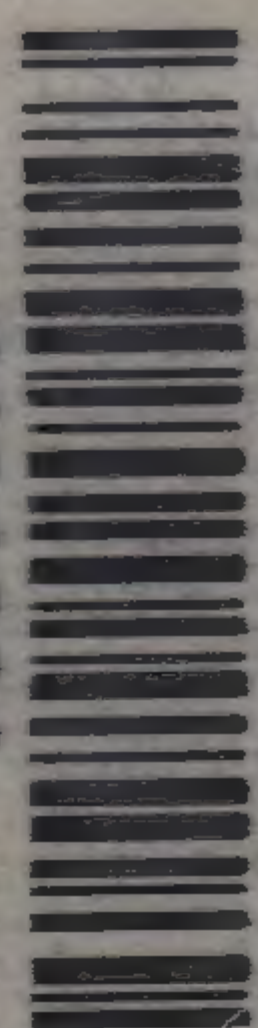




Biblioteca Alexandrina



0491234





6-7-11

*[Handwritten signature]*

CUV 0/19

*[Handwritten signature]*

محمد صادق = حجاب  
شاهد المصطفى في العلم الفاضل  
الحمد لله الذي  
استأن التظهير بالعلم  
استأن التظهير بالعلم  
استأن التظهير بالعلم

المجلس الأعلى للدراسات والبحوث

10/10/10

Handwritten notes on lined paper, including a date '10/10/10' and various scribbles.

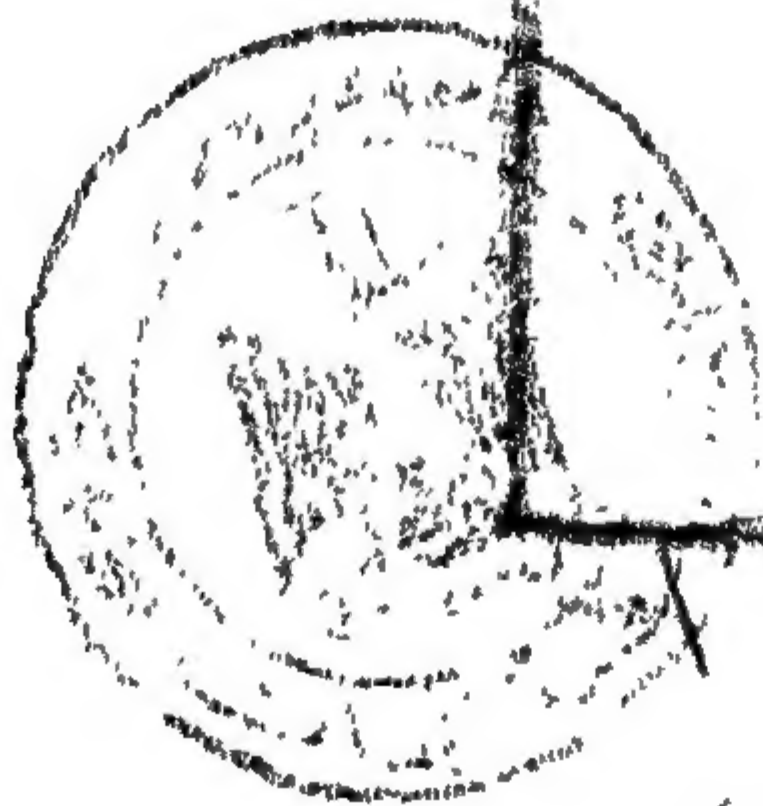
1947

أبين الكلمة

2000

~~SECRET~~

2/1/20









العنوان  
المنطق الرواقي - الميغاري وأثره في الإتجاهات  
المنطقية الحديثة

بحث مقدم لنيل درجة الماجستير في الفلسفة

إعداد الباحثة  
هنى محمد الجزر  
المعيدة في قسم الفلسفة بجامعة دمشق - سوريا

إشراف

الدكتور  
ناهد محمود محمد عرفة  
مدرس المنطق بكلية البنات  
جامعة عين شمس

الأستاذ الدكتور  
كوكب محمد أحمد عامر  
أستاذ ورئيس قسم الفلسفة  
بكلية البنات / جامعة عين شمس

توقيع كوكب عامر  
٢٠٠٤ ميلادية - ١٤٢٥ هجرية

T. 10 565







جامعة عين شمس  
كلية البنات للآداب والعلوم والتربية  
قسم الفلسفة

رسالة ماجستير :

اسم الطالبة : هنى محمد الجزر .  
عنوان الرسالة : المنطق الرواقى - الميغاري وأثره في الإتجاهات المنطقية الحديثة .

لجنة الإشراف :

- ١- الأستاذة الدكتورة / كوكب محمد أحمد عامر .  
أستاذة الفلسفة الإسلامية ورئيسة قسم الفلسفة بكلية البنات / جامعة عين شمس .  
٢- الدكتورة / ناهد محمود محمد عرفة .  
مدرسة المنطق بكلية البنات / جامعة عين شمس .

تاريخ البحث : / / ٢٠٠

الدراسات العليا :

أجيزت الرسالة بتاريخ :

/ / ٢٠٠

ختم الإجازة :

/ / ٢٠٠

موافقة مجلس الجامعة

/ / ٢٠٠

موافقة مجلس الكلية

/ / ٢٠٠







بسم الله الرحمن الرحيم

هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ  
وَأُخَرُ مُتَشَابِهَاتٌ فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ  
مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ  
وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ كُلٌّ مِنْ عِنْدِ رَبِّنَا وَمَا يَذَّكَّرُ  
إِلَّا أُولُوا الْأَلْبَابِ \* رَبَّنَا لَا تُزِغْ قُلُوبَنَا بَعْدَ إِذْ هَدَيْتَنَا وَهَبْ لَنَا  
مِنْ لَدُنْكَ رَحْمَةً إِنَّكَ أَنْتَ الْوَهَّابُ \*

صَدَقَ اللَّهُ الْعَظِيمُ

سورة آل عمران آية ٧ - ٨







الإهداء

إلى من منحني عُمرأ ، حتى أكون .... أمي .

إلى من تحملَ معيَ صعابَ الحياة وهَوْنَ عليَّ غربتي .... زوجي .

وإلى الزنبيقة اليسار .

الباحثة







## شكر وتقدير

أحمدُ اللهَ العليَّ الأكرم ، وأسأله أنْ يتقبلَ مِنِّي الحمدَ كله والثناءَ على ما أولانيه من نعمة التوفيق في إنجاز هذا البحث وإتمامه .

وإنِّي أتقدمُ بِأسمى آياتِ الشكر والتقدير للأستاذة الفاضلة الدكتورة : كوكب محمد أحمد عامر أستاذة الفلسفة الإسلامية ورئيسة قسم الفلسفة في كلية البنات / جامعة عين شمس . التي شَرُفتُ بإشرافها على الرسالة وتلمذي على يديها ، لكل ما أحاطتني به من رعاية وما قدمته من توجيه ، وما يسرته من عونٍ لي . فجزاها الله عني وعن كل الباحثين خير الجزاء .

كما أتقدم بالشكر للدكتورة: ناهد محمود محمد عرفة مدرسة المنطق بكلية البنات / جامعة عين شمس على تفضلها بالإشتراك بالإشراف ، فلها مِنِّي كل الشكر والتقدير .

وإنه ليشرفني في هذا المقام أن أتوجه بخالص الشكر والإمتنان لأستاذ الأجيال ، أستاذ قلما يجود الزمان بمثله ، الأستاذ الدكتور: محمد مهران رشوان أستاذ المنطق وفلسفة العلوم بكلية الآداب / جامعة القاهرة وعميد كلية الآداب ببني سويف . وأنِّي لأجدُ أن قلمي عاجزٌ عن التعبير عن فضائله ، ولا أعرفُ أشكر فيه الأب الذي وسعني بحلمه ، أم الأستاذ الذي أمدني بالعلم والمعرفة ، أم الإنسان الذي يعطي كل شيءٍ دونما إنتظار لأي شيء . فخالص شكري وتقديري له على ما قدمه لي من عونٍ ، وعلى تفضله بقبول الإشتراك في لجنة المناقشة .

كما أنني مدينة بالإمتنان والتقدير للأستاذة الدكتورة :سهام النويهي أستاذة المنطق وفلسفة العلوم في كلية البنات / جامعة عين شمس ، وأنِّي لأجدُ أن فصاحتي تتلعثم أمام ما قدمته من أفضال ، كما أنني لا أجد من الكلمات ما يفي حقها من الشكر ، فما قدمته من توجيهٍ وما أمدتني به من معرفة وعلم ، وما أحاطتني به من رعايةٍ يفوق قدرتي على البيان والتعبير . ولطالما شعرتُ أنني أثقل عليها لكنني لم أجد لديها إلا الإهتمام والتشجيع ، فلها مِنِّي كل الشكر والتقدير على كل ما قدمته من عونٍ لي وتوجيهاتٍ قيِّمة طوال إعدادي للرسالة ، وعلى تفضلها بقبول الإشتراك في لجنة المناقشة .

ويسبقني أخيراً أن أسجل بإعتزاز إمتناني وإعترافي بالجميل لكل ما قدمه وما يزال يقدمه زوجي الذي تحمّل معي عبء ليالٍ طويلة مؤرقة ، وتحمّل بقدرٍ كبير من الصبر ، وتحمّل المشاق في سبيل تلك الآمال الجسام التي أملناها ، فوقف بجانبني يوم تركني الأقربون أهيم في هذا التيه وحدي . فله مِنِّي أصدق مشاعر التقدير والعرفان .

الباحثة







## المقدمة







## المقدمة :

لاشك في أن الحديث عن المنطق الرواقي - الميغاري - ممثلاً أساساً "بزينون وكريسيب" باعتبارهم من أهم المناطق الرواقيين و "ديودور و فيلون الميغاريين" - من الموضوعات الجديرة بالبحث والدراسة ، خاصة وأن المنطق الرواقي - الميغاري ظل بعيداً عن اهتمام الباحثين ، للسيطرة التي مارسها المنطق الأرسطي على ميدان البحث ، هذه السيطرة التي ساهمت في تهميش المنطق الرواقي - الميغاري وإظهاره بصورة غير لائقة بمكانته الحقيقية في تاريخ المنطق .

لقد ساهمت السيطرة المطلقة لمنطق أرسطو و مدرسته على ميدان البحث المنطقي في تهميش المنطق الرواقي - الميغاري ، فقد هُيء لأرسطو تلاميذ حافظوا على منطقهم وطوروه ودمجوا بعضاً من المنطق الرواقي - الميغاري فيه ونبذوا بعضه الآخر ، حاملين عليه ومتهمينه بالشكلانية ، فاختلط حابل المنطق التقليدي بنابله مع مؤرخي المنطق في القرن التاسع عشر من أمثال : " برانتل و تسلر " اللذين احتقرا المنطق الرواقي - الميغاري واعتبراه منطقاً شكلانياً ، و مجرد ترديد أجوف للمنطق الأرسطي ، حتى أن مؤرخاً مثل "برانتل" كره "كريسيب" على الرغم من أن الفارق بينهما أكثر من ألفي عام لدرجة أن قال : أنه عصر فاسد و منحط ثقافياً ذلك العصر الذي نصّب واحداً أجوفاً مثل "كريسيب" على أنه منطقي عظيم ، "فكريسيب" - حسب رأيه - لم يضيف شيئاً حقيقياً جديداً إلى المنطق ، بل أعاد تفاصيل كانت معروفة لدى المشائين أو مشاراً إليها من قبل الميغاريين .

ومنذ أوائل القرن لاحظ "بيرس" أن القدماء كانوا مدركين للعلاقة التي تدعى اليوم : اللزوم المادي ، و لم يتعقب هذا الموضوع حتى عام ١٩٢٧ ، حينما اكتشف "لوكاشفيتش" أنه ليس فقط علاقة اللزوم المادي ، و لكن هناك الكثير من المفاهيم الهامة ومناهج المنطق الحديث كانت قد عُرِفَت في كتابات الرواقيين القدماء .

سيحاول البحث الكشف عن هذا الموضوع بعينه وغيره من الموضوعات الهامة ، وهل كان المنطق الرواقي - الميغاري منطقاً شكلانياً حقاً أم أنه كان منطقاً مختلفاً و متمماً لمنطق أرسطو ؟؟

إن الهدف من هذه الدراسة إعطاء وصف حقيقي لمنطق الرواقيين القدماء ، كما أن البحث سيلقي الضوء على مسألة العلاقة بين المنطق الرواقي و المنطق الميغاري ، و بين المنطق الرواقي - الميغاري و المنطق الحديث ، كما أننا سنقوم بإجراء مقاربات بين المنطقيين لنتبين التشابهات بينهما ومدى أصالة المنطق الرواقي - الميغاري الذي مثّل نسقاً

منطقياً الى جانب المنطق الأرسطي ، سيحاول البحث التعرض للعلاقة بين المنطق الرواقي- الميغاري وبين المنطق الأرسطي لإزالة الشبهة بينهما .

إن الدفاع عن المنطق الأول اتجاه المنطق الثاني كان هاجساً ملازماً للباحثة ، و ذلك لمقدار الظلم الذي لاقاه من خلال مقارنته بالمنطق الأرسطي .

لا بد لنا و في بداية بحثنا هذا أن نسوغ معرفياً لاختيارنا للتعبير الذي عنوانه رسالتنا وهو: المنطق الرواقي - الميغاري ، هذا التعبير الذي نعتبره مُشكلاً إلى حد ما ، فالتعبير الأكثر تداولاً بين المناطق المحدثين لوصف هذا المنطق الذي سنتأوله بالبحث هو : المنطق الرواقي ، مع أنه تعبير غير دقيق مرتين :

١- لأن الرواقيين كانوا ينعنون منطقهم بالجدل ، ذلك أن كلمة منطق كانوا يطلقونها على معنى أوسع مما هي لديه الآن ؛ على كل ما يتعلق باللغة و مباحثها ، بما في ذلك البيان و النحو .

٢- أن هذا المنطق ليس منطقاً رواقياً خالصاً بل هو منطق ذو أصول لمدرسة سابقة عليها وهي المدرسة الميغارية ، وقد استمد المناطق الرواقيون الكثير من آرائها المنطقية ، وكذلك آرائها الميتافيزيقية ، التي جاءت غير منفصلة البتة عن منطقهم .

و قد اقترح بعض الباحثين "كبلانشي" تسميته بالمنطق الميغاري الرواقي ، إلا أننا ارتبنا تسميته بالمنطق الرواقي - الميغاري ، غاضين الطرف عن الأسبقية الزمنية للميغاريين ، ذلك أن هذا المنطق لم يتشكل بصيغته النهائية إلا مع كريسيب الرواقي ، كما أن الإسهامات الميغارية فيه لم تنتشعب في كل فروعها ، بل اقتصر على أجزاء من المنطق الرواقي ، كالقضية اللزومية و المغالطات و بعض أشكال الحجج التي قدموها للرواقيين .

و استناداً على ماسبق فقد آثرنا إلحاق صفة الميغاري بالمنطق الرواقي للإشارة الى أن المنطق الرواقي لم يكن منطقاً رواقياً خالصاً ، بل كان في بعض جوانبه رواقياً ميغارياً ، وبذلك يحق لنا فك التضعيف عن هذا التعبير منذ البداية .

### أهمية الموضوع :

تكمن أهمية الموضوع بإبرازه النقاط التالية :

١- نظره في المنطق الرواقي - الميغاري ، أي كيف تمظهر هذا المنطق في إنتاجهم الفلسفي ، و أهمية المنطق لديهم وعلاقته بالمباحث الفلسفية الأخرى .

٢- إسهامه في توضيح دور الإنجازات المنطقية الرواقية- الميغارية في تطوير المنطق الحديث .



٣- كذلك توضيحه لطبيعة العلاقة بين منطقهم و منطق أرسطو من جهة ، وبينهم وبين المنطق الحديث من جهة أخرى .

٤- كذلك فإن تناول مسألة المنطق الرواقي- الميغاري ناتجٌ عن الرغبة في سد الثغرة الناجمة عن نقص الدراسات الأكاديمية في هذا الموضوع .

أما المنهج الذي سنتبعه: فهو المنهج التحليلي التركيبي ؛ وذلك بتحليل النص إلى مكوناته الأساسية ومن ثم النظر فيه نقدياً وإعادة تركيبه ، كما يفرض علينا البحث إتباع المنهج التاريخي لكي نستطيع تبين تطور المفاهيم المنطقية قبل المنطق الرواقي ، والتأثيرات الميغارية على المنطق الرواقي .

كما أن المنهج المقارن يساعدنا في مقارنة المنطق الرواقي- الميغاري بالمنطق الأرسطي ، ويتيح لنا إجراء بعض المقاربات بين المنطق الرواقي- الميغاري والمنطق الحديث .

أما أهداف البحث فيمكن أن نذكر منها : يهدف البحث إلى النظر في المنطق الرواقي - الميغاري عامة ، والإسهامات التي قدمها في تاريخ المنطق ، راصداً تطور هذا المنطق في مدرستين متتاليتين زمنياً و هما : المدرسة الميغارية و المدرسة الرواقية .

كذلك يحاول البحث إيجاد نقاط تلاقٍ بين المنطق الحديث و المنطق الرواقي - الميغاري مؤكداً على أن أصالة المنطق الرواقي - الميغاري تجلت في جملة من الإكتشافات المنطقية، تعين على المنطق الإنتظار لأكثر من ألفي عام ليعيد إكتشافها ، وبالتالي فإن من أهداف البحث أيضاً تقصي نقاط الغموض في النص المنطقي الرواقي - الميغاري لكي يحاول إضاءتها وإزالة اللبس العالق بها ، لأن هذا الغموض هو الذي كان وراء إهمال هذا المنطق و الإبتعاد عنه و إتهامه بالشكلانية و العقم و التقليد للمنطق الأرسطي .

كما أن البحث يهدف إلى فض الإشتباك بين هذا المنطق والمنطق الأرسطي ، ببيان ما لهذا المنطق و ما عليه ، مبرزاً إختلاف توجه كلٍ منهما و التأكيد على أن المنطق الرواقي - الميغاري جاء متمماً للمنطق الأرسطي و حارثاً لأرضٍ جديدة لم يطأها من قبل محراث المنطق الأرسطي .

### مصادرتنا عن المنطق الرواقي:

ففي الحق القول أن المنطق الرواقي بأصوله الميغارية لم يُهيء له من الظروف التي تساعدنا على فهمه فهماً صحيحاً ، على عكس المنطق الأرسطي الذي لاقى اهتماماً من الشراح

أمثال "الإسكندر" ؛ هؤلاء الشراح حفظوا لنا التراث المنطقي الأرسطي لأنهم كانوا يملكون الكفاءة المنطقية التي جعلتهم قادرين على العمل المنطقي و توصيله ، كما أنهم كانوا معجبين بشخصية معلمهم المنطقية و هذا ما لم يحدث للمنطق الرواقي - الميغاري ، ذلك أن إنتاجاتهم المنطقية أصابها الإهمال بسبب إهمال فلاسفة المدرسة الرواقية المتأخرين لمتابعة الجهود المنطقية التي قام بها المناطق الميغاريين و "كريسيب وزينون الرواقيين" .

كما أن المنطق المشائي ساهم في تشويه أفكار هذا المنطق و إدماج بعضها في التراث المطقي الأرسطي ، كما كان لضياع أعمالهم المنطقية دور في هذا الفهم الخاطئ .

فبالنسبة للميغاريين فإن أعمالهم قد فُقدت تماماً ، كما أن أعمال المناطق الرواقيين فقدت هي الأخرى ، ولم يتبق منها سوى شذرات قليلة ، مما يجعلنا أمام سؤال هام و هو : إذا ما كانت أعمالهم المنطقية قد فُقدت و لم يبق منها غير أعمال فلاسفة المرحلة الرومانية الذين اهتموا بالجانب الأخلاقي ، فمن أين استطاعت الباحثة تجميع النص المنطقي للمناطق الرواقيين و الميغاريين ؟؟

تتصدر مصادرها عن المنطق الرواقي - الميغاري بمايلي :

أ - ما كتبه "سكتوس امبيريكوس" Sextus Empiricus<sup>(1)</sup> الذي وظف كامل عبقريته لنقد المذهب الرواقي - الميغاري المنطقي ، إلا أنه قدم أعظم خدمة لمؤرخي المنطق ، و ذلك لكشفه الستار عن هذا المنطق المجهول لهم تماماً . و له عدة مؤلفات : ١ - مختصرات البيرونية . Outlines of Pyrrhonism .

٢ - ضد المنطقيين . Against of the logician .

ويمكننا القول أن ما كتبه "سكتوس" كان يمثل الرواية الأكثر تفصيلاً للمنطق الرواقي - الميغاري ، و لكن ما هي الضمانة التي يمنحنا إياها "سكتوس" لصدق روايته، خاصة إذا علمنا أن "سكتوس" كان أكثر المناوئين لهذا المنطق ؛ وهذا ما يمنحه حرية في حذف أو إضافة أي نص إلى هذا المنطق إذا ما استعصى عليه نقده أو فهمه أو لم يخدم مصالحه ؟؟

---

١- و هو آخر ممثلي مذهب الشكاك التجريبيين الذين احترفوا مهنة الطب و أخذوا بالموقف الهام للمعرفة ، إلا أنهم على خلاف الشكاك الأوائل قالوا : إننا نستطيع الوصول الى اليقين من خلال التجربة دون اللجوء الى العقل ، و هو موقف معارض للموقف الذي اتخذته المدرسة الشكية في بواكيرها .





إن الضمانة التي يعطينا إياها "سكتوس" هي مطابقة المعلومات التي وردت في نصه للمعلومات التي أوردها "ديوجين Diogenes Laertius".<sup>(١)</sup>

ب - ماأورده ديوجين من نصوص عن هذا المنطق في عمله الأشهر عن الفلسفة اليونانية و هو: حياة مشاهير الفلاسفة، Lives of Eminent philosophers وقد أورد أخباره عن المنطق الرواقي- الميغاري في كتابيه الثاني و السابع في عمله أنف الذكر. فالكتاب الثاني عرض فيه لبعض الأفكار المنطقية لـ "إقليدس" و "ستلبو"، و هي معلومات غلب عليها الطابع العمومي، أما الآراء المنطقية للرواقيين فقد عرضها في الكتاب السابع تحت اسم "زينون" وهي رواية استمدت من رواية Diocles Magnus في القرن الأول ق. م.

إلا أننا لانستطيع تحديد الأفكار المنطقية التي جاء بها "زينون"، و تلك التي استمدها من الميغاريين، و أيها يرجع إلى "كريسيب"، خاصة أن "ديوجين" لم يعرض لآراء "كريسيب" إطلاقاً، إنما تحدث فقط عن عناوين كتبه المنطقية التي بلغت: ١١٩ مصنف، إلا أن الفهرس ناقص في أوله، وفي ترتيب مواده اضطراب كبير، فهو لا يوافق تقسيم المنطق عند "كريسيب".

ويذهب "برهيه" إلى أن هذا التصنيف لم يكن من عمل "كريسيب" بل هو من عمل أحد القيمين على المكتبات القديمة الذين يجهلون أهم معاني الفلسفة الرواقية.<sup>(٢)</sup> إن أهمية "ديوجين" ترجع إلى مطابقة نصوصه لنصوص "سكتوس".

ج- الشذرات المتبقية من أعمال الرواقيين القدماء والتي جمعها الباحث الألماني "فون أرنييم Von Arnim" ونشرها في ثلاث مجلدات تحت اسم: Stoicorum veterum Fragment، ورغم قيمة العمل إلا أنه لا يخلو من بعض الثغرات: كتعداد النصوص حول النقاط الواضحة، وندرته حول النقاط الغامضة، كما أن بعضها مشوه أو مبتور، كذلك فإنها لا تفي بالغرض لفهم النظريات الرواقية، كما أن النتف الخاصة بالمنطق لا تعدل أي بسط علمي.

---

١- عاش في القرن الثالث، و هو كاتب غير مختص بالمنطق، و تكمن أهميته في عرضه للآراء الرواقية الميغارية بحياد تام لأنه لم يكن من خصوم الرواقيين.

٢ - نقلاً عن: أمين، عثمان. الفلسفة الرواقية، مكتبة الأنجلو المصرية، ط٣، القاهرة، ١٩٧١، ص- ص: ٧٢- ٧١.

د - أما مصدرنا الرابع فهو "شيشرون" <sup>(١)</sup> فيما كتبه عن المنطق الرواقي - الميغاري في تصنيفاته الكثيرة ، وما يهمنا منها :

١- الأكاديميات ؛ التي تحوي على أفضل عرض لنظرية المعرفة الرواقية .

٢- في القدر الذي يعرض لنا فيه عن منطق الجهات لديهم .

٣- بعض المؤلفات الأخرى التي تورد أخبارهم .

هـ - أما مصدرنا الخامس فهو ما كتبه الفلاسفة الرواقيون الرومان : "سنيكا ، ابكتيتيوس" وتتنحصر أهمية هذه المصادر بإيراد هؤلاء الفلاسفة لبعض النتف المنطقية للمناطق الرواقيين القدماء "ككريسيب و زينون" ، ذلك أن هؤلاء الفلاسفة لم يهتموا بالمنطق و إنحصر إهتمامهم الفلسفي في الجانب الأخلاقي .

و - وهناك بعض المصادر التي احتجنا إليها لمرة واحدة أو مرتان ، ولعل أهم هذه المصادر ما كتبه "جالوس" في لياليه عن القضايا في المنطق الرواقي .

ويمكننا القول أن هذه هي أهم المصادر ، وهناك مصادر أخرى لاتعدل في أهميتها المصادر السابقة لأن أصحابها ذكروا معلومات مشوشة عن المنطق الرواقي - الميغاري .

ولا يفوتنا هنا أن نشير الى أن منشأ هذه المصادر - عدا "ديوجين" - هو تلك المنازعات التي ثارت ابتداءً من القرن الثاني بين أصحاب الرواق و أصحاب الأكاديمية و المتشككين .

أما عن الدراسات السابقة : فإذا ما غضضنا الطرف عما كتب من نتف ذكرها بعض متخصصي المنطق و مؤرخي الفلسفة اليونانية ، فإننا لا نكاد نجد بحثاً أكاديمياً درس المنطق الرواقي - الميغاري و أثره في المنطق الحديث .

---

<sup>١</sup> - فيلسوف وسياسي وخطيب روماني ، ولد في أرنيوم في ٣ يناير سنة ١٠٦ ق . م ، وكان من أنصار يوليوس قيصر ، و لما اغتيل قيصر عاد الى الحياة السياسية حتى رأس الحزب الجمهوري فراح يلقي الخطب النارية ضد "أنطونيوس" و "ليبرس" مما دفع الأول الى بعث جنود لقتله ، وعندما لحقه الجنود أمر "شيشرون" حراسه في الكف عن المقاومة ، و سلم رقبته لجنود "أنطونيوس" فا حترؤا رقبته و يديه فأمر "أنطونيوس" بتعليقها في الميدان ، وتوفي سنة ٤٣ ق . م . وتكمن أهميته في قدرته على عرض أفكار الآخرين بأسلوب مشرق ، ولم تكن له أفكار فلسفية أصيلة و كان أقرب الى الشك .



وقد اتخذ الباحثون العرب المعاصرون موقفين من هذا المنطق لاثالث لهما :

١- موقف مناهض لم يرَ فيه سوى تكرار أجوف للمنطق الأرسطي دون أي ذكرٍ لإسهامات حقيقية لهذا المنطق ، و كأنهم بذلك يكررون نفس التهم لمؤرخي المنطق الغربيين في أواخر القرن التاسع عشر ، لقد كان النقد مبنياً أساساً على إفتراضٍ عام ، وهو أن العصر الهلنستي كان عصر إنحدار في الفلسفة عموماً ، وكان على رأس هذا الإتجاه الأستاذ الدكتور : عبد الرحمن بدوي .

٢- موقف مدافع عن المنطق الرواقي- الميغاري ، يحاول أصحابه التلليل على أصالة هذا المنطق اتجاه المنطق الأرسطي ، ولعل رائد هذا الموقف كان الأستاذ الدكتور : عثمان أمين في كتابه القيم (الفلسفة الرواقية) ، إلا أن حديثه عن المنطق ظل يدور في مدار "بروشار" ، و لعل قِدم دراسته و ريادتها حرمته من الإطلاع على الأبحاث المتأخرة عن هذا المنطق ، هذه الأبحاث التي اكتشفت الكثير من الإسهامات المنطقية و جعلت منه تحفة تضارع منطق أرسطو ، و جعلته أقرب إلى المنطق الحديث منه إلى المنطق التقليدي .

و لعل ما كتبه الأستاذ الدكتور : محمود فهمي زيدان في كتابه (المنطق الرمزي نشأته و تطوره) من أهم ماكتب في اللغة العربية عن هذا المنطق وإسهاماته في نشوء المنطق الرمزي ، وبصعب في هذا الإتجاه ما كتبه الأستاذ الدكتور : محمد ثابت الفندي و الدكتور محمد ماهر عبد القادر و غيرهما.

ويندرج تحت هذا الموقف مجموعة من الدراسات الأكاديمية التي بحثت في المنطق الرواقي و أثره في تكون المنطق العربي الإسلامي من مثل :

١- دراسة لمبارك قاسم البطاطي بعنوان : أثر الفكر الرواقي المنطقي و الأخلاقي على الفكر العربي الإسلامي ، وهي رسالة دكتوراة غير منشورة ، جامعة القاهرة ، ١٩٨٥ م .

وهي دراسة كما هو ملاحظ من عنوانها اقتصرت على المنطق الرواقي ، كذلك لم تكن دراسة متخصصة في المنطق لوحده ، بالإضافة لكونها لم تبحث أثر هذا المنطق على المنطق الحديث .

٢- دراسة لعبد الفتاح أحمد فؤاد بعنوان : الأصول الرواقية في الفلسفة الإسلامية ، و هي رسالة ماجستير ، جامعة الإسكندرية ، ١٩٦٩ م ، وقد نشرتها دار الوفاء ، الإسكندرية ، في عام ٢٠٠٣ ، تحت نفس العنوان .

ويمكننا أن نلاحظ على هذه الدراسة نفس الملاحظات السابقة .

٣- ويندرج تحت هذا الصنف من الدراسات : بحث بالفرنسية تقدم به الدكتور : فهمي جدعان لنيل درجة الدكتوراة في الآداب من جامعة السوربون تحت موضوع :

L'Influence du Stoicisme sur la Pensée Musulmane , Dar El-machrg ,  
Beyrouth , ١٩٦٨ .

وقد بينت هذه الدراسات مالفكر الفلسفي الرواقي- بمباحثه الثلاثة : المنطق ، الطبيعيات ، الأخلاق -من أثر على الفكر الإسلامي ، كما بينت أن الأفكار المنطقية الرواقية كانت مصدراً أساسياً - إلى جانب أرسطو - من مصادر الفكر المنطقي العربي الإسلامي .

### خطة البحث :

ينقسم بحثنا الى مقدمة و ستة فصول و خاتمة .

ستعرض الباحثة في المقدمة لأهمية البحث و أهدافه و إشكاليته و منهجه .

أما الفصل الأول وهو : مكانة المنطق في الفلسفة الرواقية ، ستناقش الباحثة فيه : أهمية المنطق و موقعه بالنسبة لباقي أقسام الفلسفة الرواقية و علاقته بكل من مبحث الأخلاق و الطبيعيات لديهم ، كذلك ستلقي الباحثة الضوء على السياق التاريخي للمنطق الرواقي- الميغاري ، لكي نتبع أفكارهم المنطقية.

وستتعرض لأهمية المنطق الرواقي- الميغاري و مكانته من خلال مقارنته بالمنطق الأرسطي من جهة ، والكشف عن الفروق الجوهرية بين المنطقين، والمنطق الحديث من جهة أخرى .

أما بالنسبة للفصل الثاني و هو : نظرية المعرفة عند الرواقيين ، فسنبسط فيه للسياق التاريخي لنظرية المعرفة السابق على الرواقيين لنتبين الأفكار الرواقية في نظرية المعرفة من خلال مقارنتها مع قريناتها من الأفكار في المدارس الفلسفية الأخرى السابقة عليها ، كذلك سيغطي الفصل موضوعات من قبيل وسائل المعرفة لديهم ، و مراحل المعرفة ، كما أننا لن نغفل في هذا الفصل أوجه المقاربة بينهم وبين الفلاسفة المحدثين في بعض الأفكار إن وجدت ، كذلك فإننا سنناقش مشكلة الحقيقة و دور المنطق فيها ، وستفرق بين الحقيقة والصدق في المنطق الرواقي الميغاري ، كما أننا سنلقي الضوء على نظرية الرواقيين في الإحتمال و الإجماع ودورهما في نظرية المعرفة ككل .

أما الفصل الثالث وهو : التصورات في المنطق الرواقي ، فستناقش الباحثة فيه بدايةً مشروعية وجود مثل هذا المبحث في المنطق الرواقي ، و من ثم ستبين الباحثة المنحى اللغوي لهذا المنطق مبرزةً الإتجاه اللغوي عند المناطق الرواقيين ، ومن قبلهم الميغاريين .



وستعرض الباحثة لتقسيمات الجدل لديهم ، مقارنةً بين المنطق الرواقي و بين المنطق الأرسطي في تصور كلٍ منهما لعلاقة اللغة بالواقع .

وستحاول الباحثة بسط النظرية الرواقية في الدالات مبرزةً تقسيماتهم الأساسية للكلام والاسم والحرف ، وتفريقهم بين طبيعة الصوت و اللكتون وبين الدال و المدلول والموضوع الخارجي .

وقد تعرضت الباحثة كذلك للنظرية الرواقية في المدلولات مبرزةً تقسيمات "كريسيب" ل اللكتون ومبينةً طبيعته ، كما أن الباحثة ستتقصى النظرية الرواقية في التعريف و التقسيم ، و كذلك نظريتهم في المقولات مبرزةً أوجه الاختلاف والتشابه بين منطقهم والمنطق الأرسطي.

كما أن الباحثة حاولت رصد جملة من المقاربات بين المنطق الرواقي وبعض المناطقة المحدثين من أمثال "مل وبيرس وفريجة".

أما الفصل الرابع وهو : القضايا وأنواعها في المنطق الرواقي- الميغاري ، فستتناول الباحثة فيه مفهوم القضية بالبحث والتحليل ، لطبيعته وأوجه الاختلاف أو الإتفاق بين مفهوم القضية لديهم و مفهومها عند أرسطو .

وستعرض الباحثة لأنواع القضايا لديهم ، و مدى مقاربة كل نوع من هذه الأنواع مع مثيلاته في المنطق الحديث .

كما ستحاول الباحثة إبرز أهمية الروابط المنطقية ، والدور الريادي للمناطقة الرواقيين ومن قبلهم الميغاريين في إكتشاف قوائم صدقها وكذبها .

ولن تنسى الباحثة أن تعرض للعلاقات التي تقوم بين الروابط المنطقية و إمكانية تعريف بعضها عن طريق البعض الآخر .

وسيغطي الفصل أخيراً موضوع المقاربة بين المنطق الرواقي الميغاري و المنطق الحديث فيما يتعلق بمبحث القضايا عموماً .

أما الفصل الخامس وهو : نظرية الموجهات في المنطق الرواقي - الميغاري  
فستقدم الباحثة فيه عرضاً تاريخياً لمفهوم الجهة عند فلاسفة اليونان مبينةً تاريخيته وطبيعته .

وستتناول الباحثة بشيء من التفصيل مفهوم الجهة عند "أرسطو" باعتباره المنطقي  
الأول الذي أفرد جهداً منطقياً لشرح هذا المفهوم وتوطينه كمبحثٍ أساسي من مباحث المنطق .

كما أن الباحثة ستلقي الضوء على معنى هذا المفهوم عند "ثيوفراسط" ، مبرزةً مقدار  
الإختلاف بين "ثيوفراسط و أرسطو" في تناولهما لهذا المفهوم .

وستخصص الباحثة مساحةً واسعةً للحديث المفصل عن منطق الجهات عند الميغاريين  
مبرزةً أهمية هؤلاء المناطق في تأسيس مثل هذا المبحث ، وستتناول الباحثة لمبحث الجهات  
كما تناوله أولاً : "ديودور" ، و ستلقي الضوء على مفهوم الممكن باعتباره المفهوم الأهم لديه،  
و من ثم ستنتقل إلى "فيلون" الذي طوّر مفاهيم الجهة، و ستبرز مدى الإختلاف في تناول هذا  
المفهوم بين كلٍ منهما .

و لن تتسى الباحثة مفاهيم الجهة كما تجلت عند "كريسيب" ، و ستتعقب القرابة  
الفكرية بين "كريسيب" و المناطق الميغاريين .

و أخيراً ستحاول مناقشة مفهوم الضرورة بشيء من التفصيل باعتباره المفهوم الأهم  
في الفلسفة الرواقية ككل .

أما الفصل السادس وهو : نظرية الحجج في المنطق الرواقي الميغاري ،ستقدم  
الباحثة في البداية عرضاً أولياً للحجة من حيث تعريفها و طبيعتها و أجه المقاربة بينها و بين  
مفهوم القياس الأرسطي ، ومعيار صحة الحجة وكذبها ، كما أنها ستتناول بالبحث و التحليل  
لكلٍ نوع من أنواع الحجج الصحيحة وغير الصحيحة ، كذلك ستعرض للحجج و المغالطات  
الميغارية ، و المؤثرات الميغارية على المنطق الرواقي ، و ستخصص الباحثة مبحثاً للمقاربة  
بين المنطق الرواقي - الميغاري والمنطق الحديث .

وأخيراً ستعرض الباحثة للنتائج التي توصلت إليها عبر صفحات البحث والتي تمثلت  
بمجموعة من المقاربات والمقارنات بين المنطق الرواقي والمنطق الميغاري من جهة ،  
وبينهما وبين المنطق الأرسطي من جهة ثانية ، والمنطق الحديث من جهة ثالثة .



## الفصل الأول

### مكانة المنطق في الفلسفة الرواقية

أولاً : تمهيد .

ثانياً : مباحث الفلسفة الرواقية : - المنطق .

- الطبيعيات .

- الأخلاق .

ثالثاً : نبذة تاريخية عن المنطق الرواقي - الميغاري .

رابعاً : المنطق الرواقي - الميغاري والمنطق الأرسطي .

خامساً : المنطق الرواقي - الميغاري والمنطق الحديث .

سادساً : تعقيب .





## أولاً : تمهيد :

لقد أعطى الرواقيون ومن قبلهم الميغاريون المنطق – الجدل – أهمية كبرى في فلسفتهم التي تقوم دعائمها على ثالوث من المباحث وهي : المنطق – الطبيعيات – الأخلاق ، فقد لُقّب الميغاريون بالجدليين – وذلك قبل أن يلتصق بهم لقب مدينتهم ميغارا – لأنهم كانوا مغرمين بالجدل ، كذلك فإنّ فلاسفة الرواق أمثال : "زينون وكريسيب" أولوا الجدل عناية خاصة حتى غدا منطقهم من أهم الدعائم التي يقوم عليها المنطق المعاصر .

سنعرض في المبحث الأول تقسيم الرواقيين لمباحث الفلسفة ، وعلاقة هذه المباحث بعضها ببعض ؛ وذلك للتعرف على أهمية المنطق بالنسبة للمباحث الأخرى . وتجدر الإشارة هنا إلى أنّ أهمية المنطق بالنسبة للفلسفة لم تكن واضحة عند الميغاريين، لذلك فإننا لن نتطرق للحديث عنهم إلّا عندما نجد تأثيراً ميغارياً على الرواقيين سواء كان في مجال الطبيعيات أو الأخلاق .

أما المبحث الثاني سنحاول فيه إلقاء الضوء على السياق التاريخي للمنطق الرواقي – الميغاري ، وسوف نتبع السياق الزمني في عرضنا للمناطق ، وسيكون عملنا منصّباً على الفلاسفة الذين اهتموا بالمسائل المنطقية ؛ لذلك فقد أهملنا كلاً من المرحلة الوسطى والمتأخرة لفلسفة الرواق لأن اهتمامها الأساسي كان منصّباً على الجانب الأخلاقي ، وانصرفت عن الدراسات المنطقية والطبيعية التي كانت تشغل مؤسسي المدرسة "زينون ، كريسيب" .

أما المبحث الثالث فخصصناه لبيان أهمية المنطق الرواقي – الميغاري وذلك من خلال مقارنته بالمنطق الأرسطي ، ومن أجل الكشف عن سماته المميزة ، وإبراز الفوارق الجوهرية بين المنطقيين .

أمّا بالنسبة للمبحث الرابع فقد تناولنا فيه العلاقة بين المنطق الرواقي – الميغاري والمنطق الحديث باعتبار الأول إرهاباً أولياً للثاني .

## ثانياً : مباحث الفلسفة الرواقية :

اختلف<sup>(١)</sup> الرواقيون فيما بينهم حول الفروع الأساسية للفلسفة<sup>(٢)</sup> وأهمية كل فرع بالنسبة للفروع الأخرى ، فذهب " أرسطون الخيوس Ariston " <sup>(٣)</sup> إلى أننا لا نستطيع الوصول إلى ماهيات الأشياء الطبيعية ، لذلك علينا عدم الاشتغال بالمنطق والطبيعات ، ويجب على الفيلسوف العناية بالأخلاق العملية فقط .

ويرجع إلى " زينون الكيتومي Zeno of citium " شيخ المذهب - التقسيم الثلاثي للفلسفة وهو: المنطق - الطبيعات - الأخلاق . كذلك فعل "كليانثس cleanthes" ثم "كريسيب السولي chrysippus of soli" مع إختلاف فيما بينهم فيما يتصل بالعناية التي وُجّهت إلى أحد هذه الفروع "زينون" و"كليانثس" قد وضعوا الطبيعة في المقام الأول ثم بعد ذلك الأخلاق ثم المنطق، أما "كريسيب" فقد اتجه باهتمامه نحو المنطق<sup>(٤)</sup>.

ونحن لا نتفق مع د. "عبد الرحمن بدوي" على أن الرواقيين اتفقوا على جعل المنطق أداة للقسمين الآخرين؛<sup>(٥)</sup> وذلك لأمرين :

١- لأنهم اختلفوا حول وضع المنطق فمنهم من أعطاه المكانة الأولى مثل "كريسيب" ومنهم من

---

<sup>١</sup>- إن اختلف الرواقيين فيما بينهم أمر طبيعي وذلك لأن الرواقية مدرسة استمرت لأكثر من سبعمائة عام ويروى أن "زينون" أسس مدرسته في عام ٣٠٠ ق.م واستمرت إلى ما بعد وفاه فيلسوفها الأخير "مرقس أوريليوس" سنة ١٨٠م ، أي إلى عام ٥٢٩ بعد الميلاد عندما أغلقت المدارس اليونانية .

<sup>٢</sup>- لقد وضع "زينون" تقسيماته للفلسفة في كتابه "on Rational discourse" الخطاب العقلي وكذلك فعل "كريسيب" في كتابه "Physics" العلم الطبيعي ، وأطلق على هذه الأقسام اسم أصناف "species" بينما أطلق عليها آخرون اسم الأنواع "Kinds" انظر :

In wood , Brad ., L . P . Gerson . Hellenistic philosophy , Hackett Publishing company , Inc , combridge , ١٩٨٨ , P : ٧٩ .

<sup>٣</sup>-وهو "أرسطون الخيوسي" المولود في خيوس chios ويعتبره د. عبد الرحمن بدوي "المعبر عن الاتجاه اليساري في المذهب ، وله مواقف متطرفة حول ماهية المعرفة ، انظر :

بدوي ، عبد الرحمن . خريف الفكر اليوناني ، مكتبة النهضة المصرية ، ط ٤ ، القاهرة ، ١٩٧٠ ، ص : ١٢ .

<sup>٤</sup>-كان هناك من يضع المنطق أولاً ثم الطبيعة ثم الأخلاق ، وكان "كريسب" قد فعل ذلك أما "بانتيوس" " Pandetius" و "بوزينديوس Posidonius" قد وضعوا العلم الطبيعي في البداية ، في حين أن "كليانثس" كان يقول إن هناك ستة أجزاء للفلسفة وهي : الديالكتيك ، الخطابة ، الأخلاق ، السياسة ، العلم الطبيعي ، الإلهيات، انظر :

In wood , Brad ., L . P . Gerson . Hellenistic philosophy , Op , Cit , P : ٧٩ .

<sup>٥</sup>-انظر : بدوي ، عبد الرحمن . خريف الفكر اليوناني ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٢ - ١٥ .



أهمله مثل "أرسطون" ،حتى أن الرواقية الرومانية - التي تمثل المرحلة الأخيرة للفلسفة الرواقية - لم تهتم به إطلاقاً .

٢- كذلك فإن إختلافهم الأساسي مع منطق "أرسطو" يتجلى أكثر ما يتجلى في مثل هذه النقطة تحديداً ، فالمنطق عندهم ليس آلة بل هو جزء أساسي من الفلسفة .

قسّم الرواقيون الفلسفة إلى منطق وعلم طبيعي وأخلاق ،<sup>(١)</sup> إلا أن هناك تضامناً وتداخلاً حيويّاً بين هذه الأقسام ، فهم لا يعترفون لأي قسمٍ من هذه الأقسام بأي استقلال ذاتي خلافاً لأرسطو ، بل يقيمون بينها جميعاً ترابطاً لا فكاك فيه ،<sup>(٢)</sup> على اعتبار أن عقلاً واحداً<sup>(٣)</sup> متمائلاً هو ما يربط في الجدل النتائج بالمقدمات ويجمع في الطبيعة بين العلل كافة ، ويقيم في السلوك أكمل التوافق بين الأفعال ، فالمنطق صورة الطبيعة في العقل والأخلاق خضوع العقل للطبيعة .<sup>(٤)</sup>

لم يكن المنطق لدى الرواقيين ترفاً عقلياً إنما قصدوا به إقامة الصيغ المنطقية لِمَا أرادوا البرهنة عليه في مباحث الطبيعيات والأخلاق ، ولعل أهم الأفكار التي أراد الرواقيون إقامة الصيغ المنطقية لها ، هي فكرة الضرورة التي تحتل مكان الصدارة في كل من مبحث الطبيعيات والأخلاق ؛ أما في الطبيعيات فهذا أمرٌ بيّنٌ في نظرياتهم في القدر والضرورة الكونية ، أما في الأخلاق فتعد فكرة الواجب الفكرة الأساسية التي حولت مجرى مبحث الأخلاق من مبحثٍ يتركز حول الخير إلى مبحثٍ يتركز حول الواجب ، كما تشير هذه الفكرة إلى أن الفضيلة التي يرومها الرواقي هي : إطاعة القانون الكلي أو العقل الكلي<sup>(٥)</sup> بحسب الاصطلاح الرواقي .

---

١- سارتون ، جورج . تاريخ العلم ، الجزء الثالث ، تر:د. توفيق الطويل وآخرون ، دار المعارف ، ط٣ ، ١٩٧٨ ، ص : ٣٨٧ . وقد شبه الرواقيون الفلسفة بالبستان : المنطق سياجه ، الطبيعيات أشجاره ، والأخلاق ثماره . كذلك شبهوها بالبيضة المنطق قشرتها ، الأخلاق بياضها ، الطبيعيات صفارها . انظر :

- Bakewell , M . charles . Source book in ancient philosophy , New york , Boston , ١٩٠٧ , P - P : ٢٦٩-٢٧٠ .

٢ Rist , J . M . Z eno and the origins of stoic logic , les stoiciens et leur logique , librairie philosophique J . Vrin , Paris , ١٩٧٨ , P : ٣٨٧ .

٣- انظر :

أبوريان ، محمد علي . الفلسفة ومباحثها ، دار الجامعات المصرية ، ط ٣ ، القاهرة ، ١٩٧٤ ، ص ١٠٧ .

٤- كرم ، يوسف . تاريخ الفلسفة اليونانية ، مكتبة النهضة المصرية ، القاهرة ، ١٩٩٩ ، ص - ص : ٢٣ - ٢٤ .

٥- بخصوص العقل الكلي ، انظر :

برهيه ، إميل . تاريخ الفلسفة (الفلسفة الهيلنستية والرومانية) ، ترجمة: جورج طرابيش ، الجزء الثاني ، دار الطليعة ،

ط٢ ، بيروت ، ١٩٨٨ ، ص.ص: ٥٢ - ٥٣ .

ويرى الرواقيون أن كل ما يحدث في الكون لا معنى له إلا في ضوء ارتباطه بالضرورة وخضوعه لها ، وبذلك يكون الإنسان خاضعاً لهذه الضرورة أو القدر .<sup>(١)</sup> وفيما يلي سنعرض للأقسام الرئيسية للفلسفة الرواقية ، لكي نتبين أهمية المنطق فيها ، وما هي العلاقة التي تربط بين هذه الأقسام الثلاثة ، متبعين التقسيم الذي أراده لها مناطقتها.

#### ١- المنطق :

لقد قسّم الرواقيون المنطق إلى خطابة وجدل<sup>(٢)</sup> ، الخطابة هي : قول متصل يليه ممثل واحد ، أمّا الجدل فهو عبارة عن المحاوراة .<sup>(٣)</sup> وقد أخذ الجدل شكله النهائي على يد "كريسيب" وهو لا ينصب على الأشياء إنما على المنطوقات الصادقة أو الكاذبة ، وأبسط هذه المنطوقات تتألف من موضوع معبر عنه باسم موصوف أو بضمير ، ومن محمول معبر عنه بفعل ، والمحمول بحد ذاته مقول ناقص يتطلب موضوعاً ، أما مجموع الموضوع والمحمول - مثل (سقراط تينزه) - فيؤلف مقولاً كاملاً أو حكماً بسيطاً .

إن هذا الجدل بالإضافة إلى أنه ضروري ، فهو يحتوى أيضاً على فضائل عدة ، وقد ذهب "ديوجين" إلى أن كلامهم عن تقسيمات الجدل كان غامضاً<sup>(٤)</sup> . وقد اعتبر الرواقيون أن الديالكتيك (الجدل) يندرج تحته قسمين رئيسيين وهما :

- ١-الأول : يختص بالدلالة ، ويتناولون فيه النحو وكل ما يتعلق باللغة ، ويسمى (مبحث الألفاظ)<sup>(٥)</sup>
- ٢-أما الثاني : فهو خاص بالمدلولات ، وهو ما نسميه اليوم المنطق بالمعنى الدقيق ، وهو منطق شكلي ، وخاص بالقادرين على فهم اللغة ، والمدلول عند الرواقيين هو ما يمكن تسميته (ΛΕΚΤΟΝ)

---

١-مهران ، محمد رشوان . تطور الفكر الأخلاقي في الفلسفة الغربية ، دار قباء ، القاهرة ، ١٩٩٨ ، ص-ص : ١٠٤ - ١٠٥ .

٢-I nwood , Brad & L . P. Gerson . Hellenistic philosophy , OP. Cit , P : ٧٩

٣-إن الجدل عند الرواقيين هو ما نسميه اليوم المنطق بالمعنى الحرفي ، انظر : Erdmann , Johann Eduard . History of philosophy , Trans by : Williston S. Hough , Vol . ١ , the Macmillan company , New york , ١٩٢٢ , P.(١٨٧)

٤ -Laertius, Diogenes . Lives of Eminent philosophers ,Trans by : R . D . Hicks , Vol : ٢ , the loeb classical library ,William Heinemann LTd ,London, ١٩٧٠ ,VII ,٤١-٤٨ , P - P : ١٥٣ - ١٥٧ .

٥- يجب التنويه إلى أن الدلالة هنا تختلف عن نظرية الدلالة التي تتطوى عليها نظرية المعرفة ، انظر : بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، ترجمة : خليل أحمد خليل ، المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر والتوزيع ، لبنان ، ديوان المطبوعات الجامعية ، ط٢ ، الجزائر ، ٢٠٠٢ ، ص : ١٤٤ .



ويمكن ترجمته (الكتون) <sup>(١)</sup> Lecton ويسمى (مبحث التصورات) . ويمكننا أن نضيف قسماً ثالثاً يندرج تحت الجدل وهو (نظرية المعرفة) التي تتضمن معايير الصدق والكنب. <sup>(٢)</sup>

ويجب الإشارة إلى أن هذه التقسيمات لمبحث الجدل عندهم - وهو المبحث الذي يدل على المنطق - هي التي جعلتنا ندرج نظرية المعرفة ضمن ما اصطلاحنا على تسميته بالمنطق الرواقي - الميغاري ، إذا فهذا الجدل سوف ينقسم إلى قسمين رئيسيين وهما: نظرية المعرفة والمنطق .

وبقي لنا أن نشير في النهاية إلى أن المنطق الرواقي - الميغاري في بعض صورته منطق استقرائي يقوم على أن العالم مؤلف من ظواهر مرتبطة بعضها ببعض ، وهو منطق شبيه بمنطق الأطباء. <sup>(٣)</sup>

ونود أن ننوه إلى أننا لن نسهب في بسط القول حول هذا القسم - المنطق - لأنه سيكون موضوعاً لبحثنا . أما الآن فسوف نلقي بعض الضوء على القسم الثاني من أقسام الفلسفة ونبين أهم موضوعاته ، ونعطي نبذة يسيرة عن عناصره .

## ٢- الطبيعيات :

عرف الرواقيون الفلسفة بأنها : علم الأشياء الإلهية والإنساني. <sup>(٤)</sup> وما الأشياء الإلهية سوى الطبيعة كاملة ، إنها الأشياء التي هي من صنع الله . ويدخل في هذا العلم : النظر في علل العالم ومبادئه الأولى (الميتافيزيقا) وكذلك علم اللاهوت (التيلوجيا) . <sup>(٥)</sup> وهذا يدلنا على اتساع مجال الطبيعيات ، وبما أن مبحث الطبيعيات ليس موضوعاً لبحثنا ؛ فإننا سنقتصر على عرضه بشكل موجز للتعرف على أهميته وترابطه مع المنطق .

وتعتبر المدرسة الرواقية من المدارس التوفيقية فيما يخص نظريتهم الطبيعية فقد أخذوا عن "هرقليطس" مبدئين : الأول : إن تغير الأشياء إنما هو مظهر للنار الأبدية . أما المبدأ الثاني فهو : وجود قانون واحد مسيطر على الطبيعة والأفعال الإنسانية .

كما تأثر الرواقيون بإسمية "انتسيانس" وبمعارضته لنظرية المثل الأفلاطونية .

١- المرجع السابق نفسه ، ص - ص : ١٤٤ - ١٤٥ . وسوف نناقش هذا الموضوع في الفصل الثالث .

٢- أبو ريان ، محمد على . تاريخ الفكر الفلسفي ، ج٢ ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، ط٤ ، القاهرة ، ١٩٧٤ ، ص-ص : ٢٧٨ - ٢٧٩ .

٣- لقد اشتغل الرواقيون بمهنة الطب ، ولعل اشتغالهم ذلك هو الذي أثر بمنطقهم .

٤ - Cicero . De officiis , Trans by : walter Miller , Printed in Great Britain , Harvard university press , London - william Henemann Lt D , Mcmlxxv , ١٩٧٥ , II - ٥ , P : ١٧١ - ١٧٣ .

٥- أمين ، عثمان . الفلسفة الرواقية ، مكتبة الأنجلو المصرية ، ط٣ ، القاهرة ، ١٩٧١ ، ص - ص : ١٥٠ -

إن النظرة الرواقية الكوسمولوجية لم يخرج عن النظر الأيوني القديم ، وهذا ما جعل "برهيه" يؤكد أن ما قاله الرواقيون في نظريتهم الكوسمولوجية لا يعدوماً قاله "هرقليطس" في نظريته إلى الطبيعة مع وجود بعض التعديلات بأفكار مبتكرة ، كقولهم : بفكرة العناية التي توجه العالم. (1)

إن العالم عند الرواقيين متطورٌ متغيرٌ له بداية وله نهاية (2) ، ويتكون العالم من خلال تحول بعض من البخار الملهب - الذي يكون جسم الإله - إلى هواء ، ويتحول بعض الهواء ليشكل الماء ، ومن بعض الماء تظهر الأرض ، بينما يبقى الجزء الثاني ماءً ، ويتحول جزء ثالث إلى هواء ليصبح عن طريق التخلخل ناراً أولية ، وهكذا يظهر جسد الإله إلى الوجود. (3)

إن العالم عند الرواقيين محكوم بعناية إلهية مضاعفة ، وما أحداثه سوى سلسلة من العلاقات العلية التي تتحكم بمساره (4) .

وهنا ينشأ التساؤل التالي : ولكن إذا كانت الأشياء تحدث وفقاً لقدرٍ مرسوم ، إذن فالأشياء مقدرة لنا سواءً عملنا أم لم نعمل !!؟

لقد أجاب "كريسيب" عن هذا الاعتراض بما أطلق عليه (السبب المتواكل) (5) ؛ فقد فرّق بين ضربين من العلل : ١ - العلة الأصلية . (٦)  
٢ - العلة المساعدة أو القريبة . (٧)

وقد اعتبر "ريشر" أن فكرة الضرورة والقدر هي الفكرة الأساسية في الفلسفة الرواقية (٨) ، وهي التي يتحد من خلالها المنطق والعلم الطبيعي ، وذلك لأن الحتمية Determinism لازمة من مبدأ منطقي أساسي . (٩)

---

<sup>1</sup> -Brehier , Emile . chrysippe , Paris , Felix Alcan , 1910 , P : 143.

<sup>2</sup> -crofts , F . S . History of philosophy , New York , 1941 , P : 203 .

<sup>3</sup>-كوبلستون ، فردريك . تاريخ الفلسفة ، مج ١ ، ترجمة : إمام عبد الفتاح إمام ، المشروع القومي للترجمة ، ع : ٤٣٦ ، المجلس الأعلى للثقافة ، ط ١ ، القاهرة ، ٢٠٠٢ ، ص : ٥٢٠ .

<sup>4</sup> - Zeller, Eduard. Outlines of the history of greek philosophy, Trans by : Sarah Frances Alleyne & Evelyn A bbott, Henry holt and company, New York, 1908, P: 238

<sup>5</sup>- أمين ، عثمان . الفلسفة الرواقية ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٦٩ - ١٧١ .

<sup>6</sup>- وهي التي تعبر عن طبيعة الشيء الذي نكون بصده مثل : إرادة الإنسان .

<sup>7</sup>- وهي التي تعبر عن الفعل الذي ينصب على الشيء من الخارج مثل : التصور المحيط الذي يستولى على النفس .



وقد اعتبر "ريشر" أن فكرة الضرورة والقدر هي الفكرة الأساسية في الفلسفة الرواقية<sup>(١)</sup> ، وهي التي يتحد من خلالها المنطق والعلم الطبيعي ، وذلك لأن الحتمية Determinism لازمة من مبدأ منطقي أساسي<sup>(٢)</sup> .

ويذهب الرواقيون عموماً إلى أن الله<sup>(٣)</sup> قادر على التدخل بجزيئات الأمور ، وهو الذي يسهر على نظام الكون وكماله ، وقادر على جعله وحدة عضوية ، وهذا ما يؤدي إلى جبرية حتمية في القوانين الكونية .

لقد اعتقد الرواقيون كالأبيقوريين بأن المادة هي الحقيقة الوحيدة ، لأن المادة وحدها يمكن أن تؤثر وتتأثر<sup>(٤)</sup> ، وبناءً على هذا المبدأ اعتبر الرواقيون أن كل موجود حقيقي هو موجود مادي فالنفس جسم ، العقل جسم ، والإله جسم .

واعتقد الرواقيون أن النفس أو "البنيوما" (*πνεύμα*)<sup>(٥)</sup> لا تحرك المادة فحسب ، بل أنها تربط أجزاء المادة بحيث تجعلها كلاً واحداً ، وإن امتزاج البنيوما بالمادة هو الذي يحولها من مادة بلا شكل إلى جوهر ذي صفات طبيعية محددة<sup>(٦)</sup> .

كما أخذ الرواقيون بمفهوم الغائية فكل موجود من موجودات العالم قد وجد لغاية معينة ، حتى أن الظواهر الطبيعية التي نلاحظها في العالم وجدت لغاية ما ، فمثلاً: تبديل الليل

---

<sup>١</sup> - ويذهب "ريشر" إلى أن السّعاليم الرئيسية التي تمسكت بها الرواقية طوال تاريخها كانت تدور حول الجبرية الكونية والحرية الإنسانية، أنظر:

- ريشر ، نيقولا. دراسات في تاريخ المنطق العربي ، تر : إسماعيل عبد العزيز ، دار الفردوس ، ط ١ ، القاهرة ، ٢٠٠٠ ، هامش ص : ١٢٦ .

<sup>٢</sup> Clark, H. Gordon. Thales to Dewey "history of philosophy", Houghton Mifflin company, Boston, ١٩٥٧, P: ١٦٢.

<sup>٣</sup> يرى الرواقيون أن الجوهر الآلهي هو روح عقلي ناري وليس له صورة ، أنظر :  
- الحفني ، عبد المنعم . موسوعة الفلسفة والفلسفة ، الجزء الأول ، باب الرأ ، مكتبة مدبولي ، ط ٢ ، القاهرة ، ، ١٩٩٩ ، ص : ٦٦٣ .

<sup>٤</sup> Cicero. De Natura Deorum, A cademica, Trans into English by : H. Rackham, The classical Loeb library, William heimemann ltd, London, Harvard university press, ١٩٥١, ١, x١, ٣٩ - ٤٠ .

<sup>٥</sup> ينبغي الإشارة إلى أن مصطلح بنيوما قد ظهر لأول مرة مع "انكسيمنس" وكان مرادفاً للهواء ، ولكنه استخدم في المذهب الرواقي لخليط من النار والهواء ، أنظر :

- Hadas, Moses. The stoic philosophy of seneca, first ed., Doubleday Anchor books, Garden city, New York, ١٩٥٨, P : ٢٥.

<sup>٦</sup> Sambursky, S. The physical world of the Greeks, Trans by : Merton Dagui, Routledges kegam paul, London, ١٩٦٣, P-P : ١٣٥ - ١٣٦ .

والنهار يساهم في حفظ الكائنات الحية ، حيث يمنحها أوقاتاً للفاعلية وأخرى للراحة.<sup>(١)</sup> ويمكننا القول أخيراً أن الطبيعيات الرواقية وإن كانت مزيجاً من آراء مختلفة لفلاسفة سابقين ، إلا أنها لم تخل من بعض الأفكار المبتكرة ، وكانت أفكارهم في مسألة العناية الإلهية والقدر هي بمثابة انعكاس لنظرياتهم المنطقية المختلفة .

### ٣- الأخلاق :

أعطى الرواقيون الأخلاق المكان الأول والأعلى في فلسفتهم ، حتى أنهم عرفوا الفلسفة بأنها : ممارسة للفضيلة ، وعرفوها "سكاً" بأنها (منهج مستقيم في الحياة وعلم يعدنا لأن نحيا على الفضيلة ، وصناعة نسلك بها من السبل أقومها) .<sup>(٢)</sup>

وقد تمحورت الأخلاق عند الرواقيين حول قضية رئيسية وهي : العيش وفقاً للطبيعة ، فقد ذهب "زينون" إلى أن غايته هي أن يعيش وفقاً للطبيعة ، أما "كليانثس" فيرشدنا إلى ضرورة اتباع أوامر الطبيعة الكلية لا طبيعتنا الخاصة ، في حين أن "كريسيب" يرى أنه يجب أن نعيش على وفاق مع الطبيعة الكلية والطبيعة الخاصة ، لأن العقل الواعي يدرك أن الطبيعة يسود فيها عقل سليم ، وما طباعتنا إلا جزء من الكون ، فالخير هو الاتفاق مع الطبيعة .<sup>(٣)</sup>

أما بالنسبة للسعادة عند الرواقيين فهي تنحصر في ضبط النفس والاكتفاء بالحكمة ، والسعادة ذات صبغة عقلية<sup>(٤)</sup> ، كما أنها نتيجة ضرورية للفضيلة التي هي وسيلة لها .

فهناك علاقة وثيقة بين السعادة والفضيلة التي تعتبر الخير الأوحد ، والمحور الأساسي في علم الأخلاق<sup>(٥)</sup>.

<sup>١</sup> Cicero. De Natura Deorum, Op. Cit, ١١, XIV. ٣٧.

<sup>٢</sup> أمين ، عثمان . الفلسفة الرواقية ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٩٧ - ١٩٨ . كذلك أنظر :  
- الطويل ، توفيق . أسس الفلسفة ، دار النهضة العربية ، ط٧ ، القاهرة ، ١٩٧٩ ، ص - ص : ١١٥ - ١١٧ .  
<sup>٣</sup> بدوي ، عبد الرحمن . الأخلاق النظرية ، وكالة المطبوعات ، ط١ ، الكويت ، ١٩٧٥ ، ص - ص : ٢٥٥ - ٢٥٨ .

- ويذهب "محمد يوسف موسى" في كتابه [ الأخلاق ] إلى أن الرواقيين قد قصدوا من وراء هذا المبدأ : أن العالم المحكوم بقانون عام لا يخرج عن سلطانه شيء ، فيجب على الإنسان ألا يشذ عنه مادام هو نفسه جزء من الطبيعة العامة ، أنظر :

- موسى ، محمد يوسف . تاريخ الأخلاق ، مطابع دار الكتاب العربي بمصر ، ط٣ ، ١٩٥٣ ، ص - ص : ١١٨ - ١١٩ .

<sup>٤</sup> إبراهيم ، زكريا . مشكلات فلسفية "المشكلة الخلقية" ، مكتبة مصر للطباعة ، ط١ ، القاهرة ، ١٩٦٩ ، ص :

<sup>٥</sup> تارن ، و.و. الحضارة الهلنستية ، تر: عبد العزيز توفيق جاويد ، مراجعة: زكي علي ، مكتبة الأنجلو المصرية ، بدون تاريخ ، ص : ٣٥٥ .

وتنقسم الفضيلة إلى فضيلة أساسية وهي الحكمة وفضائل ثانوية كالاعتدال والعدالة. وقد اعتبر "زينون" أن الحكمة يصدر عنها أربع فضائل محورية هي : الاستبصار — الشجاعة — العفة — العدالة<sup>(١)</sup> ؛ فالشجاعة هي الحكمة فيما يجب احتمالها ، والعفة هي الحكمة في اختيار الأشياء ، والعدالة هي الحكمة في توزيع الحقوق<sup>(٢)</sup> .

لقد ذهب الرواقيون إلى أن الأخلاق تستهدف تحقيق السعادة والحصول على اللذة ، إلا أن هذه السعادة لا تتأتى بالحصول على المناصب وإتباع الشهوات ، بل تأتي في أن يعيش الحكيم في أي وسط كان — غنياً أو فقيراً — ، محققاً الفضيلة التي تجعله مرتفعاً عن مستوى البشر<sup>(٣)</sup> .

كذلك فالحكيم يحافظ على اتزانهم النفسي ، وهو قادر على استبعاد الانفعالات والشهوات عن نفسه حتى يصل إلى ما يسمى بحالة [ الأباتيا Apathia ]<sup>(٤)</sup> . وهكذا فالحكيم يقف أمام الأزمات رابط الجأش ، يمتلك إرادة قوية شجاعة .

لقد استهان الرواقيون بالموت تحقيقاً لفضيلة الشجاعة ، محققين بذلك مذهب أستاذهم سقراط .<sup>(٥)</sup> كما قدم الرواقيون أفكاراً مبتكرة في مجال الأخلاق من أهمها : نظريتهم حول تشكيل الضمير التي تقارب نظرية "آدم سميث"<sup>(٦)</sup> . وكذلك نظريتهم حول المدنية العالمية ، والتي أرسى دعائمها "زينون" قائلاً :

( يجب علينا ألا نعيش على هذه الأرض موزعين بين مدن وأحياء مختلفة متفرقين يتبع كل منا قانون مدينة وحدها ، بل يجب علينا أن نعتبر الناس جميعاً رفاقاً لنا ومواطنين ، وأن نعتبر الحياة شيئاً واحداً مشتركاً بين جميع الناس ، وأن نسير جميعاً وفق قانون واحد )<sup>(٧)</sup> .

<sup>١</sup> Bakewell, M. Charle. Source book in ancient philosophy, Op, Cit, P. ٢٧٦.

<sup>٢</sup> برهيه ، إميل . تاريخ الفلسفة ، ج ٢ ، مرجع سابق ، ص : ٧٩ .

<sup>٣</sup> Zeller, Eduard. Outline of the history of Greek philosophy, Op. Cit, P : ٢٤٨.

<sup>٤</sup> — الأباتيا : هي حالة من الطمأنينة والسلام الداخلي ، كما أنها تعني تبدل الشعور تجاه ما يمكن أن يحدث للنفس مما هو خارج عن إرادتها ، انظر : لالاند ، أندريه . موسوعة لالاند الفلسفية ، مج ٣ ، تر : خليل أحمد خليل ، مادة : Stoicism ، منشورات عويدات ، ط ١ ، بيروت ، باريس ، ١٩٩٦ .

<sup>٥</sup> — Ward, Stephen. Ethics, Oxford university press, London, ١٩٢٤, P : ٣٣

<sup>٦</sup> — Dewey, John. & Games, H. Tufts. Ethics, New York, ١٩٦١, P : ١٢٩

<sup>٧</sup> — نقلاً عن :

بلدي ، نجيب . تهميد لتاريخ مدرسة الإسكندرية وفلسفتها ، دار المعارف ، مصر ، ١٩٦٢ ، ص : ٦٩ .



وفى النهاية ينبغي أن نشير إلى أن الأخلاق الرواقية قد تعرضت للنقد من قبل الفلاسفة المعاصرين وعلى رأسهم "هارتمان ، Hartman" ، فقد ذهب إلى أن الأخلاق الرواقية تنتهي إلى الازدراء بالخبرات الإنسانية مما يجعل الحياة مقفرة والذهن مخدر<sup>(١)</sup> ، وذلك نابع من دعواهم بأن الفضيلة هي العيش وفق قانون الطبيعة ، وليس العيش لتحقيق الذات على النحو المليء الكامل .

ومهما يكن من أمر ، فإن الأخلاق الرواقية تحتوي على عناصر عديدة تمثل دعامة أساسية عند الكثير من الكتاب الحديثين ؛ فقد أثرت في "ديكارت" ، كما ساهمت أفكارهم حول الواجب في بلورة فكرة الواجب عند "كانط" .

ويمكننا القول ختاماً أن التقسيم الثلاثي للفلسفة هو تقسيم اعتباري ، حيث لاحظنا تداخل الموضوعات بين أقسامها ، فالرواقيون لم يقيموا الحواجز بين العلوم — كما فعل "أرسطو" — فهناك رابطة متينة بين الأجزاء الثلاثة لا يمكن أن تنفصم . كما أن تقسيمهم كان تكاملياً وليس تفاضلياً<sup>(٢)</sup> ؛ مما يدلنا على نظرة تقدمية للفلسفة قائمة على احترام كل العلوم الفلسفية والنظر لها على أنها مؤدية لوظيفة ما .

---

<sup>١</sup> - نقلاً عن :

إبراهيم ، زكريا . مشكلات فلسفية "المشكلة الخلقية" ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٤٨ - ١٤٩

<sup>٢</sup> إن مثل هذه النظرة لم يلتزم بها "أرسطون" والرواقيون الرومان .

### ثالثاً : نبذة تاريخية عن المنطق الرواقي - الميغاري :

لم يكن المنطق الرواقي - الميغاري من صنع رجل واحد ؛ بل هو جملة من التصورات المنطقية التي تطورت عبر الأجيال منذ عهد "أقليدس الميغاري، Euclid"<sup>(١)</sup> الذي جمع بين التعاليم السقراطية ومذهب المدرسة الإيلية ، وقد كان مغرماً باللعب بالأفكار المنطقية ، وتأثر بجدل الإيلية وخاصة " زينون الإيلي " .

لقد كان " إقليدس " متحيزاً للبرهان عن طريق الخلف ، كما أنه آمن مثل " بارمنيدس " بأن الكثرة والحركة مستحيلتان لأنهما فكرتان متناقضتان .<sup>(٢)</sup>

لقد طابق "أقليدس" بين الله والعقل ، ورفض إثبات طرف مضاد للإله الواحد ، فليس ثمة طرف ضد الوجود حيث إن الوجود واللا وجود شيء واحد .<sup>(٣)</sup>

أما بالنسبة لأهميته كمنطقي فهو الذي وجه المدرسة نحو المجادلة ، وقد أخبرنا "ديوجين اللايرسي" أنه كان يسند هذه البراهين ليس إلى المقدمات ولكن إلى النتيجة ، لأن همه الأساسي كان ينصب على نحض خصومه بالاستيلاء على استنتاجاتهم ليستخلص منها نتائج ممتعة .<sup>(٤)</sup>

وهكذا نلاحظ أن مساهمة "إقليدس" المنطقية في تطور المنطق الرواقي الميغاري هي : اهتمامه ببرهان الخلف<sup>(٥)</sup> واشتغاله بالجدل ، مما جعل المدرسة بعده تتجه مثل هذا الاتجاه .

---

<sup>١</sup> - وهو غير "أقليدس" المهندس وعالم الرياضيات الذي عاش بعده بأكثر من قرن في عهد البطالمة في الإسكندرية . إنه أحد تلاميذ "سقراط" وأكبرهم سناً ، ويقال أنه كان يدخل أثيناً متكرراً في ثياب النساء عندما منع الميغاريون من دخولها ، وكان ملاذاً للسقراطيين عندما تعرضوا للمضايقة بعد موت أستاذهم . انظر :

Bogomolove , A . S . History of ancient philosophy , trans . by : V. stankerich , Progress Publishers , Moscow, ١٩٨٥ , P : ١٤٢ .

<sup>٢</sup> - ستيس ، ولتر . تاريخ الفلسفة اليونانية ، تر: مجاهد عبد المنعم مجاهد ، دار الثقافة للنشر ، ١٩٨٤ ، ص: ١٤١ .

<sup>٣</sup> - أبو ريان ، محمد علي . تاريخ الفكر الفلسفي ، الفلسفة اليونانية ، ج ١ ، مرجع سابق ، ص : ١٢٨ .

<sup>٤</sup> - نقلاً عن :

- بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص : ١٣١ .

<sup>٥</sup> - ويسمى أيضاً القياس (السائق إلى المحال) وهو : أن نأخذ نقيض المطلوب ونضيف إليه مقدمة صادقة على صورة قياس منتج ، فينتج شيئاً ظاهر الإحالة ، فتعلم أن سبب تلك الإحالة ليس تأليف القياس ولا المقدمة السابقة ، بل سببها إحالة نقيض المطلوب وبيضاده البرهان المستقيم . انظر :

- بدوي ، عبد الرحمن . موسوعة الفلسفة ، الجزء الأول ، مادة قياس الخلف ، المؤسسة العربية للدراسات والنشر

، ط ١ ، بيروت ، ١٩٨٤ ، ص : ٢٤٦ .

ومن أهم تلاميذه " الكسينوس ، Alexines " وكان يلقب " Alenxino " أي المكاسر .<sup>(١)</sup>

أما الثاني فهو " إكتياس ، Ichthyas " وقد وصفه " ديوجين " بأنه رجل ممتاز . وتلميذه الثالث هو " إيوبوليد <sup>(٢)</sup> Eubulide " واشتهر بالعديد من الحجج وقدم العديد من الاعتراضات على "أرسطو" ، وتحول المنطق الرواقي - الميغاري تحت تأثيره إلى جدل قائم على مفارقات مزجت بين حجج مختلفة تستهدف دحض مواقف معينة عن طريق برهان الخلف ، وكان ينظر لها على أنها مجرد تسلييات<sup>(٣)</sup> ، ولكنها في الحقيقة مفارقات أرادت إثبات مواقف ميتافيزيقية ، وهي من قبيل : كومة القمح ، مفارقة الكذاب ، حجة الأصلع .<sup>(٤)</sup>

وقد جاء بعد " إيوبوليد " فيلسوف آخر وهو " أبولونيوس كرونوس ، Apollonus cronus " ومن بعده " ديودور كرونوس ، Diodor crons " وكانت له علاقة وطيدة مع الملك "بطليموس"<sup>(٥)</sup>

وقد وحد ، " ديودور " بين ما هو فعلي وما هو ممكن وقد نسبت له مفارقة القرنين . وجاء بعد " ديودور " تلميذه " فيلو Philo " ودخل مع أستاذه في مناقشات حادة حول مسألة اللزوم المادي ، وقد ساهمت هذه المناقشات في تطور هذا المفهوم . كما أنه طابق بين الإمكانية وبين القدرة الداخلية للشيء مهملًا الشروط الخارجية ومعتبراً أن أي تطور لا يكون ممكناً إلا إذا اتفق مع إمكانيات ومقدرات الشيء .<sup>(٦)</sup> وقد تكون مثل هذه المطابقة قد ساهمت في بلورة فكرة (السبب المتواكل) التي طرحها " كريسيب الرواقي " فيما بعد ، ومارس إلى جانب " ديودور " نفوذاً على " زينون " وجرت بينهما مناقشات ، وكان زينون يكن له احتراماً وإعجاباً .<sup>(٧)</sup>

---

<sup>١</sup> -Bochenski , I . M . Ahistory of formal logic , Trans by : Ivo Thomas Chelsea Publishing company , New York , ١٩٧٠ , P : ١٠٥ .

<sup>٢</sup> - وهو تلميذ مباشر " لإقليدس " من ملطية وكان أستاذاً لديموستين خطيب أثينا الشهير ، انظر :

- أبو ريان ، محمد على . تاريخ الفكر الفلسفي ، الجزء الأول ، مرجع سابق ، ص : ١٢٩ .

<sup>٣</sup> - بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص : ١٣٢ .

<sup>٤</sup> - وحول هذه المغالطات انظر الفصل السادس .

<sup>٥</sup> -Bochenski , I . M . Ahistory of formal logic , Cp , Cit , P : ١٠٥ .

ويروي " بوشنكي " أن " ديودور " قد جوبه من قبل " سنبلو " ببعض المشكلات الجدلية وطلب منه حلها ، ولكنه لم يستطع في وقته ، فتوفي بعد ذلك في يأسه وقنوطه ، انظر :

- Laertius , Diogenes , II, ١٠٩ - ١١١ , P : ٢٣٩ .

<sup>٦</sup> - Bogomolove , A . S . history of ancient Philosophy , Op . Cit , P : ١٤٥

<sup>٧</sup> -Laertius, Diogenes. Op . Cit , VII , ١٥-١٧ , P : ١٢٥



ويذهب "بلانشي" إلى أننا مع "ديودور" وتلميذه "فيلون" نكون قد غادرنا الجدل المحض لندخل على العقيدة الوضعية<sup>(١)</sup>، وهكذا فقد استطاع كل من "ديودور" و "فيلون" تحقيق قفزة في عالم الجدل الميغاري فحولاه في محتواه إلى ما يمكن تسميته بالمنطق ، لأنهما ناقشا قضايا الجهة والشرطيات واللزوم المادى .

ومن هنا يمكننا ملاحظة الاتصال بين المنطق الرواقي والميغاري ، ليس من ناحية النفوذ الفكري للفلاسفة الميغاريين على الرواقيين فحسب ، لكنه تواصل تاريخي أيضاً ، فبالإضافة إلى كل من "ديودور" و "فيلون" اللذين تتلمذ "زينون" على يديهما ، فقد تتلمذ أيضاً على يد "ستلبو الميغاري"<sup>(٢)</sup> Stilpo.

ويعتبر ستلبو الممثل الأخير والبارز للمدرسة الميغارية ، ومن بين إسهاماته المنطقية مشكلة الإسناد في الأحكام ، حيث أثبت أنه من الخطأ أن نحمل شيئاً ما على شيء آخر ، واعتبر أنه من الممتنع القول : (الرجل لطيف) والأصح أن نقول : (الرجل هو الرجل) و(اللطيف هو اللطيف) وقد كان في ذلك على عكس الكلبيين الذين رفضوا العام والكلي . فالميغاريون وتحت تأثير "ستلبو" أنكروا الفردي الشخصي وأثبتوا الكلي ، إلا أن هذا المفهوم على خلاف المفهوم الأفلاطوني.<sup>(٣)</sup> وقد نقد "ستلبو" مفهوم الكلي كما جاء عند "أفلاطون" في نظريته للمثل معتمداً على برهان الخلف.<sup>(٤)</sup>

وكان "ستلبو" يسفه البراهين لا بنقده لها ، بل ببيانها خلف النتيجة.

---

<sup>١</sup>- بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص : ١٣٣ .

<sup>٢</sup>- لقد كان "ستلبو" شخصاً ذكياً ونال احتراماً وتبجيلاً كبيراً في عصره ، وقد وصفه "شيشرون" بأنه كان مولعاً بالنساء والمشروبات الكحولية ، ولكنه مع ذلك كان يجمع طبيعته الفاسدة لدرجة أنه لم يلاحظ عليه أثر من الدعارة انظر :

Cicero .De fato , Trans by : H. Rackham , M. A William Heimemann ltd , London , Harvard university Press , Cambridge , ١٩٥٧ , IV, ١٠ . P : ٢٠٣ .

<sup>٣</sup>- لقد رجع الميغاريون في جدلهم هذا إلى منطق "بارميندس" كما عابوا على "أفلاطون" لخيانته لـ "بارميندس" جدهم الأكبر . انظر : مطر ، أميرة حلمي . الفلسفة اليونانية ، تاريخها ومشكلاتها ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٨٨ ، ص : ٣٨٢ .

<sup>٤</sup>- لقد كان "ستلبو" معاصراً لأبرز تلاميذ "أرسطو" وهو "ثاوفرسطس" ويروى أن تلاميذ الأخير وتلاميذ المدرسة القورينائية كانوا يختلفون إليه ويستمعون لدروسه . انظر :

- كرم ، يوسف . تاريخ الفلسفة اليونانية ، مرجع سابق ، ص - ص : ٢١١-٢١٢ .

وكذلك كرس " ستبلو " جهده للأخلاق وطّور مفهوم ( الأباثيا ) الشهير عند الرواقيين، وهذا يدلنا على الأثر الميغاري على الرواقيين في كافة مباحثهم الفلسفية ، وليس على المنطق فحسب .

ومع " ستبلو " الميغاري نكون قد وصلنا إلى نهاية المدرسة الميغارية التي تركت أثراً منطقياً كبيراً على المدرسة الرواقية <sup>(١)</sup>، حيث اقتفت أثرها وتابعت مجهوداتها في منطق الجهات والشرطيات واللزوم المادي .

وترجع الرواقية في نشأتها إلى أوائل العصر الإسكندري ، وهي من الفلسفات التي شاعت في الفترة الهلنستية الرومانية <sup>(٢)</sup> ، ويتفق المؤرخون على أنها كانت الفلسفة الأهم في العصر الهلنستيتي ، وقد ذهب " ريكس ورنر " إلى أن " تارن " كان مغالياً في قوله : أن فلسفة العالم الهلنستيتي كانت في الرواق <sup>(٣)</sup>.

وفي اعتقادنا أن " تارن " لم يجانب الصواب فيما قاله ، لأن فلسفة " أفلاطون " قد أصبحت تعيش على هامش الفلسفة الرواقية لأكثر من قرن ونصف ، كما فقدت مدرسة " أرسطو " أهميتها ، أما المدرسة الأبيقورية فظلت مخلصاً لتعاليم مؤسسها ولم يطرأ عليها أي تغيير ، كما أن مذهب النشكك فقد الكثير من تأثيره ، في حين أن فلسفة الرواق ظلت محتفظة بحيويتها .

ويمكن تقسيم المدرسة الرواقية إلى ثلاث مراحل كبرى وهي : القديمة والوسطى والحديثة <sup>(٤)</sup> .

---

<sup>١</sup> - ترجع في تسميتها إلى الرواق المزدان بالنقوش (στοάπολχιλν) والرسوم للفنان (بوليجوس) لذا سمى بالرواق المصنوع وقد اتخذ " زينون " مقراً له يجتمع فيه مع أصحابه ، واطلق عليهم الإسلاميون " أصحاب المظلة " أو " حكماء المظال " وأصحاب الإسطوان " والروحانيين " انظر : الحفنى ، عبد المنعم . موسوعة الفلسفة والفلسفة ، مادة رواقية ، مرجع سابق ، ص : ٦١٦ .

وكذلك : وهبة ، مراد . المعجم الفلسفي ، مادة رواقية ، دار قباء ، ط ٤ ، القاهرة ، ١٩٨٨ ، ص : ٣٥٢ .

<sup>٢</sup> - نود الإشارة إلى أن الرواقية نشأت في العصر الهيليني في القرن الثالث ق.م وكان بداية الأزدهار للرواقية القديمة ، كما كانت هذه الفترة فترة اضطراب سياسي فقدت فيها أثينا سيطرتها السياسية وتفوقها البحري ، ونزع منها حق صك النقود ، وفي هذا الجو نشأت الرواقية واستمرت لأكثر من سبعمائة عام انظر :

- فينيانيس ، غسان . الرواقية ، الموسوعة الفلسفية العربية ، تحرير : معن زيادة ، مج ٢ ، معهد الإنماء العربي ، ط ١ ، بيروت ، ١٩٨٨ ، ص : ٦٤١ .

<sup>٣</sup> - ورنر ، ريكس . فلاسفة الإغريق ، ترجمة : عبد الحميد سليم ، الهيئة المصرية للكتاب ، القاهرة ، ١٩٨٥ ، ص : ٢٠٦ .

<sup>٤</sup> - ساهاكيان ، وإيم . س . تاريخ الفلسفة من طاليس إلى سارتر : الفلسفة اليونانية ، الجزء الأول ، تر : محمد يحيى فرج ، مكتبة سعيد رأفت عين شمس ، القاهرة ، ١٩٩٣ ، ص : ٧٢ .

وتعتبر المرحلة الأولى هي المرحلة التي سنوليها اهتماماً أكبر ونتعرض لها بشيء من التفصيل لأنها تضم ثلاثة فلاسفة كبار ، إثنان منهم هما المؤسسان الحقيقيان للرواقية بوجه عام ، وهما : " زينون " و " كريسيب " ، وإن كان " كريسيب " هو المنطقي الأهم ، أو نكاد نقول إنه الوحيد الذي كرس جهده للمنطق وأعطى الصياغة النهائية لما يعرف اليوم بـ (المنطق الرواقي - الميغاري) .

١- الرواقية القديمة : وتمتد من سنة ٣٢٢ إلى ٢٠٤ ق .م وأهم فلاسفتها " زينون - كليانثس - كريسيب ) .

أولهم " زينون الكيتومي Zeno of Citium ٣٣٠ - ٢٦٤ ق.م <sup>(١)</sup> وهو مؤسس المدرسة الرواقية Stoicism ، ولد بمدينة كيتوم من أعمال قبرص ، وكان أبوه تاجراً يؤم أثينا ويشتري الكتب الفلسفية لابنه ليقرأها ، وقد دخل " زينون " أثينا في سن العشرين ، وتصادف قدومه مع قدوم " أبيقور " ودعوته لمذهب اللذة فانبرى لها يعارضها بمذهب الفضيلة .

أما عن اهتمامه باللغة فيرجعه إلى عدم إتقانه للغة اليونانية ، ويرى خصومه أنه استخدم مصطلحات جديدة ليخفي انتحاله لأفكار غيره. <sup>(٢)</sup>

وقد كان " زينون " مادياً ، وكانت تعاليمه مزيجاً من المذهب الكلبي ومن مذهب " هرقليطس " . <sup>(٣)</sup> وقد ظلت صفة المادية مرافقة للمدرسة الرواقية من بعده . <sup>(٤)</sup>

وكان من بين تلامذته " أرسطون الخيوسي Ariston of cheos " وكذلك " هيريللوس القرطاجي " وديونسيوس الهيراكلي و"برسيون الكيتومي" .

---

<sup>١</sup> -اختلف الباحثون حول وفاته و ميلاده ، فقد ذهب " ماتيس " إلى أنه عاش ما بين ٣٥٠ - ٢٦٠ ق .م أما "زيللر" فيرى انه عاش ما بين ٣٤٢ - ٢٧٠ ق .م انظر:

Mates , Benson , Stoic logic ,University of California Press Berkeley and los angeles ,Second Printing ,California ,١٩٦١ , P: ٦ .

<sup>٢</sup> - لقد وجه " شيشرون " هذه التهمة في كتاباته أكثر من أربع عشرة مرة أنظر :

Ibid . P - P : ٦ - ٧ .

<sup>٣</sup> - إن ما أخذه عن المذهب الكلبي هو مذهبهم الاسمي كذلك رفضهم للمبدأ الكلبي ، أما ما أخذه عن " هرقليطس " قوله : بالنار واللاجوس .

<sup>٤</sup> - يرى " رسل " أن الرواقيين قد ابتعدوا عن المادية في المرحلة الوسطى عندما مزجوا فلسفتهم بالمذهب الأفلاطوني ، انظر :

- رسل ، برتراند . تاريخ الفلسفة الغربية ، الجزء الأول ، تر : زكي نجيب محمود ، مراجعة : أحمد أمين ،

١٩٥٧ ، ص : ٤٠٠



ونلاحظ أن المدرسة الرواقية قد اصطبغت بصبغة شرقية ناتجة عن الامتزاج الفكري الذي وقع بين الفكر اليوناني والفكر الشرقي<sup>(١)</sup> والأصل الفينيقي لزينون ، وإن كانت مسألة تحديد هذه العناصر مثار خلاف بين الباحثين .<sup>(٢)</sup>

وقد تتلمذ " زينون " على يد " كراتس الكلبي Cynic crates " ثم بعد ذلك على يد " ستلبو " <sup>(٣)</sup> وكذلك " اكسينوقراط " وهو من الشكاك . وهكذا يمكننا التدايل على أن الأفكار الكلية في الأخلاق ، والميغارية في المنطق قد دخلت إلى الرواقية بفضل " زينون " .

وفي الحق القول إننا لا نستطيع تقصي الأفكار المنطقية التي جاء بها " زينون " وتلك التي أخذها عن الميغاريين ، والأفكار التي جاءت من بعده على يد " كريسيب " ، كما أننا لا نستطيع البحث أكثر في حياته لكثرة الأخبار عنه وإختلاط بعضها بالأساطير . وتوفي " زينون " ممتعاً عن الطعام ، وبعض الروايات تقول أنه وقع على الأرض فانكسر إصبع قدمه ومات .

لقد عاش " زينون " ما يقرب من ٩٨ عام ، مات ورثاه الأثنيون ومنحوه تاجاً من ذهب وقبراً في مدفن العظماء.<sup>(٤)</sup>

وبعد وفاته ترأس المدرسة تلميذه " كليانثس cleanthes " (٢٣٢ - ٣٣١ ق.م) ولد في مدينة أسوس Assos وكان قبل اشتغاله بالفلسفة ملاكماً ، ويقال عنه أنه حينما قدم إلى أثينا لم يكن يملك من المال إلا أربع دراهمات ، وقد تقابل مع زينون ودرس الفلسفة مما اضطره أن يقضى ساعات الليل في أشق الأعمال لكي يكسب ما يؤدي به رسوم التعليم ، ويروى أنه كان يحمل الماء لسقاية بعض الحدائق .

---

<sup>١</sup> - لبيان الأثر الشرقي في العصر الهلنستي انظر :

- النشار ، مصطفى . مدخل لقراءة الفكر الفلسفي عند اليونان ، دار قباء للطباعة والنشر ، القاهرة . ١٩٩٨ ، ص : ١٤٤

<sup>٢</sup> - يرى الأستاذ بفان Bevan انه لا يمكن القطع في هذه المسألة برأى حاسم ، إذ كيف يمكن اكتشاف تشابه الطفل مع أمه من غير معرفة صفات الأم ، فالذي يعوزنا هو معرفة طبيعة الحكمة عند الفينيقيين ، أنظر :  
-Bevan , Edwyn . Stoic and sceptics , Barnes & Noble , Inc , New york, ١٨٧٣ , P: ٢٠ .

<sup>٣</sup> - يرى رايست Rist أن زينون اتجه إلى آراء ستلبو عندما أصبح غير مقتنعاً بآراء المذهب الكلبي حينما تعارضوا معه في عدد من القضايا ، انظر :

- Rist , J M . Zeno and origins of stoic logic , Op .Cit , P : ٣٨٨ .

<sup>٤</sup> Bogomolove , A , S . History of ancient Philosophy , O p . Cit , P : ٢٧٩

وكان قليل الحظ من المهارة الجدلية حيث إن خصومه كان يطلقون عليه اسم الحمار Ass لكن ذلك لم يكن يزعجه، ويرد قائلاً : أنه وحده الأقدر على حمل حمولة زينون.<sup>(١)</sup> وكان مخلصاً لتعاليمه ، وقد خلف المدرسة بعد موت زينون وتقهقرت المدرسة في عهده نتيجة ضعف مهارته الجدلية مما جعل المدرسة هدفاً لهجمات الخصوم ولاسيما الشكاك .

وقد ألف "كليانتيوس" العديد من الكتب ، كما كتب شروحاً على طبيعيات "زينون" وهرقليطس وكتب في المنطق والأخلاق،<sup>(٢)</sup> وقد كان له إسهام وحيد في المنطق وهو استخدامه لمصطلح المعاني والدلالات ، اللكتا Lekta ، كما ذكر كليمنت السكندري .

وقد خلف "كليانتيوس" في رئاسة المدرسة تلميذه "كريسيب" الذي يعد المؤسس الثاني للمدرسة ، وقد أعاد - بقوة شخصيته وقدرته على الجدل - الوحدة إلى المدرسة بعد أن ضعفت في زمن "كليانتيوس" .

ولد "كريسيب" عام ٢٨٢ وتوفي ٢٠٦ ق.م ، وهو من صول ، ويقال إنه من طرسوس ، واشتهر بحذاقته في كل فروع الفلسفة ، وكان يختلف في معظم النقاط مع زينون و"كليانتيوس" وله أكثر من ٧٠٥ من المؤلفات ومعظمها في منطق القضايا ، إلا أن كتاباته كانت جافة وفيها تكرار.<sup>(٣)</sup>

وكان يحظى باحترام شديد في عصره بسبب قدرته العبقرية على الجدل ، حتى أن "كليمنت" عندما أراد تعيين المعلم المنطقي الممتاز ، مثلما "هوميروس" هو المعلم في الشعر و"أفلاطون" في الفلسفة ، قام بتعميده أستاذاً للمنطق وليس "أرسطو".

وقد دفع بأبحاث الميغاريين المنطقية إلى أقصى مدى يسمح به عصره ، وبلغ من قدرته على الجدل أنه قيل في عصره ( لو كان بالإلهة حاجة إلى الجدل فإنها لن تتبنى سوى جدل "كريسيب" )<sup>(٤)</sup> وقد دعى بالسكين القاطع لعقد الأكاديميين لقوة حجته وتمكنه من الرد عليهم . وإن كان "زينون" و"كليانتيوس" قد كتبا شيئاً ما عن المنطق إلا أن "كريسيب" هو الذي طوّر هذا الموضوع من الناحية المنهجية.

<sup>١</sup> -laertius , Diogenes , OP . Cit , VII , ١٦٨ - ١٧٠ , P - P : ٢٧٣ - ٢٧٥ .

وقد ذكر "نيوجين" عدة مؤلفات "كليانتيوس" منها : الرد على هرقليطس ، رسالة في الفضائل ، الحب .

<sup>٢</sup> - Ibid , VII , ١٧٤ - ١٧٥ , P - P : ٢٨١ - ٢٨٣ .

<sup>٣</sup> -Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P : ٧ .

<sup>٤</sup> -laertius , Diogenes . OP . Cit , VII , ١٨٠ , P : ٢٨٩ .

ويبدو أنه كان معتداً بنفسه ، حيث لأمه مرةً أحدهم لعدم ذهابه مع جمهور الناس لسماع دروس "أرسطون" فأجاب قائلاً: (إذا اتبعت مثل هذا الجمع لما درست الفلسفة ) كما اعتاد صياغة أقيسته المنطقية على الشكل التالي : (ما ليس في المدينة فهو أيضاً ليس في البيت ، ولا بئر في المدينة ، فلا بئر في البيت) ، (إذا قلت شيئاً مر من شفتيك ، وأنت تقول عربة ، إذن فهناك عربة تمر من شفتيك).<sup>(١)</sup>

ويمكننا القول أنه لوقيض لأعمال " كريسيب " البقاء لكانت موسوعته تضاهي موسوعة "أرسطو" ، إلا أن التاريخ أبى أن يسجل لنا أعظم إنتاج منطقي في العصر القديم إلى جانب ما أنتجه "أرسطو" ، وربما يكون لكريسيب اليد في مثل هذا الموضوع لأنه لم يعتن بأسلوبه.

وهكذا فقد دافع عن المذهب الرواقي وأقام أسسه مرة أخرى وبعث فيه الحياة بعد أن كان يندثر بسبب عدم قدرة " كليانوس " على مواجهة أعداء المذهب .

وخلفه "زينون التارسوس Zeno of Tarsus و"ديوجانس السيليزي Diogenes of seleucia وخلف ديوجانس " أنتيباتر التارسوس <sup>(٢)</sup> Antipater " ، ومع وفاه " أنتيباتر " نكون قد انتقلنا إلى المرحلة الوسطى التي يمثلها كل من "بنايتوس الردوس Panaetius of Rhodes و"بوزيديوس الأفامي السوري Posidonius" ، وقد أظهر التأثير العظيم للأفلاطونية في تعاليمها مما كان سبباً كافياً لوصف هذه المرحلة بالرواقية الأفلاطونية.<sup>(٣)</sup>

وما يميز هذه المرحلة الميل إلى الإنتقائية ملتزمة نقاط التقاطع بينها وبين المذاهب الأخرى فتقربت من المشائية والأفلاطونية ومن الأكاديميين ، فتلقت المدرسة بأفكار مخالفة للمبادئ التي رسختها المرحلة الأولى على يد " زينون " و " كريسيب " ، وهذا ما أعطاها زخماً وحياة استمرت لأكثر من خمسمائة عام ، وأدخلها بلاد الرومان : الأرض التي احتوت المرحلة الأخيرة للرواقية وهي : الرواقية الرومانية التي اصطبغت بصبغة أخلاقية دينية وقد بلورها مجموعة من الفلاسفة من أمثال: " موزينوس " و " سنكا Seneca و"ابيتيكوس Epictetus و"مركس أوريليوس

<sup>١</sup> - Ibid . VII , ١٨٢ - ١٨٧ , P - P : ٢٩١ - ٢٩٧ .

<sup>٢</sup> - أشهر بأنه نو قلم صارخ ضد " كريناس " " الأكاديمي ويموتة انقضى عهد المنازعات بين المذاهب ، انظر : - فينانس ، غسان . مادة رواقية ، الموسوعة الفلسفية العربية ، المجلد الثاني، مرجع سابق ، ص : ٦٣٩ .

<sup>٣</sup> - Bogomolove , A . S . History of Ancient Philosophy , O P . Cit , P : ٢٨١



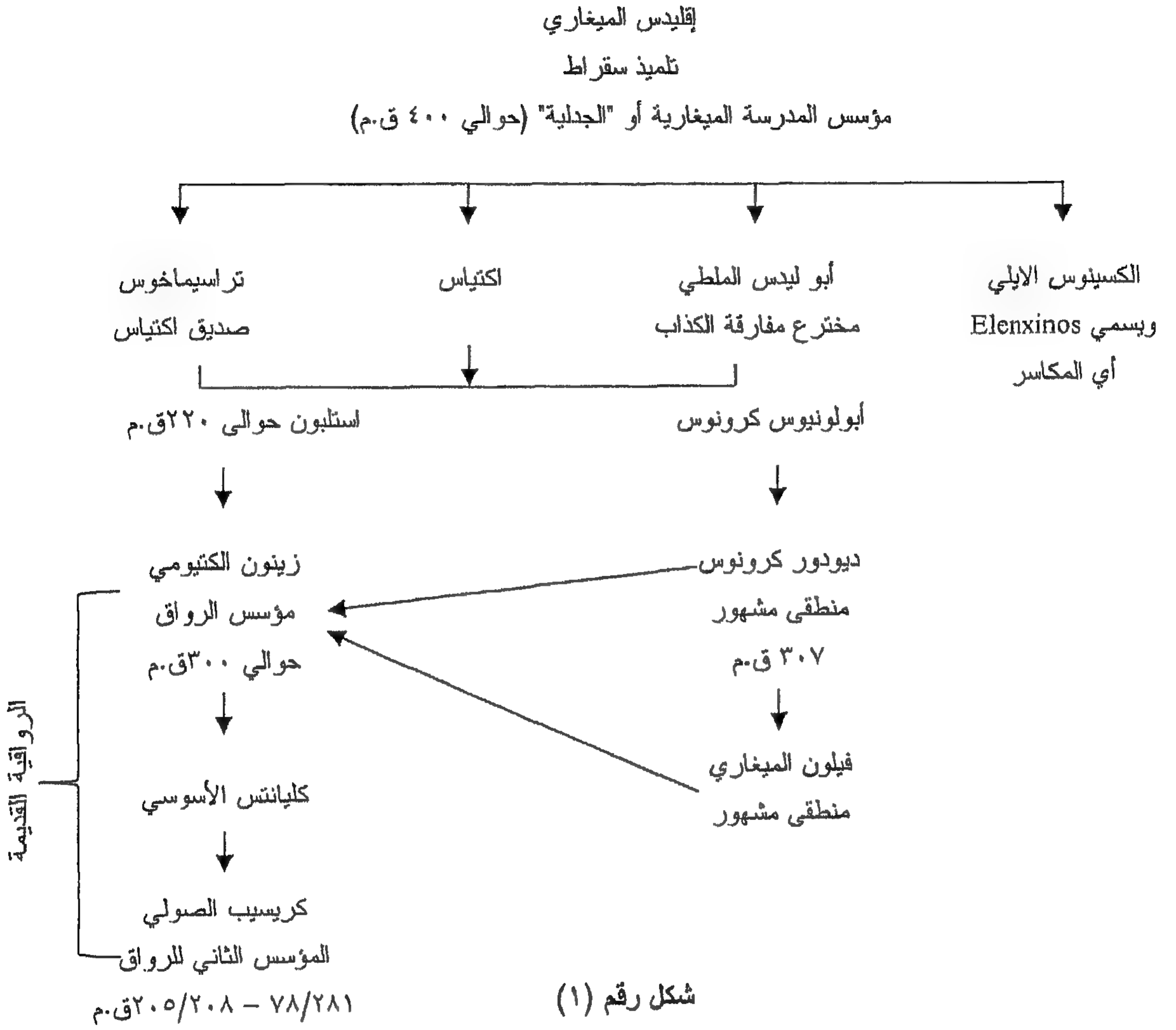
Mocus Aurelieus "وجاءت فلسفتهم على شكل مواعظ دينية وأحاديث ترمي إلى رياضة النفس".<sup>(١)</sup>

ونود الإشارة إلى أننا لم نعرض للفلسفة الرواقية الوسطى والمتأخرة إلا للضرورة التاريخية ولإيضاح أن المنطق الرواقي كان من إبتداع الفلاسفة الميغاريين ، و"زينون" و "كريسيب" الرواقيين.

---

<sup>١</sup>- برهية ، إميل . تاريخ الفلسفة ، مرجع سابق ، ص: ٢٠١ .

وسنعرض فيما يلي شكلاً (١) نبين فيه الفلاسفة الرواقيين والميغاريين الذين اهتموا بالمنطق.



<sup>١</sup> انظر بخصوص هذا الجدول :

<sup>١</sup> -Mates, Benson . Stoic logic ,Op . cit , P:٥

<sup>٢</sup> - Bochenski , I. M. Ahistory of formal logic , Op . Cit , P : ١٠٧

## رابعاً : المنطق الرواقي – الميغاري والمنطق الأرسطي :

لم يحدث في تاريخ المنطق أن طُمست معالم مدرسة منطقية وشُوهِت أفكارها، وأجحف في حقها ، ونوصبت العداء مثلما حدث للمنطق الرواقي – الميغاري .

ولعل "شيشرون" هو أكثر من حمل عليهم في مصنفاته ، وهو صاحب العبارة الشهيرة : (الرواقيون إنما يخالفون المشائين في الألفاظ لا في جوهر الأشياء.)<sup>(١)</sup> كذلك فعل "سكتوس أمبيريكوس" الذي وظف كامل عبقريته لنقد المذهب الرواقي الميغاري .

وقد وقف المؤرخون المحدثون موقفاً مشابهاً تجلى بوضوح كبير مع "برانتل Prantl" وفرانك Frank و"تسلر Zeller" حيث أنكروا عليه كل طرافة وتجديد،<sup>(٢)</sup> حتى أن "برانتل" وصل إلى درجة الحديث عن غبائهم غير المحدود وشكلا نيتهم الحمقاء .

أما "تسلر" فيرى أنهم لم يفعلوا شيئاً سوى تلبيس مصطلح جديد للمنطق المشائي ، واتهمهم أنهم سقطوا في شكلانية فارغة.<sup>(٣)</sup>

أما "ماير" فقد فاق كلاً من "برانتل" و "تسلر" في الهجوم عليهم قائلاً : إن المنطق الرواقي هو منطق عقيم يتمثل فيه التعثر الصوري ، فضلاً عن افتقاره إلى مبدأ ، ويعلق "لوكا شفيتش" على ذلك (مع أنه تحفة تضارع منطق أرسطو)<sup>(٤)</sup> .

١- نقلاً عن:

- أمين ، عثمان . الفلسفة الرواقية ، مرجع سابق ، ص: ١١٣ . ويرى دكتور "عثمان أمين" أن ما ساعد هذا الرأي على الانتشار أن "كريسيب" نفسه كان يتبع الطريقة الأرسطية في عرض وترتيب المواد المنطقية ، فكان يجاري "أرسطو" تارة ويخالفه تارة أخرى ، وكذلك فقد نسب جدله إلى جدل "أفلاطون" . وقد تعرض المنطق الرواقي لعدم التقدير من قبل بعض المناطق العربية ، فالدكتور "عبد الرحمن بدوي" اعتقد أن المنطق الرواقي – الميغاري خرج عن الطريق الذي رسمه "أرسطو" متجهاً للناحية الشكلية حتى أصبحت الشكلية كل شيء فيه ، انظر : - بدوي ، عبد الرحمن . خريف الفكر اليوناني ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٥ - ١٦ .

كما أن د "زكي نجيب محمود" ود "أحمد أمين" قد سبقا د "عبد الرحمن بدوي" عندما اتهما المنطق الرواقي – الميغاري أنه في جوهره منطق "أرسطو" انظر :

محمود ، زكي نجيب . أحمد أمين . قصة الفلسفة اليونانية ، مطبعة دار الكتب المصرية ، ط ٢ ، القاهرة ١٩٣٥ ، ص : ٢٨٣ .

<sup>٢</sup> - النشار ، علي سامي . مناهج البحث عند مفكرى المسلمين ، دار المعارف ، ط ٣ ، القاهرة ، ١٩٦٦ ، ص : ١٠ .

<sup>٣</sup> - بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص : ١٢٦ .

<sup>٤</sup> - لوكا شفيتش ، يان . نظرية القياس الأرسطية ، ترجمة و تقديم : عبد الحميد صبرة ، منشأة المعارف ،

الاسكندرية ، ١٩٦١ ، ص : ٧٠ .



حتى أن الموسوعة البريطانية أوردت في طبعتها الصادرة عام ١٩١١ : ( أن ما جاءوا به من تصحيحات وإصلاحات موهومة لمنطق "أرسطو" ، هي في أكثرها من قبيل الحنلفة التي لا فائدة فيها. )<sup>(١)</sup>

وهم بذلك يرددون الإنتقادات القديمة التي قدمها أتباع "أرسطو" ، فالاسكندر Alesander " على سبيل المثال يقول في مواضع عديدة : إن الرواقيين كانوا شديدي العناية بالتفاصيل حول الشكل ، وقد اتبعوا الصرامة في تحليل الحجج غير المفيدة للإهتمامات العادية للحياة. )<sup>(٢)</sup>

ويعال " لوكا شفيتش " مثل هذا الحكم الخاطيء على المنطق الرواقي - الميغاري لمؤرخي القرن التاسع عشر في أنهم لا يعلمون شيئاً عن منطق القضايا الذي أصاب تطوراً على يد كل من " فريجة " و " بيرس " و " رسل " .. وهذا ما جعل حكمهم على المنطق الرواقي - الميغاري قاصراً.<sup>(٣)</sup>

إلا أن فهماً جديداً بدأ يظهر مع بداية القرن العشرين للمنطق الرواقي - الميغاري مع الفيلسوف الفرنسي " بروشار " <sup>(٤)</sup> Brochard والمنطقي البولندي " لوكا شفيتش" ،<sup>(٥)</sup> .

---

<sup>١</sup> - بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص : ١٢٦ .

<sup>٢</sup> - Kneale , William & Marth Kneale . The development of logic , clarendon Press , oxford , ١٩٧٥ , P : ١٦٤ .

<sup>٣</sup> - لوكا شفينش ، يان . نظرية القياس الأرسطية ، مرجع سابق ، ص : ٧٠ .

<sup>٤</sup> - وله مقالتان بالفرنسية ، ضمن كتابه Etude de Philassphie ancienne et de Philssphie moderne ، وقد حاول برو شار إبراز أصالة المنطق الرواقي الميغاري مقارنة مع المنطق الأرسطي إلا أنه لم يستطع اكتشاف الطابع المميز للمنطق الرواقي كونه منطق مقدمات \_ قضايا ، فظل يترجم مثل " برانتل " إذا كانتت أ موجودة ، ب موجودة ، كما أن مقاربته بين منطق الرواقيين ومنطق " مل Mill" كانت نتيجة التباس بين المنطق كنظرية شكلية وبين مفهوم العلم ، انظر:

بلانش ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص : ١٢٨ .

<sup>٥</sup> - لقد استطاع الكشف عن الأهمية الكبيرة للمنطق الرواقي - الميغاري باعتبارها الشكل القديم لحساب المقدمات الحديث وله في ذلك دراسة هامة أشار إليها روبير بلانشي وهي حول تاريخ منطق القضايا إلا أننا لم نستطع الحصول عليها .

إن هذا الفهم لا يعود في حقيقته إلى اكتشاف نصوص جديدة للمنطق الرواقي - الميغاري ، وإنما نابغ من خلع نظارتي "أرسطو"<sup>(١)</sup> وإعادة التأويل للنصوص القديمة .

فقد بين " بروشار " أن المنطق الرواقي - الميغاري مختلف عن المنطق الأرسطي في أن الأول اسمي يتناسب مع فلسفة الحدث أما أرسطو فمنطقه متناسب مع فلسفة المادة والجوهر ، فهو منطق المفهوم - التصور .

فالتعريف عند الرواقيين لا يستقيم بالمفارقة الخصوصية بل بتعداد الخواص ، كما أن منطقهم ليس ربطاً بين مقدمتين ، بل هو تعبير عن وقائع تحدث بالزمن . وهكذا فقد جاء منطقهم تعبيراً خالصاً عن فلسفتهم .

لقد تبين لنا مما سبق أن المنطق الرواقي الميغاري قد ظلم وأسيء فهمه مقارنة مع المنطق الأرسطي ، وكذلك فهم وأعيد تأويله أيضاً بمقارنته مع المنطق الأرسطي .

فما هي المشابهات والاختلافات بين هذين المنطقيين ؟؟

والآن سنحاول بسط هذه الفروق بين المنطقيين الرواقي الميغاري و الأرسطي وذلك لبيان أهمية الأول ، وإبراز خصوصيته ، وتوضيح إسهاماته .

إنه من الملاحظ أن المنطق الأرسطي قد مارس هيمنة على ميدان البحث المنطقي لأكثر من ألفي عام ، حتى أن " كانط " ذهب في عام ١٧٨٧ (إلى أننا بالنسبة لوقتنا الحاضر لم يعد المنطق قادر على التقدم خطوة واحدة ، إنه بنيان كامل ولد كاملاً وتاماً مع أرسطو.)<sup>(٢)</sup>

إلا أن التاريخ أثبت بطلان ما ذهب إليه " كانط " و يتجلى ذلك من خلال أمرين اثنين ؛ الأول : اكتشاف نسق منطقي آخر نما جنباً إلى جنب مع المنطق الأرسطي .

أما الأمر الثاني فهو: أن المنطق تطور باتجاهات مختلفة وكان أبرزها المنطق الرياضي الذي اعتمد في تطوره لا على المنطق الأرسطي، منطق الحدود ، بل على المنطق الرواقي - الميغاري ، منطق القضايا .

١- إن أول هذه الفروق بين المنطق الرواقي - الميغاري والمنطق الأرسطي تتجلى في اختلافهم مع "أرسطو" الذي اعتبر المنطق أداة للفلسفة ، في حين أن المنطق عند الرواقيين يشكل علماً وهو جزء من الفلسفة .

---

<sup>١</sup> - المقصود من ذلك : الكف عن النظر إلى المنطق الرواقي - الميغاري من خلال المنطق الأرسطي ، فعندما يقول الرواقيون إذا الأول ، يترجم قولهم إذا كان الأول فيضاف هذا الفعل غير اللائق وكأن إذا الأول كانت ترمز إلى مفهوم وكان يجب أن يلحق به فعل لإكمال المقدمة ، ومع أن الاختلاف الأساسي بينهما أن الأول هو منطق قضايا ، بينما المنطق الأرسطي هو منطق مفاهيم ، انظر :

بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٢٥-١٢٦ .

<sup>٢</sup> - Kant , Immanuel . Critique of Pure reason , Macmillan coltd , New york , ١٩٥٨ , P - P :

ويرصد " لوكا شفيثش " مثل هذا الاختلاف في وضع المنطق بالنسبة للفلسفة عند فلاسفة اليونان ، المنقسمين حول هذه المشكلة الى ثلاث فرق : " فأرسطو " ينظر إلى المنطق على أنه من قبيل الدراسات التمهيدية التي لا غنى عنها قبل الشروع في أي مبحث فلسفي ، فهو بمثابة الأداة أو الآلة (ὄργανον) .

وذهب الأفلاطونيون إلى أن المنطق جزء من الفلسفة وأداة لها ، أما الرواقيون فقد إعتبروا أن المنطق جزء من الفلسفة وليس أداة لها . ويرى " لوكاشفيثش " أن مثل هذا الاختلاف هو اختلاف اصطلاحي.<sup>(١)</sup>

٢- ويشير " لوكا شفيثش " إلى وجود اختلاف آخر بين المنطقيين ، حيث إن المنطق الرواقي - الميغاري صوري و صوري المذهب ، أما المنطق الأرسطي فهو منطق صوري ولكنه ليس صوري المذهب ، وهذا يعني أن المنطق الرواقي - الميغاري هو أكثر رمزية وصورية من المنطق الأرسطي ، فقد استخدم الرموز ليعبر عن اللغة تعبيراً دقيقاً ، فالصورية عند الرواقيين تجعلهم قادرين على التعبير عن المعنى الواحد في عبارة يكون لألفاظها نفس الترتيب دائماً .

أما بالنسبة "لأرسطو" فلم يلتزم - من وجهة نظر لوكاشفيثش - بإستخدام نفس العبارات فهو كثيراً ما يستخدم عبارات مختلفة للدلالة على المعنى الواحد ، كما أن أرسطو يجيز لنفسه استبدال حدود مع حدود مكافئة لها ، ويبرر "الإسكندر" مثل هذا القول بأن ماهية القياس الأرسطي إنما بالمعاني وليست بالألفاظ ، في حين أن الرواقيين اعتقدوا أن ماهية القياس تعتمد على الألفاظ .

ويطرح لنا "لوكا شفيثش" مثلاً للتدليل على صورية المذهب الرواقي - الميغاري:

إذا كان ق ، فإن ك

ق

إذن : ك .

وهو القياس اللامبرهن عند الرواقيين ، وإذا وضعنا القياس السابق في صيغة لزوم:

ق تستلزم ك

ق

إذن ك .

---

<sup>١</sup> - أي أن هذا الاختلاف ناتج عن وضع الأقيسة ، فإذا ما أخذت في حدود متعينة فإن المنطق يصبح جزءاً من الفلسفة أما إذا نظر للقياس باعتباره قواعد صيغت من حروف مثل أ- محمول على كل ب ، ب محمول على ج ، إذن أ محمول على ج فإن المنطق هنا يصبح أداة للفلسفة وليس جزءاً منها ، انظر :  
- لوكا شفيثش ، يان ، نظرية القياس الأرسطية ، مرجع سابق ، ص - ص ٢٦ - ٢٧ .



ففي هذه الحالة سوف نحصل - بنظر الرواقيين - على قاعدة استنتاج لا على قياس ، وهذا ما يدلنا على صورية المذهب الرواقي.<sup>(١)</sup>

إن المحاولة الكبرى للمنطق الصوري الحديث كانت ترمي إلى تخليص المنطق التقليدي من عدم الدقة ، ومن اعتماده على المعاني والألفاظ .

ومن هنا يمكننا أن ندرك أن بذور المنطق الرمزي لم تكن متمثلة في المنطق الأرسطي بقدر ما كانت متمثلة في المنطق الرواقي - الميغاري ، حيث أدرك الرواقيون ضرورة التخلي عن لغة الحديث في الكتابة المنطقية كي يكون صورياً إلى أبعد الحدود الممكنة، لذا فقد تمسكوا بالرموز واستخدموا الأعداد الترتيبية رموزاً للقضايا ولم يستخدموا حروف الهجاء رموزاً للحدود ، كما هو الحال عند "أرسطو" .

٣ - لقد أهمل "أرسطو" الحدود الجزئية واهتم بالحدود الكلية<sup>(٢)</sup> ، على عكس الرواقيين والميغاريين الذين اهتموا بالموجود المعين المشخص .

وقد رأى "أرسطو" أن الجزئي يتمتع بوجود حقيقي ، وما الكلي سوى الصفات المشتركة بين عدة جزئيات وهو لا يحقق وجوداً خارجياً حقيقياً ، والجزئي والكلي يشتركان بصفة الجوهر ، و الجزئي يمتلك من الوجود الحقيقي أكثر مما يمتلكه الكلي.

إلا أن "أرسطو" كان ينظر للعلم على أنه علم بالموجود الحقيقي ، وإن ما يحقق الوجود الحقيقي هو الجزئي ، فلماذا أكد أرسطو على أنه لا علم إلا بالكليات؟؟  
فكيف يمكن أن يكون الوجود الحقيقي هو وجود الجزئي ، وأن يكون مصدر كل معرفة هي التجربة الحسية ، وأن يكون العلم بالمبدأ الكلي فقط؟؟<sup>(٣)</sup>

---

<sup>١</sup> - لو كاشيفتش ، يان . نظرية القياس الأرسطية ، مرجع سابق ، ص - ص ٢٩ - ٣٣ .

كذلك أيضاً بين الدكتور (علي سامي النشار) هذا الفرق بين المنطقيين فرأى أن أرسطو لم يقتصر على جعل المنطق صورياً بل تعرض لمباحث مادية ، فكان صورياً ومادياً في آن واحد . أما الرواقيون فقد أرجعوا المنطق إلى صورية بحثة ، انظر:

النشار ، علي سامي . مناهج البحث عند مفكرى المسلمين ، مرجع سابق ص - ص ٢٢ - ٢٣

<sup>٢</sup> - زيدان ، محمود فهمي . المنطق الرمزي نشأته وتطوره ، دار النهضة العربية ، بيروت ، ١٩٧٩ ، ص - ص: ٢٧ - ٤٥ .

<sup>٣</sup> - النشار ، مصطفى . نظرية المعرفة عند أرسطو ، دار المعارف ، ط ١ ، القاهرة ، ١٩٨٥ ، ص - ص ٢٨ - ٣٠ كذلك أيضاً :

- بدوي ، عبد الرحمن . أرسطو ، وكالة المطبوعات ، ط ٢ ، الكويت ، ١٩٨٠ ، ص - ص ١١٩ - ١٢٣ .

لم يستطع "أرسطو" الوصول إلى حل لتلك المعضلة التي أوقع نفسه فيها ، إلا أن الرواقيين قدموا حلاً لتلك المشكلة بقولهم : إن المعرفة هي معرفة بالجزئي ، أما الكليات فلا وجود لها أصلاً. فالأجناس والأنواع والصور والمثل وغير ذلك من المعاني الشائعة (ἐννοήματα) هي في الواقع أسماء ليس لها وجود خارج الذهن .

لقد أكد "أرسطو" أن الحد الجزئي لا يصلح أن يكون محمولاً في قضية صادقة ، فهو لم يدخل في منطقة الحدود الجزئية أو الحدود الفارغة<sup>(١)</sup> ، بل لم يطبق منطقه إلا على الحدود الكلية من قبيل : إنسان أو حيوان .

أما بالنسبة للرواقيين فإنهم لم يجدوا حرجاً من تقرير : أنه لا يوجد خارج الذهن سوى أفراد ، فمنطقهم الاسمي لا يأخذ بحسابه أي وجود حقيقي للأنواع أو الجواهر ، فالتصنيفات كلها تصنيفات زائفة<sup>(٢)</sup>. إن ما يميز الكائن عند الرواقيين ليس الاشتراك في جوهر بين أفراد كثيرين ، بل ما يميز الكائن هو الصفة الفردية (ἰδιώσεων) والطابع الشخصي ، إنه شيء جسماني. ولذا فإن التعريف عندهم لا يتقوم بالمفارقة الخصوصية بل بتعداد الخواص .

وقد كان "بروشار" هو أول من لفت أنظارنا إلى مثل هذا الفارق ، معتبراً أن منطق "أرسطو" يناسب فلسفته ، كما أن منطق الرواقيين يناسب فلسفتهم ، فلسفة الحدث، فمنطقهم لا يربط بين فكرتين معنويتين مثل : الإنسان ميت ، بل يربط بين وقائع تحدث في الزمن مثل : (ديون تينزه) ، أو هي روابط بين الوقائع مثل : إذا جرح الإنسان في القلب فسوف يموت<sup>(٣)</sup>.

وهكذا فقد لاحظنا أن القضايا في المنطق الرواقي - الميغاري لا تعبر أبداً عن علاقة بين معانٍ وتصورات ، فموضوعها على الدوام جزئي ، أما محمولها فهو على الدوام فعل ، وذلك لكي يتخلصوا من الصعوبات التي طرحها السفسطائيون .

<sup>١</sup> وهي الحدود التي لا يندرج تحتها ما يشير إلى فرد موجود في الواقع ، مثل : (حصان مجنح) أنظر :

- زيدان ، محمود فهمي. المنطق الرمزي . نشأته وتطوره ، مرجع سابق ، ص: ٢٨.

<sup>٢</sup> بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص: ١٢٧ . كذلك أيضاً :

- مطر ، أميرة حلمي . الفلسفة عند اليونان ، دار النهضة العربية ، القاهرة ، بدون تاريخ ، ص ٤٠٢

<sup>٣</sup> بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص : ١٢٧ .

٤- إن منطق "أرسطو" هو جزء من منطق الحدود ، بينما ابتكر الرواقيون منطق القضايا. "فأرسطو" لم يستطع التحرر من عباءة "أفلاطون" ، فيما يتعلق بهذه النقطة فظل منطقاً يصاغ صياغة حدودية ، أما المنطق الرواقي — الميغاري فكان منطقاً ذو نسق قضوي .

وقد اعتبر "بوشنسكي" أن كلاً من المنطق الرواقي — الميغاري والمنطق الأرسطي ينطلق من الإقناع والمناقشة ؛ إلا أن الفرق بينهما : أن "أرسطو" يصوغ هذه المناقشات ضمن لغة الحدود ، أما الرواقيون فتصاغ مناقشاتهم على شكل قضايا .

لقد كان "أرسطو" يطرح المسائل دائماً وهو ناظرٌ إلى الماهية ، وعلى نمط : هل أ تنتمي إلى ب ، إلا أن الرواقيين والميغاريين لم يحركهم مثل هذا النزاع فكانت القضايا التي تشغلهم هي من قبيل : كيف يستطيع المقدم أ ، أن يُدحض ؟ مما جعل منطقهم منطق مقدمات — قضايا<sup>(١)</sup>.

وإن أول من أشار إلى هذه الحقيقة هو المنطقي البولندي المشهور "لوكاشفيتش" حيث فرق في كتابه (نظرية القياس الأرسطية) بين منطقيين مختلفين :

الأول : هو منطق الحدود وكان رائده "أرسطو" ومدرسته التي جاءت بعده .

الثاني : منطق القضايا ، وكان المؤسس الحقيقي له الميغاريون ، ومن بعدهم الرواقيون .

وقد حاول "لوكاشفيتش" إيضاح الفرق بين هذين المنطقيين من خلال قانون الذاتية الأرسطي، ولاحظ وجود فرق بين قولنا : كل أ هو أ .

وبين إذا كان ق فإن ق .

إن هذين القانونين يختلفان من جهة الثابت أو الروابط فيهما : فالرابطة في الصيغة الأولى هي (كل — هو) والصيغة الثانية (إذا كان فإن) ، والمتغيران في الصيغة الأولى يختلفان في النوع عن المتغيرين في الصيغة الثانية ، حيث إن القيم التي يجوز التعويض بها عن المتغير (أ) هي حدود ، فتصبح الصيغة الأولى : (كل إنسان هو إنسان) أما القيم التي يجوز التعويض بها عن المتغير (ق) هي قضايا، فتصبح الصيغة الثانية : (إذا كان اليوم هو الجمعة ، فإن اليوم هو الجمعة).

إن هذا الفارق يمثل فارقاً رئيسياً بين نسقين مختلفين ؛ ذلك أن القضايا تنتمي من جهة الدلالة المعنوية إلى نوع من العبارات تختلف عن تلك التي تنتمي إليها الحدود.

<sup>١</sup> Bochenski, I. M. A history of formal logic, Op. Cit, P-P : ١٠٨ — ١٠٩.



وإن كان "أرسطو" قد اشتغل ببعض النظريات التي تنتمي إلى منطق القضايا وكذلك أوصى بدراستها ، إلا أن هذا النوع من الجهد لم يأتِ بثماره .

وظل منطق القضايا مجهولاً بالنسبة للمنطق الحديث ، ولم يُكتشف إلا على يد المنطقي الألماني "جوتلوب فريجه" عام (١٨٧٩) ، كما ساهم "بيرس" بتطوير هذا المنطق عن طريق اكتشافه الجداول المنطقية للقضايا عام (١٨٨٥) . ثم أتى بعد ذلك كلٌ من "هوايتهد وراسل" فوضعا ذلك النسق على رأس الرياضيات بأسرها تحت عنوان (نظرية الاستنباط).

وكل ذلك لم يكن معلوماً لفلاسفة ومناطق القرن التاسع عشر ، مما جعلهم يسيئون فهمه<sup>(١)</sup>.

٥- كما أن المنطق الرواقي - الميغاري كان أكثر عناية من المنطق الأرسطي بما يسمى (بالروابط المنطقية) ، وخاصة الروابط القضيوية ، حيث استخدم الرواقيون تعاريف فعالة وحقيقية بالنسبة لكل الروابط القضيوية العامة<sup>(٢)</sup> ، في حين أن "أرسطو" لم يدرس الثوابت والأسوار دراسة جادة ، وبالتالي لم يضع لها رموزاً ، أما المنطق الرواقي - الميغاري فقد قدم تعريفات للثوابت في وضوح وصراحة واستطاع حدس معانيها.

ولعل أهم إنجاز لهم فيما يتعلق بمسألة الثوابت هو اكتشافهم لثابت الفصل ، الذي جعلهم على رأس المناطق الذين درسوا القضايا الشرطية المنفصلة دراسة جدية<sup>(٣)</sup>.

٦- كما خالف الرواقيون "أرسطو" في مسألة الصلة بين المنطق والجدل ؛ وفي الحقيقة أن "أرسطو" لم يعرف لفظة منطق ولم يستعمل هذا المصطلح ، بل كان يستخدم كلمة التحليلات (Analytic) أي : تحليل الفكر إلى استدلالات ، والاستدلال إلى أقيسة ، والقياس إلى عبارات وحدود .

أما كلمة منطق فهي ترجع إلى عصر "شيشرون" وكانت ترد بمعنى الجدل ، وأول من استعمل المنطق بالمعنى المتعارف عليه اليوم عند "أرسطو" هو : "الإسكندر الأفروديس"<sup>(٤)</sup>.

<sup>١</sup> لوكاشفيتش ، يان. نظرية القياس الأرسطية ، مرجع سابق ، ص- ص : ٦٨ - ٧٠

<sup>٢</sup> Mates, Benson. Stoic logic, Op. Cit, P: ٣٠.

<sup>٣</sup> زيدان ، محمود فهمي . المنطق الرمزي ، نشأته وتطوره ، مرجع سابق ، ص : ٤٦ .

<sup>٤</sup> مرحبا ، محمد عبد الرحمن. من الفلسفة اليونانية إلى الفلسفة الإسلامية ، منشورات عويدات ، ط٣ ، بيروت - باريس ، ١٩٨٣ ، ص: ١٦٤.

وقد تطرق "أرسطو" لمسألة الجدل والآراء المحتملة في كتاب (الطوبيقا)<sup>(١)</sup> ، ويعرض أرسطو في المقالة الثامنة من كتاب (الطوبيقا) مقارنة بين الفيلسوف والجدلي ، فيراهما مشتركان في الفحص والتقيب عن خواص الموجود للوصول إلى ماهيته ؛ إلا أن الجدلي يستتبط الحجة لكي يخاطب بها غيره ، و يتوقف في بحثه عن ماهية الموجود عندما يجد مثل هذه الحجة التي تقنع الآخرين بوجهة نظري ما . أما الفيلسوف فإنه لا يبالي إذا ما كانت المقدمات الصادقة التي يحدث عنها القياس لا يقبلها الطرف الآخر<sup>(٢)</sup>.

ويفرق "أرسطو" بين ثلاثة أنواع للاستدلال من الناحية المادية :

- ١- برهاني : صادر عن مبادئ كلية يقينية ومؤدياً للعلم .
- ٢- جدلي : مركب من مقدمات ظنية .
- ٣- سفسطائي : مؤلف من مقدمات كاذبة تحتوي على النتيجة احتواءً ظاهرياً لا حقيقياً<sup>(٣)</sup>.

إن القياس الجدلي بهذا المعنى يتفق مع القياس البرهاني في صحة الاستدلال ؛ إلا أنه يختلف عنه في أن مقدماته احتمالية، فهو علمٌ ظني شبيهٌ بالحق ولا يصلح إلا للمناقشة لأنه لا يؤدي إلى نتائج يقينية تصلح لبناء العلم .

أما إذا تتبعنا مفهوم الجدل (الديالكتيك) عند أصحاب المنطق الرواقي — الميغاري فإننا نجده قد أخذ معنىً مختلفاً عن المعنى الذي قصده "أرسطو" .

فالجدل عندهم كان يعني بالضبط ما عناه "أرسطو" في المباحث التي تناولها في كتابيه : [ التحليلات ] ، [ الطوبيقا ] . لقد حولوا — كما يرى الأستاذ "برهيه" — المنطق كله جدلاً ؛ وأصبح الجدل عندهم علم الحق والباطل ، وليس علمٌ شبيهٌ بالحق كما هو الحال عند "أرسطو"<sup>(٤)</sup>.

إن ما نسميه اليوم منطقاً ، كان يدعى في المنطق الرواقي — الميغاري جدلاً ، لأن كلمة منطق كانت تدل على معنى أعم وأشمل ، إنها تدل على ما يتعلق باللغة (λόγος) بما في ذلك البيان والنحو .<sup>(٥)</sup>

<sup>١</sup> - بدوي ، عبد الرحمن . أرسطو ، مرجع سابق ، ص : ٤١ .

<sup>٢</sup> - أرسطو ، منطق أرسطو ، الطوبيقا . المقالة الثامنة ، تحقيق : عبد الرحمن بدوي ، دار القلم ، ط ١ ، بيروت ، وكالة المطبوعات ، الكويت ، ١٩٨٠ ، ص. ص : ٧٢٦ - ٧٢٧ .

<sup>٣</sup> - كرم ، يوسف . تاريخ الفلسفة اليونانية ، مرجع سابق ، ص : ١١٩ .

<sup>٤</sup> - Brehier, Emile. Chrysippe, Op. Cit, P-P: ٦٣ - ٦٥ .

<sup>٥</sup> - بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص : ١٢٣ .

ونستطيع القول أن أول من بلور مفهوم الجدل وتقسيماته هو "زينون الكيتومي" متأثراً بهذا الحد أو ذاك بالميجاريين . وقد رأى "كريسيب" أن موضوع الجدل هو الإشارات والأشياء التي تدل عليها وقد عرفه "بوزيدينوس" أنه العلم الذي يتعامل مع الحق والباطل ، وما ليس بحق ولا باطل .<sup>(١)</sup>

لقد إنطوى الجدل عندهم على فوائد وفضائل عديدة منها : التحرر من العجلة (  $\alpha\pi\alpha\sigma\pi\tau\omega\sigma\acute{\iota}\alpha$  ) وتعني معرفة متى يعطي الجبلي تصديقه العقلي للانطباع الحسي ومتى يحجبه ، ومن فوائده أيضاً الحيطة (  $\acute{\alpha}\nu\epsilon\gamma\chi\acute{\iota}\alpha$  ) وهي الحذر مما قد يبدو لي ترجيح قوي في هذه اللحظة الراهنة ، كذلك الرصافة والجد .

ومن صفات الجبلي الماهر حسن الحديث وإقناع الجواب ووجاهة السؤال وقوة الحجة<sup>(٢)</sup> .

تلك هي أهم الفروق بين المنطق الرواقي – الميجاري وبين المنطق الأرسطي ، وهي فروق أساسية أظهرت لنا الاختلاف الجوهرى بين المنطقيين ؛ فالمنطق الرواقي – الميجاري يشكل جهداً منطقياً مخالفاً للمنطق الأرسطي ، إنه منطق نما إلى جانبه بالتعارض معه تارة ، والتأثر به تارة أخرى ، والتأثير عليه أحياناً ، وهذا ما ظهر جلياً عند أتباعه .

---

<sup>١</sup> - Inwood, Brad. Hellenistic philosophy, Op. Cit, P: ٨٤.

<sup>٢</sup> - Laertius, Diogenes. Op. Cit. VII, ٤٦ – ٤٨, P : ١٥٧.



## خامساً : المنطق الرواقي – الميغاري والمنطق الحديث :

لقد تأرجح المنطق القديم بين المادية والصورية ، وهذا ما أرق المناطق المحدثين الذين أرادوا تخليصه من هذه الثنائية ؛ فشرع أصحاب الإتجاه المادي بالمناداة بمنطق استقرائي<sup>(١)</sup> يعتمد على الواقع ، كما رفض أصحاب الإتجاه الصوري المنطق القديم لما فيه من شوائب مادية .

فهذا "برتراند رسل" قد قال : من أراد أن يدرس المنطق ، فوقته ضائع سدى لو قرأ "لأرسطو" أو لأحد تلاميذه<sup>(٢)</sup> . وهذا "تارسكي" يقول في مقدمته : (إنني أعتقد أن المساحة المحدودة التي خصصناها للمنطق التقليدي في هذا الكتاب ، تتفق والدور الصغير البسيط الذي يلعبه في العلم الحديث)<sup>(٣)</sup> .

إلا أن هذا الموقف الرافض للمنطق القديم لم يكن عاماً بين جميع الاتجاهات المنطقية ، فهذا "لوكاشفيتش" المنطقي البولندي الشهير يحاول أن يعيد قراءة المنطق الأرسطي وفق رؤى المنطق الصوري الحديث ، وقد فرق "لوكاشفيتش" – كما أوضحنا سابقاً – بين منطقتين مختلفتين ؛ الأول : هو منطق الحدود ، ورائده "أرسطو" ومدرسته ، والثاني : هو منطق القضايا ، وكان المؤسس الحقيقي له هم الميغاريون ومن بعدهم الرواقيون .

وقد أشار "بلانشي" إلى هذا الكشف الذي حققه "لوكاشفيتش" عندما أشار الأخير إلى أن منطق الرواقيين لم يكن منطقاً شكلياً مثل منطق "أرسطو" ، إنما كان شكلياً مثل منطقنا<sup>(٤)</sup> ، كما أن جداول الصدق المنسوبة إلى "بيرس" و "فنجنتشاين" كانت معروفة من قبل منذ أيام الميغاريين<sup>(٥)</sup> .

---

<sup>١</sup> المقصود هنا قواعد المنهج الاستقرائي التي أرساها "بيكون" في كتابه (الأورغانون) . ولا بد في التنويه هنا لوجود خلاف حول إمكانية إطلاق اسم منطق على مثل هذه القواعد ، ونحن نرى أن المنطق بجميع أشكاله لا يمكن أن يتخلى عن الصورية ، لذا فإننا نميل إلى عدم تقسيم المنطق إلى ما هو صوري وما هو مادي .

<sup>٢</sup> - نقلاً عن :

محمود ، زكي نجيب . المنطق الوضعي، الجزء الأول ، مكتبة الأنجلو المصرية ، ط ٦ ، القاهرة ، ١٩٨١ ،  
تصدير .

<sup>٣</sup> - تارسكي ، الفرد . مقدمة للمنطق ، ترجمة: عزمي إسلام ، الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر ، ١٩٧٠ ، ص : ٢٩

<sup>٤</sup> - وهذا ما عبر عنه مترجم كتاب (نظرية القياس الأرسطية) د. عبد الحميد صبرة ، بعبارة : منطق صوري ، ومنطق صوري وصوري المذهب .

<sup>٥</sup> - بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٢ - ١٣ .

لقد لاحظ "شارلز ساندر بيرس" أن القدماء كانوا مدركين للعلاقة التي تدعى الآن بالتضمن المادي ، وقد دارت حول هذه العلاقة مناظرات وخلافات عديدة<sup>(١)</sup> ، لكن السؤال المطروح هو : عندما تطور المنطق الحديث باتجاهاته المختلفة ، هل كان مناطقه على وعي بالمساهمات الرواقية الميغارية؟؟

لا نعلم أحداً من هؤلاء المناطقة سعى لتعقب العلاقة بين المنطق الحديث والمنطق الرواقي حتى عام ١٩٢٧ ، وذلك عندما أشار "لوكاشفيتش" لمثل هذه العلاقة ، حينما أوضح أنه ليس التضمن المادي فقط ، ولكن العديد من المفاهيم ومناهج المنطق الحديث كانت قد عُرِفَت في كتابات الرواقيين المبكرة .

وبعد "لوكاشفيتش" بدأ المناطقة المحدثون يتنبهون لمثل هذه العلاقة بين المنطق الرواقي — الميغاري والمنطق الحديث ، فجاءت أبحاث "ريشر" ، "بلانشي" ، "بوخنسكي" ، "نيل" ، "ديمتري" ، "ماتيس" ، "جوهانسن" ، "ريست" ، لتضيء الجوانب المختلفة في العلاقة بين المنطقيين . ويجب الإشارة إلى أن المنطق الحديث ومنذ "لينتز" قد نما وتطور بعيداً عن مثل هذه العلاقة ، فنحن عندما نتحدث عن أفكار موجودة في المنطق الحديث لها أساس في المنطق الرواقي — الميغاري ، لا نعني بذلك أن المناطقة المحدثين قد تأثروا بالمناطقة الرواقيين والميغاريين في اكتشافهم لدوال صدق القضايا ، ونزوعهم نحو الصورية ، وتعريف الثوابت ، وبناء الأنساق المنطقية ، بل إننا نقول فقط أن الاكتشافات المنطقية عند المناطقة المحدثين لها ظلٌ عند المناطقة الرواقيين والميغاريين ، وهذه العلاقة أكتشفت فيما بعد ، أي بعد أن نما المنطق الحديث وتطور في صورته النهائية .

---

<sup>١</sup> Mates, Benson. Stoic logic, Op. Cit, P : ٢.

## سادساً : تعقيب :

لقد بين لنا الفصل أهمية المنطق الرواقي – الميغاري ، ودوره بالنسبة لأقسام الفلسفة الأخرى – الطبيعيات ، الأخلاق – التي تشكل الدعامات الأساسية لما عرف بالفلسفة الرواقية ، كما كشف لنا عن هذه الصلة المتينة التي تربط بين هذه الأقسام الثلاثة.

وقد لا حظنا أيضاً أن هناك تواصلاً تاريخياً فكرياً للمناطق الميغاريين والرواقيين، وأن هناك نفوذاً فكرياً ميغاريّاً على فلاسفة الرواق ، وقد ساهم هذا النفوذ بتطوير نسق منطقي نما إلى جانب المنطق الأرسطي وبالتعارض معه .

كما كشف لنا البحث النقاب عن الخطأ الذي وقع فيه مؤرخوا المنطق في القرن التاسع عشر عندما اتهموا المنطق الرواقي – الميغاري بأنه منطق شكلاني ساذج ، إلا أننا رأينا أن مثل هذه الشكلانية هي مصدر تميزهم ، وقد أصبحت فيما بعد دعامة من دعائم المنطق المعاصر .





## الفصل الثاني

### نظرية المعرفة عند الرواقيين

أولاً : تمهيد : السياق التاريخي لنظرية المعرفة .

ثانياً : وسائل المعرفة : - الإحساس .

- العقل .

- الذاكرة .

ثالثاً : مراحل المعرفة .

رابعاً : مشكلة الحقيقة ودور المنطق فيها .

خامساً : المعاني الشائعة (الأوليات) .

سادساً : الإحتمال .

سابعاً : الإجماع .

ثامناً : تعقيب .





## أولاً: تمهيد: السياق التاريخي لنظرية المعرفة:

قبل الخوض في الحديث عن نظرية المعرفة عند الرواقيين، لابدّ لنا من قراءة تاريخها، وذلك لكي نستطيع تعقب الأفكار التي جاء بها فلاسفة الرواق، وبالتالي يتسنى لنا مقارنة أفكارهم مع غيرهم من فلاسفة اليونان.

يمكننا القول -على خلاف " أولف جيجن "<sup>(١)</sup>- أن أول من بحث في نظرية المعرفة من الفلاسفة اليونان " هرقليطس " الذي ذهب إلى أن هناك حقيقة واحدة نستطيع تبينها بوضوح إذا استطعنا تجاوز المختلف، والولوج خلف كل رمزية، وسبيلنا إلى ذلك هو العقل ، لأن الحواس قد تكون خادعة.<sup>(٢)</sup>

أمّا "بارمنيدس" فقد ميّز بين وجود مألوف نلاحظه من خلال السمع والنظر واللغة، وبين وجود ثابت حقيقي نلاحظه من خلال العقل.<sup>(٣)</sup>

في حين أن " ديمقريطس " فرّق بين طريقين للمعرفة أحدهما: مشروع يأتي عن طريق العقل الذي يعالج الحقائق القصوى، وهو يقودنا إلى الحقيقة، والطريق الثاني: طريق الحواس التي لا تستطيع أن توصلنا إلى جزئيات الوجود الأكثر دقة، وهي الذرات.<sup>(٤)</sup>

لقد بيّن السفسطائيون أن المعرفة ليس لها من معيار يمكن قياس مدى صحتها على أساسه سوى الإنسان نفسه، إذ أنها قبل كل شيء معرفة إنسانية؛ فقد عارض "بروتاغوراس" الموقف العادي الذي يرى أن الأشياء هي بدقة كما تردّ إلى حواسنا، أي أنها تظهر لنا تماماً كما تكون في حقيقتها. أما بخصوص مسألة النسبية، فقد أوضح "بروتاغوراس" هذه النقطة بقوله: (إنّ كل معرفة هي نسبية بالنسبة لنا، ولا يكون لها أي معنى، ولا تتدرج تحت أي تصور للحقيقة، إلا بالنسبة للإنسان نفسه).<sup>(٥)</sup>

١- لقد اعتبر " أولف جيجن " أن مشكلة المعرفة لم تظهر بشكل حقيقي إلا عند (بار منيدس) أنظر:

جيجن، أولف. المشكلات الكبرى في الفلسفة اليونانية، ترجمة: عزت قرني، دار النهضة، القاهرة، ١٩٧٦، ص: ٣.

٢- قرني، عزت. الفلسفة اليونانية حتى أفلاطون، جامعة الكويت، الكويت، ١٩٩٣، ص - ص: ٤٨ - ٤٩ .

٣- جيجن، أولف. المشكلات الكبرى في الفلسفة اليونانية، مرجع سابق، ص - ص: ٣٦٥ - ٣٦٦.

٤- النشار، مصطفى. نظرية المعرفة عند أرسطو، مرجع سابق، ص - ص: ٣٤ - ٣٥.

٥- نقلاً عن: خليل، حامد. مشكلات فلسفية، مطبعة دار الكتاب، ط ٣، دمشق، ١٩٩٠، ص: ٢٤

أما "سقراط" فكان يعتقد بوجود حقيقة لكل شيء، وهي: ماهيته التي يكتشفها العقل وراء الأعراض المحسوسة ويُعبرُ عنها بالحد، فالعلم غايته تكوين معانٍ تامة عن الحدود من خلال الاستقراء، ويستدرج العلم من الجزئيات إلى الماهيات المشتركة بينها، فكان "سقراط" يرد كل مجادلة إلى الحد والماهية.<sup>(١)</sup>

وقد فرق "أفلاطون"<sup>(٢)</sup> بين أربعة أنواع للمعرفة:

١- الإحساس: وموضوعه إدراك عوارض الأجسام، وهو أول مراحل المعرفة، ندرك من خلاله الظواهر المتغيرة للأشياء، لا ماهيتها.

٢- الظن: وهو الحكم على المحسوس بما هو كذلك، وهو معرفة غير مقرونة بعلة، لذلك لا يصلح للتعليم، كما أن موضوعه متغير قائم على التخمين، وكذلك فهو غير العلم الذي يملك موضوع ثابت ما هوي قائم على البرهان.

٣- الاستدلال: وهو علم الماهيات الرياضية المتحققة في المحسوسات، وهذا النوع من المعرفة يستخدم الفكر فيه الصور المحسوسة كواسطة لتبني المعاني الكلية المقابلة لها، ثم يستغنى عن كل صورة حسية، ويتأمل المعاني خالصة، ويستخدم المنهج الفرضي الذي يضع المقدمات وضعاً.

٤- التعقل: وهو إدراك الماهيات المجردة من كل مادة.

وهكذا يتبين لنا ارتباط نظرية المعرفة عند "أفلاطون" بنظرية الوجود، فهو يعتقد بوجود تناقض بين العقل الذي موضوعه وجود خالد غير متغير، وبين الإدراكات الحسية التي ترتبط بما هو متغير في الطبيعة.<sup>(٣)</sup>

فإذا انتقلنا إلى صغار المدارس السقراطية فنجد أنها عارضت نظرية المعرفة الأفلاطونية؛ فقد عارض "انتسيانس" - زعيم الكليبيين - نظرية المثل الأفلاطونية مؤكداً أنه لا وجود إلا للأفراد، منكرأ الماهية الكلية.<sup>(٤)</sup>

١- النشار، مصطفى. نظرية المعرفة عند أرسطو، مرجع سابق، ص - ص: ٥٢ - ٥٣ .

٢- لقد اعتمدنا في هذا العرض الموجز لنظرية المعرفة عند "أفلاطون" على كتاب :

كوبلستون، فردريك . تاريخ الفلسفة، مرجع سابق ، ص - ص: ٢١٣ - ٢٣٨.

٣- جيغن، أولف. المشكلات الكبرى في الفلسفة اليونانية، مرجع سابق، ص - ص: ٢٧١ - ٢٧٢.

٤- كوبلستون، فردريك. تاريخ الفلسفة، المجلد الأول ، مرجع سابق، ص - ص: ١٧٩ - ١٨٢.

أمّا الميغاريون فقد أنكروا دور الإحساس في عملية المعرفة على عكس الرواقيين، وبالمجمل فإنهم جمعوا بين الوجود البرميندي مع الخير السقراطي، فقالوا: إنّ الوجود واحد وما ليس خيراً فلا وجود له، فالوجود خير والخير وجود.<sup>(١)</sup>

ويخبرنا " ديوجين " أنّ " إقليدس " أثبت أنّ الخير الأعلى هو الواحد على الرغم من أنه دُعي بأسماء عدة: أحياناً الحكمة، أحياناً العقل، وأحياناً الله.<sup>(٢)</sup>

وبذلك يبدو الوجود في ماهيات مختلفة هي مظاهر الوحدة الأصلية، وليس لها وجود إلاّ في الفكر، أما إذا اعتبرناها حقيقة امتنع كل قول وكل حكم.<sup>(٣)</sup>

ونتيجة لذلك كيف يمكن أن يُحمل على الموضوع الواحد محمولات متعددة، وكيف تجتمع وحدة الأشياء مع كثرة الصفات؟؟ أو وحدة الصفة مع كثرة الأشياء؟؟

لقد أنكر الميغاريون ما أنكرته المدرسة الإيلية من أنّ اختلاف الماهيات وتعدد المحمولات للموضوع الواحد ليس له وجود إلاّ في الوهم ، ولا يمكن أن يكون حقيقي، من حيث أنّ هذه المحمولات منفصلة ومتمايزة.<sup>(٤)</sup>

ومجمل القول أنهم اعتمدوا في مجال نظرية المعرفة على المفاهيم السقراطية لمعالجة مفردات المذهب الإيلي.

أما إذا انتقلنا إلى " أرسطو " فنجدّه يؤكد أنّ المحسوسات موجودات حقيقية في الذهن، أما إدراك الماهيات فيتم بتجريدها من المادة وتعلّوها.

لقد كانت نظرية المعرفة الأرسطية قد اتخذت منهجاً يجمع بين الإدراك الحسي والإدراك العقلي.

ويعتقد " أرسطو " أنّ المعرفة الحسية أول مراتب المعرفة، ذلك لأننا نبدأ بها أولاً حتى نصل إلى الإدراك المجرد، إدراك الماهيات، كذلك فإنه لا معرفة إلاّ إذا كان موضوع المعرفة صالحاً لأن يكون موضوعاً من موضوعات الإحساس ، أي إذا فقدت حاسة فأنا لانستطيع إدراك موضوعاتها ، فمن خلال الإدراك الحسي يُدرك الإنسان صفات الشيء.

أما إدراك الماهيات فيأتي عن طريق العقل الذي يستطيع فهم العالم من خلال قوانين ومبادئ عقلية لا تستطيع الحواس تقديمها.

---

١- كرم، يوسف. تاريخ الفلسفة اليونانية، مرجع سابق، ص : ٥٩ .

٢ - Laertius, Diogenes. Op. cit, II, ١٠٥ - ١٠٧, p. ٢٣٧

٣- كرم، يوسف. تاريخ الفلسفة اليونانية، مرجع سابق، ص : ٥٩

٤- النشار، علي سامي. نشأة الفكر الفلسفي عند اليونان، منشأة المعارف، ط ١، الإسكندرية، ١٩٦٤، ص : ٦١.



ويرى "أرسطو" أن المعرفة الحسية لا يمكن أن تكون خاطئة بذاتها، لأنها تصور صرف، أما الخطأ فيأتي من خلال الربط بين مدلولات حسية مختلفة ليس بينها ارتباط في الواقع.<sup>(١)</sup> أما درجات المعرفة - كما يربتها "أرسطو" - فهي:

- ١- الإدراك الحسي: وفيه تدرك النفس صفات الأشياء.
- ٢- الحس المشترك: وهو المركز الذي تتجمع فيه الإدراكات الحسية بعد مقارنتها.
- ٣- قوة الخيال: وهي القوة التي تتجمع فيها صور الأشياء حتى بعد زوال الأشياء من أمام الحواس.
- ٤- الحافظة.

٥- الذاكرة: التي تُخزِر صور الحافظة أمام العقل بشكل قصدي،<sup>(٢)</sup> ثم يأتي العقل، وله درجتان: العقل المنفعل الذي يتأثر بالمؤثرات الآتية من العالم الخارجي، وهو نوع من القوة التي تنطبع عليها صور الأشياء، ومن ثم تتحول إلى صورة، أما العقل الفعّال فيأتينا من عالم علوي.<sup>(٣)</sup> وبذلك نكون قدّمنا عرضاً موجزاً لنظرية المعرفة عند "أرسطو" وهي مرتبطة بمنطقه الذي يمكن اعتباره منطقاً متمماً للمنطق الرواقي - الميغاري .

أما الأبيقوريون فكانوا على النقيض من "أفلاطون"، فقد طوّروا "أبيقور" نظرية "ديمقريطس" في المعرفة، واعتبر الإدراكات الحسية هي المصدر الوحيد لكل معرفة،<sup>(٤)</sup> وأدرج مصادر المعرفة كما يلي:

- ١- الإحساس: وهو أصل المعرفة ومعيّار الحقيقة، أما الخطأ فلا يرجع إلى الإحساس بل إلى الحكم العقلي.
- ٢- الخيال: وينتقل الذهن في هذه المرحلة من إدراك الجزئي إلى إدراك المعنى العام، كما أن الخيال لا يعدو أن يكون فكرة حسية نتذكرها في حالة غياب موضوعها.
- ٣- الانفعال: وينحصر في انفعالين وهما: اللذة والألم، ويجعلنا قادرين على إدراك ما يجب فعله.

---

١- بدوي، عبد الرحمن. أرسطو، مرجع سابق، ص - ص: ٦٣ - ٦٧ .

٢- محمود، زكي نجيب، أحمد أمين. قصة الفلسفة اليونانية، مرجع سابق، ص - ص: ٢٤٠ - ٢٤١ .

٣- فال، جان. طريق الفيلسوف، ترجمة: أحمد حمدي محمود، مراجعة: أبو العلا عفيفي، مؤسسة سجل العرب، القاهرة، ١٩٦٧، ص: ٢٤٤ .

٤- جيجن، أولف. المشكلات الكبرى في الفلسفة اليونانية، مرجع سابق، ص: ٣٧٧ .

٤- الذاكرة: وتنشأ الأفكار في الذاكرة نتيجة لتكرار الإحساسات مما يتيح تصوراً واحداً عند الجميع.

٥- الحدس: وينشأ عن الاستدلال الذي ينطلق من الإحساسات ومن المعاني التي تقوم على هذه الإحساسات للوصول إلى القول بوجود أشياء لا مرئية، لا تقل يقيناً عن الموجودات الحسية.<sup>(١)</sup>

وهكذا نكون قد قدمنا عرضاً موجزاً لنظرية المعرفة عند فلاسفة الإغريق لكي نتبين الأفكار الجديدة التي جاء بها الرواقيون، ومدى اختلاف أفكارهم عن أفكار غيرهم من الفلاسفة، وكذلك لكي نتبين منابع فكرهم وأصوله.

إن الرواقية - كأي مدرسة دوغمائية - تفترض أن المعرفة يمكن تحقيقها أو يمكن الحصول عليها، لذا فقد حاول الرواقيون تبيان العمليات الذهنية التي يقوم بها الذهن لتحصيل المعلومات، وذلك من أجل تقديم إسهامهم الفكري في مسألة شائكة كانت تتطلب جواباً فلسفياً؛ خاصة أن ساحة العمل الفلسفي كانت مليئة بالأقوال المتضاربة فيما يتعلق بنظرية المعرفة، فبالإضافة إلى انتشار الآراء المتشككة في المدارس اليونانية المختلفة، والآراء السفسطائية التي ساعدت على خلق مناخ من فقدان الثقة بالقدرات البشرية على تحقيق المعرفة، كانت النظرية الأفلاطونية والأرسطية تمارس نفوذها في ذلك الوقت على المدارس المختلفة.

لقد جاءت النظرية الرواقية في المعرفة ضمن هذا الخضم الهائل من الأفكار؛ فقد عارضوا " أفلاطون " على طول الخط في مسألة مصدر المعرفة، واتفقوا مع " أرسطو " في بعض النقاط واختلفوا معه في نقاط أخرى، كما أنهم لم يوافقوا الأبيقوريين في طبيعة المعرفة ووسائلها، ومعيار الحقيقة، إلا أنهم اتفقوا معهم ومع السفسطائيين في أن الإدراك الحسي هو المصدر الأساسي للمعرفة، لكنهم لم ينفقوا مثلهم عند الحواس بل قالوا بفكرة التصور Presentation أي: الصورة الذهنية للشيء المحسوس، وهذه الصورة قد تكون صادقة أو كاذبة وفقاً لرأي العقل الذي يمنح التصور التصديق، فيصرح بوجود تقابل بين الانطباع الحسي وبين التصور، وعندئذ توجد لدينا قضية صحيحة ومن مجموع تلك القضايا تتكون التجارب.<sup>(٢)</sup>

١- عبد الله، محمد فتحي. المعرفة عند فلاسفة الإغريق، كلية الآداب، طنطا، ص - ص : ٦١ - ٦٥

٢- جيجن ، أولف . المشكلات الكبرى في الفلسفة اليونانية ، مرجع سابق ، ص - ص : ٣٧٧ - ٣٧٨ .

ومن نافل القول أنّ الرواقيين قد رفضوا نظرية المعرفة الأفلاطونية والأرسطية القائمة على العلم بالماهيات، لأنّ المعرفة عندهم حسية جسمية، كما أنهم لم يوافقوا الكليبيين في أن المعرفة الصادقة والحقيقية يمكن الوصول إليها دون دراسة مناهجها.<sup>(١)</sup> لذلك وقفوا أنفسهم لاكتشاف مثل هذه المناهج.

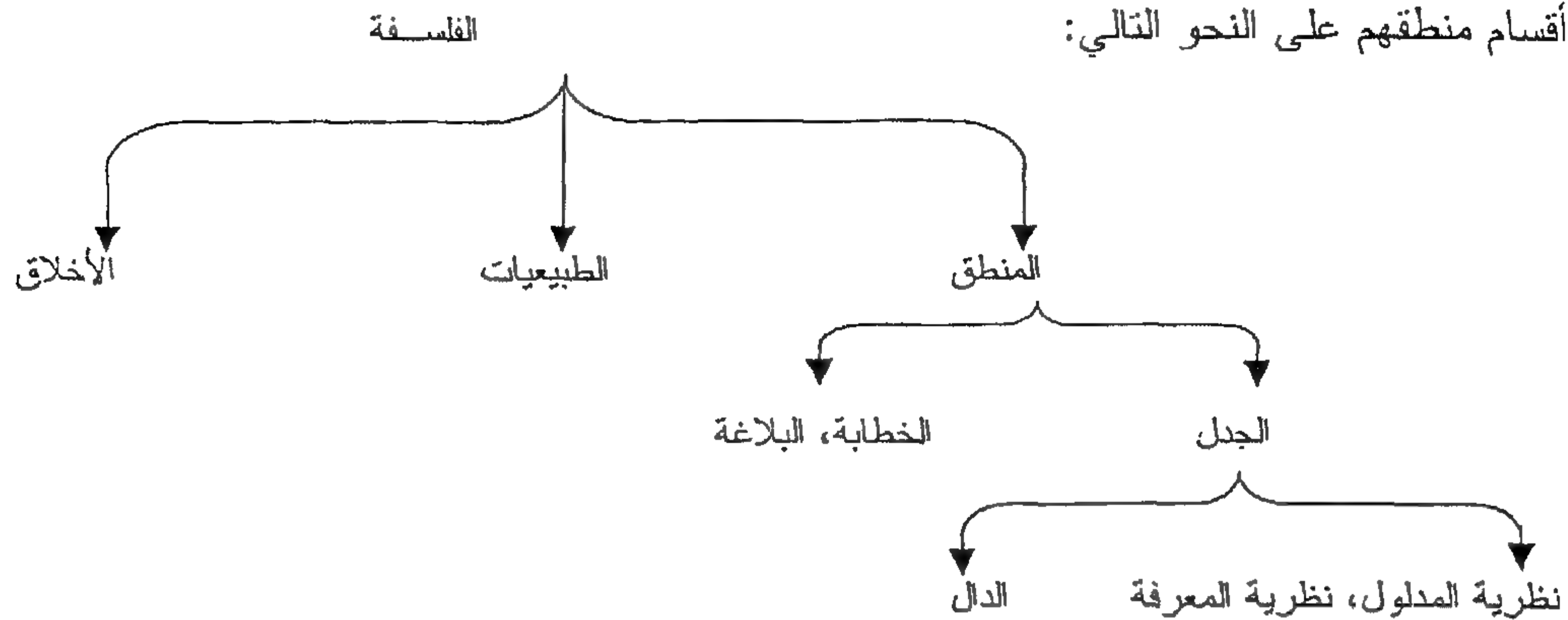
إنّ دراسة كهذه لنظرية المعرفة عندهم تساعدنا على فهم سليم لمنطقهم، ذلك أنّ هذا المنطق قد قام على دعامة من نظرية المعرفة لديهم.

---

١-Arnold, E. Vernon. Roman Stoicism, , The Humanities Press , New York , ١٩٥٨ , p: ١٢٩ .



ويمكننا أن نرسم شكلاً<sup>(١)</sup> أولياً للفلسفة الرواقية لنتبين المكانة التي تحتلها نظرية المعرفة بين أقسام منطقهم على النحو التالي:



شكل رقم (٢)

والآن سنحاول إلقاء الضوء على مباحثهم ، وتعقب أفكارهم كما تصورها "زينون" وطورها "كريسيب" وبعض أقطاب المدرسة الرواقية ، كما سنشير إلى تعارض أو توافق آرائهم في هذه الفكرة أو تلك مع أسانذتهم الميغاريين مركزين اهتمامنا على المباحث التي تتصل بالمنطق الصوري أكثر من غيرها ، ولذا فإننا سنولي الاهتمام الأكبر لمسألة الحقيقة ومعياريها ، وبيان دور المنطق فيها .

كما أننا سنشير إلى أوجه المقاربة بينهم وبين بعض الفلاسفة المحدثين ، في بعض الأفكار اللامعة التي قالوا بها وتبناها الآخرون ، كفكرة الوضوح والتميز التي قال بها "ديكارت" . وسنعرض أولاً لوسائل المعرفة لديهم .

١- أنظر: ماكو فلسكي، الكسندر. تاريخ علم المنطق، ترجمة: نديم علاء الدين ، ابراهيم فتحي، دار الفارابي، ط١

، بيروت، ١٩٨٧، ص: ١٧٨

## ثانياً: وسائل المعرفة عند الرواقيين:

لقد ذهب فلاسفة الرواق إلى أن التصور الحسي يحتاج في وجوده إلى خمسة عناصر أساسية لا بد من وجودها، لكي يكون التصور له تأثير فعال، وأولها الحواس، ومن ثم موضوعات الحواس، المكان، الطريقة أو الأسلوب، وأخيراً العقل.<sup>(١)</sup>

وقد رأى الرواقيون أن هناك ثلاث وسائل للمعرفة وهي: الإحساس والعقل والذاكرة، فالإحساس يرينا الحاضر فقط، أما العقل فيجلب لنا الماضي والمستقبل، ويبين لنا عمل العلة، كما أن الصورة العقلية تُشَقُّ من اتحاد كل من الإحساس الذي يتوافق مع الإدراكات والملاحظات، والعقل الذي يتوافق مع المفاهيم والأفكار.<sup>(٢)</sup>

وترجع المعرفة عند الرواقيين عموماً إلى الحس، كما أن العلم لديهم ليس سوى تنظيم للمعرفة الحسية، أما الذاكرة فهي مصدر التصورات الكلية التي تُعتبر قوام العلم. ولكن ما هو الإحساس لديهم؟ وما هي حدوده؟ وهل يوصلنا وحده إلى الحقيقة، أم أننا بحاجة إلى قوى ووسائل أخرى تساعدنا على بلوغ اليقين؟

### أ- الإحساس:

عارض الرواقيون " أفلاطون " في مسألة الإحساس، وأنكروا عليه تصوره بأن الإحساس مجرد حافز على التذكر، وكذلك خالفوا " أرسطو " الذي نظر إلى الإحساس على أنه المنطلق للتجريد الذي يوصلنا للماهيات التي هي مادة العلم وموضوعه.<sup>(٣)</sup>

فقد اعتقد " زينون " بأنه لا يوجد شيء حقيقي إلا ما له الجرم من طول وعرض وعمق، ويشغل قدراً من الفراغ، ولذلك فالإحساس هو الوسيلة الأساسية للمعرفة، فهم أصحاب المبدأ الحسي المشهور (لا شيء في الذهن، ما لم يكن من قبل في الحس).<sup>(٤)</sup>

<sup>١</sup>-Empiricus, Sextus. Against the logicians, Trans into English by: R.G. Bury, vol:١١, the loeb chassical library, williom Heinemann, London, ١٩٨٣, ١, ٤٢٤, P: ٢٢٧.

<sup>٢</sup>-Arnold, Vernon. Roman Stoicism, Op .Cit, P: ١٣٥.

<sup>٣</sup>-Crofts, F.S. History of philosophy, Op. Cit, P: ١٩٠.

٤- أمين، عثمان. الفلسفة الرواقية، مرجع سابق، ص: ٩٥.

فما هو الإحساس لديهم؟؟

لقد اشتق الرواقيون كلمة إحساس (Sensation) (αἰσθησις) من كلمة ادّخار (Storage) ، فالإحساس بهذا المعنى سلسلة من العمليات التي يخزنها العقل ويصل عن طريقها إلى الموضوعات الخارجية، ومن هاتين الحركتين - حركة العقل وحركة الحواس - يتولد لدينا الإحساس بالمعنى الواسع ، و لكي يكون الإحساس صادقاً، لابد أن يكون العقل والحواس في حالة جيدة.<sup>(١)</sup>

وقد فسّر الرواقيون الإحساس تفسيراً مادياً، فأروا أنّ الإحساس هو انطباع أثر المحسوس في العقل، وقد أخذت فكرة الانطباع بمعناها المادي الصرف.<sup>(٢)</sup> حتى أنّ النفس عند " كلياتس " ربما لا تكون مثل الشمع، إلّا أنها جسم، والإحساس يصطدم بها ويسترعي انتباهها مثل الختم الذي يضرب الشمع ويترك عليه انطباعاً، وهذا الانطباع سماه الرواقيون تصوراً، إلّا أنّ لفظة التصور تفيد معنيين: معنى الحقيقة، ومعنى الوهم الذي يحدث في الأحلام.

وعلى الرغم من أنّ التصورات هي الأساس الإستمولوجي لكل الرواقيين، إلّا أنّ " كريسيب " يرفض مثل هذا التفسير المادي للانطباعات، ذلك أنّ الانطباع عنده يجب أن يفهم كتغيرات نوعية، لذلك فقد اعتاد أن يشبّه النفس بالهواء الذي يضم الروائح والأصوات.<sup>(٣)</sup>

فالإحساس عند " كريسيب " هو عبارة عن تغير يحدث في النفس تحت تأثير موضوعات خارجية، أنه أول مراتب المعرفة وعمادها، كما ذهب إلى ذلك " عثمان أمين "،<sup>(٤)</sup> فالإحساس والمعرفة الحسية يتخللان كل مراحل المعرفة من مرحلة التصور إلى مرحلة التصديق مروراً بمرحلة الإحاطة وصولاً إلى مرحلة العلم.

ونستطيع القول مع الأستاذ " إميل برهيه " أنّ همّ الرواقيين في المعرفة: إعادة الاعتبار للإدراكات الحسية وجعلها مقراً للحقيقة، حتى أنّ العلم - الذي هو من اختصاص الحكيم - لا يخرج بأساسه عن نطاق الإدراكات الحسية العادية، فهو المنظم والمنسّق لها.<sup>(٥)</sup>

ونستطيع التفرقة بين الأثر الحسي المباشر، وبين التصور؛ فالأثر الحسي المباشر هو الصورة الأولية البسيطة التي تطبع في النفس نتيجة الإحساس المباشر، بينما التصور يحتوي على التصديق، أي بأنّ لهذه الصورة الحسية ما يقابلها من مواضيع خارجية، فالفارق بينهما أنّ الأثر الحسي المباشر لا يحتوي على تصديق، بينما التصور له تصديق.

١- Arnold, Vernon. Roman Stoicism, Op. Cit. p - p: ١٣٠ - ١٣١.

٢- فتحي، محمد. المعرفة عند فلاسفة الإغريق، مرجع سابق، ص : ٦٥

٣- Crofts, F. S. History of philosophy , Op. Cit, P- P: ١٩٩ - ٢٠٠.

٤- أمين، عثمان. الفلسفة الرواقية، مرجع سابق، ص : ٩٥ .

٥- برهيه، إميل. تاريخ الفلسفة، الجزء الثاني ، مرجع سابق، ص: ٥٤ .



إنّ التصور مرحلة متطورة من الإحساس، الذي يُعدّ المصدر الأول لكل أفكارنا ومعارفنا، ومن هنا نستطيع القول أنّ الفلسفة الرواقية بهذا المعنى هي فلسفة تجريبية تفترض أنّ الجزئيات هي الحقائق الأساسية التي تقوم عليها المعرفة، وهم بذلك قد تأثروا بإسمية الكليبيين.<sup>(١)</sup>

مما تقدم نتبين أنّ نظرية المعرفة لم تكن لتتفصل عن المنطق لديهم، فإسمية منطقهم واتسامه بأنه منطق قضايا لا حدود، كل ذلك ناتج عن نظريتهم في المعرفة التي اتخذت الإحساس منطقاً لها، كما أنه ناتج عن المعرفة الحسية التي لا تُدرك إلاّ الجزئي والفردي، مبتعدة عن الكلي والماهوي.

#### ب- العقل :

إذا كان الإحساس يمدّنا بأصناف المعرفة المختلفة، فإنّ العقل هو الآلة التي بواسطتها تتشكّل هذه المواد.

لقد ذهب الرواقيون إلى أنّ العقل قبل ورود الإحساسات عبارة عن صفحة بيضاء تمتلأ بالصور الحسية الصادرة مباشرة عن المحسوسات،<sup>(٢)</sup> فالمعرفة لا بدّ أن تبدأ من الجزئيات، وهذا ما يجعل الرواقيون يرفضون المنطق الحملي الأرسطي وينصرفون باهتمامهم إلى المنطق القضوي، ويتحدثون فيه عن القضايا الذرية.

لقد ذهب " كريسيب " إلى أنّ للنفس<sup>(٣)</sup> دوراً إيجابياً، إذ اعتقد أنّ ثمة تغيراً في النفس يحدث عند إدراكها للمحسوسات، أمّا " زينون " و " كليانتيس " فقد زعما أنّ النفس تظل في حالة انفعال سلبية خلال عملية الإدراك الحسي حيث يطبع الموضوع صورته على العقل تماماً كما يطبع الخاتم أثره على الشمع.

إنّ النفس تمتلك القدرة الفاعلة في ترتيب المواد المنفصلة الواردة إليها<sup>(٤)</sup>، فهي مثلاً حرة في أن تمنح تصديقها لهذه الصورة الحسية أو تحجبه عنها، كما أنها لا تمسك بالصور الحسية بل بالأشياء نفسها، وهنا يصبح الإحساس فعلٌ عقليّ متميّزٌ أشدّ التمايز عن التصور أو التخيل.<sup>(٥)</sup>

١- Zeller, Eduard. Outlines of the history of Greck philosophy, Op.Cit, P: ٢١٢

٢-Ibid, P: ٢٣٥

٣- تمتلك النفس عند الرواقيين مجموعة من القوى من بينها قوة العقل، إلا أننا أحياناً نستخدم كلمة نفس بمعنى مرادف للعقل ، بحسب سياق النص ، ونكون قصدنا بذلك تلك القوة المفكرة داخل النفس.

٤- Cicero. Academica, Op. Cit , II , X , ٣٠ , P-P:٥٠٥-٥٠٧.

٥- برهية، إميل. تاريخ الفلسفة، الجزء الثاني، مرجع سابق، ص: ٥٤

وتتجلى أهمية العقل إذن بأنه وحده القادر على القول بأنه لدينا قضية حقيقية مقابلة للإنطباع الوارد إلينا.

إنّ للنفس دوراً إيجابياً، حيث أنها إذا وردت عليها أثناء التجربة أشياء من الخارج، تركت فيها آثاراً غامضة جزئية متغيرة، فتستولي النفس على تلك الآثار لتستخرج منها أحكاماً واضحة وحقائق عامة ومبادئ ثابتة، وما إلى ذلك مما هو شأن إنسان يفكر ، فيسعى جهده لفهم العالم الذي يعيش فيه، وتفسيره في شتى مظاهره.<sup>(١)</sup>

هذا هو دور العقل في عملية المعرفة، ولكن هل يستطيع العقل التأليف والتجريد بمعزل عن معطيات الحواس؟؟

إنّ العقل يجمع ويحشد ضروب اليقين الناجمة عن الإدراكات الحسية، ويؤلف بينها لكي يصل بنا إلى مرحلة العلم، والذي هو: (الإدراك الموثوق والأكيد؛ لأنه شامل، مما يعدل القول بأنه منظم وعقلاني).<sup>(٢)</sup>

إنّ الوصول إلى مرتبة العلم، والارتقاء عبر هذه المراحل إنما يتم بفضل الجهد الذي تبذله النفس بما أوتيت في جوهرها من قوة وفاعلية كفيلة لأن تحقق هذا الارتقاء إلى مرحلة العلم التي تسمح لنا بالانضمام إلى بنية العالم، وبفعل هذا الانضمام يتحرك الإنسان ليصبح متوافقاً مع العقل، أي مع الله ذاته، لأنّ العقل إنما هو جزء من العقل الإلهي.<sup>(٣)</sup>

وهنا لا بدّ لنا من وقفة سريعة عند مسألة: تدخل العقل في تحديد معيار الحقيقة.

وفي البداية لا بدّ لنا من التفريق بين الصورة العقلية الصادقة و الصورة العقلية الكاذبة.

إنّ الصورة العقلية الصادقة تكشف كلاً من الشيء الذي يأخذ مكاناً في النفس، والموضوع الذي سبّب ذلك، أمّا الصورة العقلية الكاذبة فهي عبارة عن حركة عصبية أو ارتعاشة فارغة للنفس تحدث في شروط غير صحيحة، مما يجعلها غير متوافقة مع موضوع خارجي يتطابق معها، وتصبح الصورة العقلية هنا مرادفة للوهم أو الخيال Phantasim .

---

١- أمين، عثمان. الفلسفة الرواقية، مرجع سابق، ص - ص: ٩٥ - ٩٦.

وكذلك أيضاً جيجن، أولف. المشكلات الكبرى في الفلسفة اليونانية، مرجع سابق، ص - ص: ٣٧٧ - ٣٧٨

٢- برهية، إميل. تاريخ الفلسفة، الجزء الثاني ، مرجع سابق، ص : ٥٦

٣- فنيانس، غسان. الرواقية، الموسوعة الفلسفية العربية، المحاد الثاني ، مرجع سابق، ص : ٦٤٣

إنّ معيار الحقيقة أساسه وضوح الصورة وجهد الإرادة، وبعد موافقة النفس على الصورة العقلية الواضحة، يأتي الفهم أو الإدراك (Κατανύψ) Comprehension في هذه المرحلة تحديداً يدرك العقل الموضوعات الخارجية بعد أن يترك الموضوع أثره عليه. (١)

إن العقل يتدخل في معيار الحقيقة باعتباره المرحلة الأخيرة للصورة الحسية ، فعند وصول الصورة الحسية لهذه المرحلة تطبع أثرها على العقل وبالتالي يثبت صدقها ، إلا أنّ العقل لا يقتصر في تعامله في عملية المعرفة مع الصور الحسية الناجمة عن الإحساس ، فهناك أفكار أخرى يتعامل معها العقل وليس مصدرها الحس ، وإنّ مثل هذه الأفكار مشربة منذ البداية بالعقل ومهيأة سلفاً للتكيف معه. (٢)

وقد فرّق الرواقيون بين نوعين من المعاني : ١- معاني تتكون بشكل تلقائي دون تدخل العقل . ٢- معاني تنتج من تدخل العقل الذي يجد مشابهاً ونظائر بين تصوراتنا ، فيربطها في معاني عقلية . (٣)

وفي النهاية فإنّ العقل هو : تلك القوة التي بها يربط الإنسان النتائج بالأسباب ، ويفهم سيرها ، ويقارن بين المتشابهات ، ويربط المستقبل بالحاضر . (٤)

وهكذا نستطيع القول أنّ فلاسفة الرواق لم يقفوا عند الانطباعات الواردة من الإحساس ، فما تقدمه الحواس من معلومات تبقى عبارة عن انطباعات سلبية حتى يحولها العقل بإيجابيته إلى معاني ومفاهيم .

وهم بذلك يشابهون في نزوعهم التجريبي والإسمي في نظرية المعرفة رواد الاتجاه التجريبي من الفلاسفة الإنجليز " فجون لوك - John Lock " (١٦٣٢-١٧٠٤) باعتباره رائد الحسين ، يذهب مذهب الرواقيين باعتباره العقل صفحة بيضاء "Tabula rasa" والتجربة الحسية هي التي تخط سطورها على هذه اللوحة باعتباره المصدر الأساسي الذي نستقي منه كل معارفنا ، وكذلك فقد شابههم "لوك" في حديثهم عن دور الإحساس والعقل في عملية المعرفة عندما قسم التجربة إلى نوعين :

<sup>١</sup> - Arnold, Vernon. Roman stoicism , Op. Cit, P -.P : ١٣١ - ١٣٢

<sup>٢</sup> - برهيه ، إميل. تاريخ الفلسفة ، الجزء الثاني ، مرجع سابق ، ص : ٥٦ .

<sup>٣</sup> - فؤاد ، عبد الفتاح أحمد . الأصول الرواقية في الفلسفة الإسلامية ، دار الوفاء ، ط ١ ، الإسكندرية ، ٢٠٠٣ ، ص : ١١٣ .

<sup>٤</sup> - Cicero . De Officiis , Op. Cit , I , IV , ١١ . P: ١٣



الأول: إدراك حسي يدرك فيه الإنسان المدركات الحسية الخارجية الموضوعية ، ويقدم لنا الأفكار البسيطة مثل اللون والشكل والحجم .

الثاني: إدراك تأملي ينصب على ملاحظة الإنسان لعملياته العقلية، ويقدم لنا الأفكار المركبة التي لا توجد في العالم الحسي الخارجي مثل العلاقات القائمة بين الأشياء ، كفكرة العلية وفكرة الجوهر ، وهي ليست أفكاراً فطرية كما ظن العقليون بل أفكارٌ مصدرها التجربة الحسية .<sup>(١)</sup>

ج- الذاكرة :

ذكرنا في الفقرة السابقة أنّ العقل يتعامل مع نوع واحد من المعاني ، أمّا النوع الثاني من المعاني والتصورات — وهو التصورات الكلية — فمصدرها الذاكرة التي تظلّ قابضة بالخلف حتى تتم الإدراكات الحسية وينتهي مفعولها ، وعندئذ يبدأ عمل الذاكرة التي تجمع عدة تصورات حسية صرفة ، فيتكون لديها تصور كلي ؛ وهذا التصور الكلي عبارة عن مجموعة من التصورات الحسية الصرفة التي فقدت موضوعها الخارجي ، وأصبحت عبارة عن ذكريات ، ومن هذه الذكريات المتعددة يتكون ما نسميه بالخبرات أو التجارب .<sup>(٢)</sup>

إلا أنّ هناك أفكاراً تأتي وتسبق في وجودها التجربة ، وهي عبارة عن تصورات كلية بالمعنى الذهني الصرف الخارج عن كل إدراك . وبخصوص هذا النوع من التصورات يذهب الدكتور "عبد الرحمن بدوي" إلى أنها تصورات كلية لا مادية لأنها خارجة عن كل موضوع ، فهي أقرب ما تكون إلى الكليات التي تصورها "أرسطو".<sup>(٣)</sup> كما أنهم بهذا المعنى قد ناقضوا منطقهم الراض للأخذ بالماهيات .

ويمكننا القول ختاماً أنّ : الإحساس ، العقل ، الذاكرة ، هي وسائل للتعرف على العالم الخارجي لكي نستطيع الوصول إلى العيش وفق قوانين العقل الكلي (اللوغوس) . وإنّ عدم اقتصار الرواقيين على الإحساس — كوسيلة للمعرفة — أبعدهم عن الأبيقوريين الذين قصرُوا عملية المعرفة على الحس والإدراك الحسي .

كما أنّ الحديث عن ثلاث وسائل للمعرفة ناتج عن اعتقاد فلاسفة الرواق أنّ المعرفة معقدة ومتشابهة وتحتاج لأكثر من الحس للوصول إلى اليقين فيها ، فكلٌّ من الحس والعقل والذاكرة هي أدوات مكملّة لبعضها البعض .

١- حول نظرية المعرفة عند جون لوك أنظر :

إسلام ، عزمي . جون لوك ، دار الثقافة للطباعة والنشر ، القاهرة ، ص - ص : ٥٢ - ١٥٩ . وكذلك :

- هويدى ، يحيى . مقدمة في الفلسفة العامة ، دار الثقافة للطباعة والنشر ، ط ٩ ، القاهرة ، ١٩٩٧ ، ص - ص : ١٤٤ - ١٥٠ .

٢- بدوي ، عبد الرحمن . خريف الفكر اليوناني ، مرجع سبق ، ص : ١٧

٣- عبد الله ، محمد فتحى . المعرفة عند فلاسفة الإغريق ، مرجع سابق ، ص : ٦٧ .

### ثالثاً : مراحل المعرفة :

إذا ما كان الذهن عبارة عن صفحة بيضاء ، أو هو أشبه ما يكون باللوح النظيف كما يرى الرواقيون ، فما هو الطريق الذي تسلكه المعارف للوصول إلى الذهن ؟ وكيف تأتينا تصوراتنا عن العالم الخارجي لكي نصل إلى اليقين ؟

لقد اختلف الرواقيون مع غيرهم من الفلاسفة في تصورهم لمراحل المعرفة ، فقد ميز "أفلاطون" — كما ذكرنا سابقاً — بين أربع مراحل للمعرفة وهي : الإحساس ، الظن ، الاستدلال ، وأخيراً التعقل ، إلا أن هذه المراحل هي بمثابة مراتب وأنواع المعارف ، وكل مرتبة خاصة بفئة من البشر ، مما يجعلنا نتحدث عن أرسقراطية المعرفة .

ثم جاءت بعد ذلك النظرة الأرسطية مختلفة بالتفاصيل عن النظرة الأفلاطونية . أما الأبيقوريون فقد اعتقدوا أن طريقنا للحقيقة يمر بأربع مراحل وهي : الانفعال والإحساس ثم المعنى الكلي وأخيراً الحدس الفكري ، إلا أنهم قصرُوا المعرفة على الحسي .

أما إذا انتقلنا إلى الرواقيين فنجدهم قد وافقوا "أرسطو" و "أبيقور" بأن المعرفة تبدأ من الأشياء الواقعية التي تترك انطباعاً أو أثراً في النفس بشكل مباشر — لا بواسطة أشباه كما هو الحال عند الأبيقوريين — وهذا الأمر بمثابة صورة ذهنية .

وقد فهم "كليانتس" هذا الانطباع Impression بأنه يشمل كلاً من الارتفاع والانخفاض ، إلا أن "كريسيب" لم يوافق على هذا التفسير ، وذلك لأن العقل يتلقى انطباعات مختلفة في وقت واحد ، مما يؤدي إلى أكثر من تغير في العقل في وقت واحد ، وهذا أمرٌ غير معقول ، وقد برّر "كريسيب" ذلك أن النفس في هذه الحالة تتلقى معلومات فائقة الإحصاء وربما تكون خاطئة ، وقد اعتقد "كريسيب" أن مصطلح الانطباع Impression كان قد استخدم من قبل "زينون" بمعنى التغير أو التعديل Alteration ، ولذا فإنه قدّم التصورات على أنها تغيرات تحدث في النفس .<sup>(١)</sup>

كذلك فإن "كريسيب" أثر تشبيه الأثر الذي يتركه الانطباع على النفس ، ليس بالأثر الذي يحدثه الختم على الشمع ، بل بالأثر الذي يحدثه الصوت أو اللون على الهواء .

<sup>١</sup> Empiricus, sextus. Against the logicians I ٢٢٧ – ٢٣٢, P - P : ١٢٣ – ١٢٥.

إنّ هذه المرحلة هي ما تُسمَّى بمرحلة Presentation (ααντασία) ، وهي أول مرحلة من مراحل المعرفة ، وأول حكم على الأشياء ، يعرض للنفس فتمنحه القبول أو التسليم (ούχναταθεολς) .

ويمكننا القول أنّ هذه المرحلة تمثل حالة سلبية تامة . أما المرحلة الثانية من مراحل المعرفة فهي ما تُسمَّى بالتصديق Assentiment (ουχοτάθεολς) ، وتتمثل بإعطاء النفس للانطباع الخارجي التصديق ، وإنّ النفس هنا حرة في أن تمنح التصور تصديقها أو تحجبه عنه ، فإن أعطته تصديقها وكانت على خطأ ، وقعت في الظن الكاذب ، وإن منحت تصديقها وصلت إلى الإدراك Comprehension (Κατάληψις) وهو تأكيد للموافقة المعطاة - فالصورة العقلية تصبح بهذه المرحلة صورة مدركة كوحدة معرفة ، هنا تبدأ المرحلة الثالثة ، وفي هذه المرحلة يكون العقل قد أدرك الموضوعات الخارجية ؛ ويكون الموضوع قد نال إثبات العقل وترك ختمه عليه.

وتجدر الإشارة إلى أنّ الرواقيين قد أزالوا الثنائية التي وقع بها أغلب الفلاسفة السابقين ، وهي ثنائية المادة والعقل ؛ فالنفس لديهم تشبه الموضوع ، إذ أنّ الشبيه يدرك الشبيه فقط .<sup>(١)</sup> ولكن حتى يكون التصديق تصديقاً صحيحاً يفضي إلى الإدراك الصحيح ، لا بدّ أن تكون الصورة نفسها صحيحة أمينة ، وهذا ما يسميه الرواقيون بالتصور المحيط comprehensive representation (γαυτασίακατάληπις) وهذا التصور يكون له من البداهة والقوة مما يحملنا على التصديق به والإذعان له ، كما أنّ هذا التصور يسمح للعقل بأن يدرك الحقيقة في يقين .

ويذهب الأستاذ "برهيه" إلى أنّ التصور المحيط - والذي يمثل أحد المعايير الأكثر أهمية للحقيقة - لا يعنى أنه قادر على أن يحيط بالشئ أو أن يتمثله ؛ إنما هو قادر على إنتاج الحكم الصحيح أو الإدراك ، فصفة الإحاطة تشير إلى وظيفة التمثيل ، لا إلى طبيعته، فهو يسمح بالإدراك الصحيح ، وكذلك يسمح لنا بالآ نخلط موضوعاً بآخر .

<sup>١</sup> Arnold, E . Vernon. Roman stoicism, Op. Cit, P : ١٣٣.

أنظر :

ماكوفلسكي ، الكسندر . تاريخ علم المنطق ، مرجع سابق ، ص : ١٨١



إنّ هذه المرحلة — مرحلة التمثّل المحيط — مرحلة يشترك فيها العالم والجاهل ، وهي أول درجات اليقين .

أمّا العلم فهو المرحلة الأخيرة من مراحل بلوغ اليقين ، أو من مراحل المعرفة ، وهذه المرحلة خاصة بالحكيم ، كما أنها تتميز عن المرحلة السابقة بزيادة اليقين .

ويمكننا القول أنّ العلم هو الإدراك الصلب الراسخ بقوة العقل ، وتنتج صلابته من أنّ الإدراكات تتأزّر مع بعضها البعض ، وهذا ما يجعل الحكيم قادر على ملاحظة توافقها وانتلافها العقلي<sup>(١)</sup>.

إلاّ أن العلم لا يخرج عن دائرة المحسوس ، وليست معاينة الكلية إلاّ آثار الإحساسات . إنّ العلم يعتمد على براهين منظّمة ، ويعتمد أيضاً على تشكيل أو صياغة الأفكار والمفاهيم ، كما أنّ القيمة الأساسية للعلم أنه يشكل قناعة لا يمكن أن تتزعزع بالرفض أو الاعتراض<sup>(٢)</sup>.

ويروي لنا "شيشرون" أنّ "زينون" أراد تلخيص مراحل المعرفة اليقينية ، فكان يبسط يده ويمد أصابعه ويقول : هذا هو التمثّل أو التصوّر ، ثم يثني أصابعه ثانياً خفيفاً ويقول : هذا هو التصديق ، ثم يطوى قبضته ويقول : هذا هو الإدراك ، وأخيراً يضغط على قبضته اليمنى بيده اليسرى ، ويقول : هاكم العلم الذي ما أوتيّه إلاّ الحكيم<sup>(٣)</sup>.

تلك هي مراتب المعرفة كما لخصها "زينون" . ويمكننا ملاحظة أنّ التصوّر يهيئ الإدراك ، وأنّ التصديق لوحده لا يحيط بشئ ، أما الإحاطة الكاملة فلا تأتي إلاّ مع العلم .

هذه هي المحاور الأربعة للمعرفة التي ترتقي النفس عبر مدارجها ؛ وما الرقي عبر هذه المسالك سوى تجسيد لما يبذله الإنسان من جهد ، فإرادة المعرفة إنّ صح التعبير هي المحور والمحرك الأساسي الذي يفضي بنا إلى قوة اليقين أو ضعفه .

<sup>١</sup> - برهيه ، إمبل . تاريخ الفلسفة ، الجزء الثاني ، مرجع سابق ، ص - ص : ٥٥ - ٥٦ .

<sup>٢</sup> Zeller, Edward. Outlines of the history of Greek philosophy, OP. Cit, P : ٢٣٦.

<sup>٣</sup> ciceron, Academica, Op. Cit, II, ١٤٤ - ١٤٥ P-P : ٦٥٣ - ٦٥٥.

#### رابعاً : مشكلة الحقيقة ودور المنطق فيها :

اعتبر "أفلاطون" أنّ المثال هو حقيقة الشيء المحسوس ، وهو مفارق له ، كما أنّ له وجوداً مستقلاً عن المحسوس وعن عقل الإنسان؛ فهو في عالم خاص به وهو عالم المثل.

أمّا "أرسطو" فقد أنزل هذا المثال الأفلاطوني من السماء إلى الأرض ، وسمّاه صورة ، وهذه الصورة هي حقيقة الشيء وجوهره ، إلّا أنها ليست في عالم المثل ، بل هي في الشيء الحسي ذاته ، إذ أنّ المثل أفكارٌ يدركها العقل من خلال الأشياء ، ويحصل عليها باستخلاصها من المحسوسات ، وعلى الرغم من تأكيد "أرسطو" على الحس إلّا أنه اعتبره درجة أولى من درجات المعرفة .

أمّا الأبيقوريون فقد اعتبروا الإحساس المعيار الأول لكل معرفة ، أما المعيار الثاني فهو البداهة ، أي المعنى الكلي الذي يتكون بأثر الإحساسات المنشابهة ولكن أصله الإحساس وهو ضامنه ، كما أنّ الخطأ ليس في الإحساس ولكنه في الحكم بأنّ هذا الإحساس مطابق للواقع .<sup>(١)</sup>

وسنحاول الآن إلقاء الضوء على مشكلة معيار الحقيقة ، ونعني به : اكتشاف قاعدة (rule) نستطيع بواسطتها أن نفصل بين الحق والباطل ، أو بين الصدق والكذب.<sup>(٢)</sup>

و لكن هل كان معيار الحقيقة عند الرواقيين هو الماهيات كما هو عند "أرسطو" ، أم هو الإحساس كما ذهب إلى ذلك الأبيقوريون ؟؟

اختلف الرواقيون في مسألة معيار الحقيقة ، فقد اعتبر كل من "كريسيب" و "أنتبائر" و "أبولودور" أنّ معيار الحقيقة هو التصور المحيط — Comprehensive presentation (  $K\alpha$  ) الذي يأتي من الموضوعات الحقيقية ، إلّا أنهم لم يجمعوا على أنّ معيار التصور المحيط هو المعيار الوحيد للحقيقة "قبتثيوس" مثلاً قد سمح بتعددية المعايير: كالإحساس والعقل والنزوع ، بينما "بوزينديوس" اعتبر أنّ العقل الصريح أو (  $\sigma\lambda\theta\theta\sigma$  ) هو معيار الحقيقة .

ويمكننا هنا أن نلاحظ أيضاً بذور أولية لنظرية "ديكارت" في العقل الصريح الذي نستولي به على ما عندنا من مبادئ فطرية ، وهو الذي يدخلنا إلى نطاق الطبيعة.<sup>(٣)</sup>

<sup>١</sup> - لوقا ، نظمي . الحقيقة (تتاول فلسفي) ، عالم الكتب ، القاهرة ، ١٩٧٢ ، ص : ٣٠ .

<sup>٢</sup> Arnold, E. Vernon . Roman Stoicism, Op. Cit, P : ١٤١

<sup>٣</sup> - أمين ، عثمان . الفلسفة الرواقية ، مرجع سابق ، ص : ٣١٩

وقد ذهب "كريسيب" مذهباً آخر ، حيث اعتبر - في موضع آخر - أن الإحساس والأفكار المسبقة (المعاني الأولية) هما فقط معايير للحقيقة.<sup>(١)</sup> فالإحساس والمعاني الأولية ما هما إلا شكلان من أشكال الإحاطة ، إن الإحساس هو فعل من أفعال الإحاطة بالمحسوس ، أما المعنى الأولي فهو الإدراك العقلي أو الفكر الذي نفذ فيه العقل فهو محيط .<sup>(٢)</sup>

ويمكننا القول أن اختلاف الرواقيين فيما بينهم لم يناقض روح مذهبهم ، فعلى الرغم من اختيارهم معايير مختلفة للحقيقة ، إلا أنها جميعاً تتناظر وتتربط وتتكافئ في الواقع ، لأن محورها جميعاً إما الصورة التي تستدعي وجوباً الإدراك ، وإما الإدراك وارتباطه بإدراكات أخرى ، ولا يمكن أن يكون للنشاط العقلي من قوام إلا في فعل إدراك الموضوع الحسي . ففي مستطاع الإنسان أن يجرد ، أن يضيف ، أن يركب ، وأن ينتقل من حال إلى حال ؛ ولكن ليس في مستطاعه أبداً الخروج من دائرة المعطيات الحسية .<sup>(٣)</sup>

وهكذا يمكننا أن نرد هذه المعايير المختلفة إلى فعلين أساسيين من أفعال العقل وهما: الإحاطة والتصديق .

ونستطيع توضيح مسألة معيار الحقيقة من خلال الحديث عن الصورة العقلية الصادقة وتمييزها عن الصورة العقلية الكاذبة .

لقد ذهب فلاسفة الرواق إلى أن الحقيقة هي المطابقة بين ما ينطبع في أذهاننا من آثار ، وبين الأشياء الخارجية نفسها ؛ أي بين صورة الشيء في الذهن وبين الشيء نفسه في الخارج . والصورة الواضحة لشيء ما هي دون شك حقيقته ، وهي تطابق حقيقة خارجية ، وتفرض وجودها على إحساسنا ، ويمكن أن نعتبرها مقياساً أولياً بالنسبة لكل حقيقة ندركها . فما يميز الصورة الذهنية الزائفة أو الباطلة من الصورة الذهنية الصادقة هو وضوحها ( *εὐαγγελία* )  
إن هذا الاعتقاد الجازم بأن هذا الشيء المعين موجود فعلاً في الخارج ، هو وحده مقياس الحقيقة .

إن هذه العملية تقتضي نشاطاً خاصاً من الذهن الذي يطبق إطباقاً تاماً على الصورة ، أشبه بانطباق اليد على ما بينها ، إن هذه الصورة المدركة تفرض نفسها علينا ، وهي لوضوحها التام

١- Laertius , Diogenes . OP . Cit , VII , ٥٤ , P : ١٦٣ .

٢ - Emile, Brehier. Chrysippe, Op. Cit, P : ١٠٣

<sup>٣</sup> - برهيه ، إميل . تاريخ الفلسفة ، الجزء الثاني ، مرجع سابق ، ص : ٥٧ .



وجلاتها الكامل تضطربنا إلى الاعتقاد بأنها حقيقية ما لم تكن مرضى أو معنوهين ، وهذه الصورة تقتضي دائماً حصول المصادقة.<sup>(١)</sup>

ويذهب "جان فال" إلى أنّ الرواقيين قد أدخلوا عنصراً جديداً في نظرية المعرفة ، عندما جعلوا الإرادة <sup>(٢)</sup> معياراً للحقيقة ، فكل حكم يتطلب برهاناً ، وهذا البرهان يعتمد على قدرتنا على الاختيار.<sup>(٣)</sup>

وانطلاقاً مما سبق يمكننا أن نستخلص أنّ معيار الحقيقة يتجلى بأمرين :

**الأول :** ناتج من وضوح الصورة الذهنية وتميزها عن غيرها ، مما يجعلها تفرض على ذهن اعتقاداً بأنها تطابق حقيقة خارجية .

**الثاني :** هو الإرادة والقدرة على الاختيار بين أكثر من صورة ، وإعطاء التصديق للأوضح.

وإننا لنعتقد أنّ نظرية الرواقيين في مسألة معيار الحقيقة كانت المصدر الأساسي الذي استقى منه "ديكارت" القاعدة الأولى من قواعد منهجه ، وهي : قاعدة الوضوح والتميز التي تقول : (ألا أتلقى على الإطلاق شيئاً على أنه حق ما لم أثبت بالبداهة أنه كذلك . أي أن أعني بتجنب التعجل والتسبب بالأحكام السابقة ، وأن لا أدخل في أحكامي إلا ما يتمثل لعقلي في وضوح وتميز لا يكون لديّ معهما أي مجال لوضعه موضع الشك).<sup>(٤)</sup>

ولكن هل الإدراك صادق على الدوام ، أم أنه عرضة للوقوع في الخطأ ؟؟  
في الواقع إن الإدراك ليس معصوماً عن الخطأ ، حيث إن الخطأ قد يتطرق إليه عبر أمرين اثنين وهما :

---

<sup>١</sup> Bakewell, M. Charles. Source book in ancient philosophy, Op. Cit, P : ٢٧٢

وكذلك أنظر : ريفو ، ألبير . الفلسفة اليونانية أصولها وتطوراتها ، ترجمة : عبد الحليم محمود و أبو بكر زكري ، القاهرة ، مكتبة دار العروبة ، بدون تاريخ ، ص - ص : ٢٠١ - ٢٠٢

<sup>٢</sup> - كذلك ذهب "كوبلستون" إلى أن معيار الحقيقة هو الإدراك الباطني أو التمثيل . وبالتالي فمعيار الحقيقة يكمن في الإدراك الذي يستلزم مصادقة النفس ؛ كما أنّ النفس تستطيع الامتناع عن التصديق على الإدراك الصادق بطريقة موضوعية ، أنظر :

- كوبلستون ، فردريك . تاريخ الفلسفة ، الجزء الأول ، مرجع سابق ، ص : ٥١٨ .

<sup>٣</sup> - فال ، جان . طريق الفيلسوف ، مرجع سابق ، ص : ٢٤٤ .

<sup>٤</sup> ديكارت ، رينيه . مقالة الطريقة ، ترجمة : جميل صليبا ، ط٢ ، للجنة اللبنانية لترجمة الروائع ، بيروت ، ١٩٧٠ ، ص ١٠٢ .

ويذكر جلزون تسعة أشياء استعارها ديكارت في كتابه (مقالة الطريقة) من كتاب "جوست ليبس" المسمى (المرشد إلى الفلسفة الرواقية) . وأغلب هذه الآراء استعارها ديكارت بنصها . نقلاً عن :

أمين ، عثمان . الفلسفة الرواقية ، مرجع سابق ، هامش ص : ٣٢١ .

الأول : عن طريق الحركة السريعة للإرادة (  $\pi\rho\omicron\pi\acute{\epsilon}\pi\tau\epsilon\lambda\nu$  ) ، فهي تعطي موافقة للصورة ، والتي هي في الواقع ليست واضحة .

الثاني : عن طريق ضعف الإرادة ، والتي تؤدي إلى الموافقة ، ولكن في الإتجاه الخاطئ أو المزيف (  $\delta\lambda\alpha\psi\epsilon\gamma\delta\epsilon\sigma\theta\alpha\lambda$  )<sup>(١)</sup>.

فالخطأ يتطرق للإدراك من خلال الإرادة والنفس التي تعطي تصديقها لصورة قد لا تكون صادقة ، إلا أن الصورة الصحيحة ، مثل الضوء ، تكشف لنا موضوعها ، وتكشف نفسها ، وترغمنا على قبولها لشدة وضوحها . ولكن النفس قادرة على عدم الوقوع في الخطأ ، وذلك بتجنب التسرع في منح تصديقها للصور غير الواضحة ، وهذا ما يعرف عند الرواقيين بالحيلة ، والنفس لا تصل إلى مثل هذه المرحلة إلا من خلال ممارسة الجدل .

وقد فرق "سكتوس" في مناسبتين بين الحقيقة Truth (  $\eta\acute{\alpha}\lambda\pi\sigma\epsilon\lambda\alpha$  ) وبين الصدق True (  $\tau\omicron\alpha\lambda\eta\theta\acute{\epsilon}\varsigma$  ) من عدة جوانب : ١ : في الجوهر Essence ٢ : في البنية Constitution ٣ : في التأثير Potency .

١ : في الجوهر : يختلف اللفظان في الجوهر ، فالصدق غير مادي ، لأنه حكم ، والحكم هو لكتون ، واللكتون من بين الأمور القليلة التي يعتقد الرواقيون بأنها غير مادية. وقد يتعذر علينا ترجمة التعبير اليوناني (  $\lambda\epsilon\gamma\tau\omicron\upsilon$  ) والذي يُشتق من (  $\lambda\epsilon\gamma\epsilon\lambda\nu$  ) والتي تعني بشكل حرفي ( ما يُقال ) . كما أن اللكتون عند فلاسفة الرواق هو الموضوع الأساسي لمادة المنطق ، ويصبح بالفعل هو الموضوع الوحيد للمنطق الصوري<sup>(٢)</sup>.

أما بالنسبة للحقيقة فهي جسم وهي معرفة كل الأشياء الصادقة . ويقدم "سكتوس" مجموعة قضايا لإثبات أن الحقيقة جسم : ١ - الحقيقة هي معرفة قادرة على التصريح عن كل شيء صادق . ٢ - المعرفة هي حالة أو جزء خاص من النفس . ٣ - النفس جسم . ٤ - كل الحالات الخاصة بالجسم هي أجسام .

وفي حقيقة الأمر أن كل القضايا السابقة المقدمة من "سكتوس" لشرح ماهية الحقيقة واضحة ، ماعدا المقدمة الأولى ، فهي غير واضحة . ويرى "Anthony" أننا نستطيع فهم هذه القضية باعتبارها :

<sup>١</sup> Arnold, E. Vernon . Roman Stoicism, Op. Cit, P : ١٣٣

<sup>٢</sup> Empiricus, Sextus. Against the logician Op. Cit, I, ٣٨ - ٣٩ , P : ٢١

١. معرفة كل شئ صادق والقدرة على التصريح به .

٢. معرفة كيفية جعل القضايا صادقة .<sup>(١)</sup>

وبهذا المعنى فالحقيقة خاصة بالتصورات الصادقة التي هي أجسام ، والتي تترك أثراً على النفس و التي هي جسم أيضاً .

٢: في البنية : فالصدق يتصور على أنه نسق واحد وبسيط في طبيعته ، كقولنا : (إنه نهار) ، (أنا أتحدث) . بينما الحقيقة كتركيب أو بنية تختلف عن الصدق في كونها مركبة من عناصر عدة ، فهي تتألف من معرفة العديد من الأشياء الصادقة .<sup>(٢)</sup>

٣ : في التأثير : Potency<sup>(٣)</sup> فالحقيقة تختص بالمعرفة ، بينما الصدق ليس كذلك. كما أن الحقيقة لا توجد إلا عند الرجل الحكيم فقط ، أما الصدق فهو موجود عند الكل ، فالشخص غير الجيد ربما يقول شيئاً ما صادقاً .<sup>(٤)</sup>

وانطلاقاً مما سبق يتبين لنا الفرق بين الحقيقة والصدق ، في أن الأولى أعم من الثانية . كما أن الحقيقة خاصة بالمعرفة الإنسانية ككل ، أما الصدق فهو خاص بالقضايا والأحكام الصادقة . كما أن الحقيقة أيضاً من اختصاص الحكيم لأن الحكيم وحده هو الذي يملك أغلب القضايا الصادقة المكونة للحقيقة . ولكن ما هو الصدق في المنطق الرواقي – الميغاري ؟ وما هي حدوده ؟

لقد اعتاد الرواقيون استخدام كلمة الصدق true في عدة معاني :

١- في مباحثهم حول القضايا عموماً ، وهو يمثل الاستخدام الأساسي لكلمة الصدق في المنطق الرواقي – الميغاري ، ويرتبط بهذا المعنى ، الحديث عن دوال القضية أنها صادقة بالنسبة لكل أو بعض متغيراتها ، فالرواقيون وكذلك الميغاريون كانوا ينسبون الصدق والبطالان لمثل هذه الأشكال القضية .<sup>(٥)</sup>

<sup>1</sup> Long, A. Anthony. The stoic distinction between truth and true. Les stoiciens et leur logique. Actes du colloque de chantilly. 18 – 22 September 1976 – 1978 , P-P : 300 - 301

<sup>2</sup> Empiricus, Sextus. Against the logician, Op. Cit, I, 40 – 41, P : 21

وقد ميز "سكتوس" بين الصدق والحقيقة من ناحية البنية من خلال تشبيهه للحقيقة بالبشر People ، أما الصدق فيشبهه بالمواطن Citizen ، فالحقيقة مركبة والصدق بسيط .

<sup>3</sup> - لقد رأى "ماتيس" أن "بيور" Bury قد أخفق في ترجمة بعض المصطلحات اليونانية التي استخدمها "سكتوس" في كتاباته . فمصطلح "Potency أي القوة أو التأثير ، بينما "ماتيس" ترجمة على أنه Meaning أي المعنى .

<sup>4</sup> Mates, Benson. Stoic logic, OP. Cit, P : 35.

<sup>5</sup> Bochenski. A history of formal logic, Op. Cit, P : 114.



بالنسبة لكل أو بعض متغيراتها ، فالرواقيون وكذلك الميغاريون كانوا ينسبون الصدق والبطلان لمثل هذه الأشكال القضية (١).

٢- التصورات Presentation ويكون التصور صادقاً إذا كانت القضية صادقة بالفعل ، فمثلاً قولي أو حكمي (إنه نهار) ، فإذا كان النهار طالعاً حقاً ، فالقضية صادقة ، وكذلك التصور صادق . أما عندما توصف القضية بأنها سوف تكون كاذبة ، فإن التصور يكون كاذباً ، فمثلاً عندما أرى مجداف المركب الموجود بصورة جزئية تحت الماء ، فإنني ربما أصف تصوري بصورة دقيقة وأقول : (المجداف منحنى) ، ولكن في حين أن المجداف ليس منحنياً ، فإن القضية والتصور سوف يكون كاذباً (٢).

وهناك تصورات تحقق كلاً من الصدق والكذب كما هو الحال في تصور Orestes في حالة غضبة ل (إكترا Electra) ، ويبين "سكتوس" أن هذا التصور صادق ، لأنه ناتج عن موضوع موجود ، لأن (Electra) موجود ، إلا أنه في نفس الوقت كاذب لأنه لم يكن هناك بالفعل غضب عنيف .

ويضرب "سكتوس" مثلاً آخر لتوضيح مثل هذا النوع من التصور ؛ فمثلاً عندما يتصور الإنسان في حلمه أن (ديون) واقف إلى جانبه ، طبعاً عندما يكون ديون حياً بالفعل . أما بالنسبة للتصورات التي ليست صادقة ولا كاذبة ، فهي تصورات عامة شاملة ترتبط بجنس معين من الأشياء بالنسبة للأجناس ، حيث أن الأجناس هي من هذا النوع أو من ذلك النوع ؛ فعلى سبيل المثال بعض الرجال يونانيون ، والبعض الآخر برابرة ، والإنسان بشكل عام ليس يوناني وليس بربري . (٣)

ويمكننا القول أن الأمثلة التي تم إعطاؤها من قبل الرواقيين ، لا تميز بوضوح بين التصورات الكاذبة وبين التصورات التي تحقق كلاً من الصدق والكذب . ويبدو أن هناك أكثر من سبب للقول بأن تصور المجداف المنحنى كان صادقاً ، لأنه يأتي من موضوع موجود ، وإن احتمالات إزالة مثل هذا الارتباك هي احتمالات ضئيلة ، كما أن فكرة التصورات التي ليست صادقة وليست كاذبة ما تزال أيضاً غامضة .

٣- الحجج : إن الحجج بعضها صادق وبعضها كاذب . والحجة تكون صادقة إذا كانت جميع أجزائها صادقة ، مثال : (إنه نهار) ، (إذا كان نهار فهو مضى) . (٤)

<sup>١</sup> Bochenski. A history of formal logic, Op. Cit, P : ١١٤.

<sup>٢</sup> Mates, Benson. Stoic logic, Op. Cit, P : ٣٤.

<sup>٣</sup> Empiricus, Sextus. Against the logician, Op. Cit, I, ٢٤٣ – ٢٤٦. P-P : ١٣١ – ١٣٣.

<sup>٤</sup> Empiricus, Sextus. Outlines of pyrrhonism, Op. Cit, II, ١٣٨, P : ٢٣٩.

إنّ الحجة تكون صادقة إذا ، فقط إذا ، كانت صحيحة وتحتوى على مقدمات صادقة.  
أما إذا كانت باطلة وتحتوى على مقدمات كاذبة ، عندئذٍ يقال عنها إنها كاذبة .<sup>(١)</sup>

ويؤكد الرواقيون أنّ الصدق والبطلان موجود في التعابير ، ويقولون أنّ التعبير Expression هو ذلك الموجود في التصور العقلي ، والتصور العقلي هو ذلك الشئ الذي يمكن تأسيسه عن طريق العقل ، وهذه التعابير بعضها ناقص ، والبعض الآخر تام ؛ وبعض التعابير التامة هي قضايا ، وهذه القضايا إما أن تكون صادقة أو كاذبة .<sup>(٢)</sup>

وفي النهاية فإنّ الحقيقة دوراً أساسياً في المنطق الرواقي – الميغاري ، أما في علاقتها مع الصدق فإنها تمارس تأثيراً كبيراً على القضايا التي تُعتبر الموضوع الأساسي للمنطق وعماده .

---

<sup>١</sup> Mates, Benson. Stoic logic, Op. Cit, P : ٣٥.

<sup>٢</sup> Empiricus, Sextus. Against the logician Op. Cit, II, ٧٠ - ٧٣, P : ٢٧٣.

## خامساً : المعاني الشائعة (الأوليات) :

يتقاسم الفكر الفلسفي بشكل عام تياران عريضان فيما يخص أصل المعرفة ، هل هي معرفة حسية ناشئة عن التجربة ؟ أم أنها معرفة تنشأ عن مفاهيم ومقولات فطرية ؟؟ ومن نافل القول الحديث عن تاريخ هذا الاتجاه أو ذاك وأعلامه ، ومما هو بدهي أن التيار الأول تبلور على يد "أفلاطون" بنظريته عن المثل ، وقد تطور هذا الاتجاه عبر التاريخ الفلسفي وتبلور مع الفيلسوف الألماني "كانط" ، أما التيار الثاني فكان من أهم أعلامه المدرسة الأبيقورية والمدرسة الرواقية ، وتبلور تبلوراً كبيراً على يد الفلاسفة التجريبيين الإنجليز أمثال "لوك" و "باركلي" و "هيوم" .

لقد اعتقد فلاسفة الرواق بالصور الحسية كمصدر أساسي للمعرفة ، إلا أنهم لم يقتصروا عليها فقط ، فلو دققنا بالمعارف التي تأتي للعقل لوجدنا بعضها لا يأتي عن طريق الحواس ، بل إن بعضها يُعتبر سابقاً على التجربة ، وهذا على خلاف الأبيقوريين الذين اقتصر عمل العقل عندهم على تذكر الأحاسيس المنفعلة<sup>(١)</sup> ، مما يجعل العقل سلبياً ليس له أي دور في عملية المعرفة .

لقد قسم الرواقيون الموجودات إلى قسمين ، الأول : يقبل أن يكون موضوعاً للإحساس ، بينما الثاني : لا يقبل أن يكون موضوعاً للإحساس ، مثل الأشياء غير المادية ، وكل ما نتلقاه من خلال العقل ، وهذه الموجودات المعقولة سُميت من قبل الرواقيين باسم الأوليات (  $\pi\rho\omega\tau\alpha$  ) أو المعاني الشائعة (  $\kappa\omicron\lambda\upsilon\alpha\lambda\ \epsilon\alpha\iota$  ) وهي عبارة عن أفكار عامة مسبقة ، وهي من هبة الطبيعة<sup>(٢)</sup> .

إن هذه الأفكار تُشتق من استدلالات عفوية انطلاقاً من الإدراك الحسي للأشياء ، ففكرة الخير مثلاً تأتي من مقارنة يجريها العقل بين أشياء مدركة بوصفها أشياء خيرة .

كما أن فكرتنا عن الآلهة ليست فطرية بالمعنى الذي يعطيه العقليون للمعاني الفطرية<sup>(٣)</sup> .

ونستطيع القول أن هذه المعاني الشائعة ناشئة من إدراكنا لجمال الأشياء ، ومن أهم صفات هذه المعاني الشائعة عند الرواقيين :

١- إنها أفكار عامة بين الناس جميعاً .

٢- إنها أفكار سابقة لكل الأفكار والمعاني الأخرى .

---

<sup>١</sup> أمين ، عثمان . الفلسفة الرواقية ، مرجع سابق ، ص : ٩٦ .

<sup>٢</sup> Laertius, Diogenes. Op. Cit, VII , ٥٣ - ٥٤ , P : ١٦٣.

<sup>٣</sup> - أنظر مثلاً فكرة الله عن د "ديكارت" في كتابه التأملات في الفلسفة الأولى ، التأمل الثالث :

ديكارت ، رينيه . التأملات في الفلسفة الأولى ، تر : عثمان أمين ، مكتبة الأنجلو المصرية ، ط٤ ، القاهرة ،

. ١٩٦٩



٣- تتكون تلقائياً وطبيعياً .

٤- تتكون في سن مبكرة يرجعها الرواقيون إلى سن الرابعة عشرة<sup>(١)</sup> .

كما أن هذه الأفكار تحتوي بداخلها على بذور العلم . وإن هذه الأفكار الشائعة بهذا المعنى تشابه المعاني الفطرية عند "ديكارت" من حيث أنها أفكار عامة بين جميع الناس وأنها أفكار سابقة على غيرها وأنها تتكون تلقائياً في سن مبكرة .

ويذهب "د.عثمان أمين" إلى أن مصدر هذه الأفكار ، سابق على التجربة الأرضية، تلك التجربة التي استفادها الذهن قبل اتصاله بهذا الجسد ، حين كان ناراً خالصة لا شائبة فيها ، فكان يحيا حياة الأرواح السماوية النقية .<sup>(٢)</sup>

ويمكننا القول أن فهماً كهذا للنظرية الرواقية يحكم عليها بالتناقض ، وذلك لأن نظريتهم في المعرفة قائمة أساساً على مخالفة نظرية المثل الأفلاطونية ؛ وهذا ما يجعلنا نستبعد أن يكون مصدرها ما فوق أرضي ، لأن هذه الأفكار مؤسسة من قبل العقل ، وهي عامة لكل الناس ، ومستقلة عن أعضاء الحواس ، مخالفين بذلك الأبيقوريين الذين لم يفرقوا بين الأفكار الشائعة وبين الإدراكات والآراء الحسية . فهذه الأمور ليست بذاتها أي شئ سوى إحساس ، وإن ذاكرة الحس هي التي تعيد تشكيلها بشكل ملائم .<sup>(٣)</sup>

وقد أصبحت هذه الأفكار عند متأخري الفلاسفة الرواقيين معياراً أساسياً للمعرفة ، فقد اعتقد الرواقيون أن دليلنا على وجود الله والمعيار على صدقه ، هو إجماع الناس في كل مكان وزمان على وجوده . ويذهب الرواقيون إلى أنه كلما ازداد المعنى شيوعاً كلما تمسك الناس به أكثر ، وهذا ما يجعله يقيناً ، حتى يصل في بعض الأحيان لمرتبة الحكمة .<sup>(٤)</sup>

كما أن الأفكار الشائعة لا تشتمل على المعاني الميتافيزيقية فقط ، بل تشتمل كذلك على مبادئ رياضية من قبيل  $(2 + 2 = 4)$  ، أو الخط المستقيم هو أقصر مسافة بين نقطتين .<sup>(٥)</sup>

نستخلص مما سبق أن الرواقيين قالوا بالمعاني الشائعة التي تخالف كل نظريتهم المعرفية تماشياً مع منطقهم الاستنباطي ، ، إذ أن المقدمات التي تبدأ منها عملية الاستنباط لابد أن تكون كلية.

وهكذا أخذ الرواقيون هذه المبادئ أساساً للاستنباط القياسي .

<sup>١</sup> - برهيه ، إميل . تاريخ الفلسفة . الجزء الثاني، مرجع سابق ، ص-ص : ٥٦ - ٥٧ .

<sup>٢</sup> أمين ، عثمان . الفلسفة الرواقية ، مرجع سابق ، ص : ٩٧ .

<sup>٣</sup> Arnold, Vernon. Roman Stoicism, Op. Cit, P-P : ١٣٨ - ١٣٧.

<sup>٤</sup> أمين ، عثمان . الفلسفة الرواقية ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٠٤ - ١٠٥ .

<sup>٥</sup> Arnold, E. Vernon . Roman Stoicism, Op. Cit, P : ١٤٠.

## سادساً : الاحتمال Probability

لقد مارست فكرة الاحتمال عند قدماء الرواقيين دوراً خطيراً في نظرية المعرفة .

يروى "ديوجين اللايرسي" أنّ الملك "بطليموس Ptolemy" دعا "سفيروس Sphoreus" – تلميذ "كليانتس" – لتناول الطعام ؛ وكان النقاش يدور حول السؤال فيما إذا كان الرجل الحكيم يستطيع أن يتوقف عن إثبات الرأي ، وقد أكدّ "سفيروس" أنّ ذلك مستحيل ، فأراد الملك أن يخرجه ، – وكان قد سمع بمذهبهم الحسي في الإدراك – فقدم له رمانة مصنوعة من الشمع ، فأخذ الفيلسوف في محاولة أكلها ، فعندئذ ضحك الملك وقال له مازحاً : ألم تعطِ تصديقك لتصوير زائف ؟ فأجاب "سفيروس" : أنني لم أصدق تصور أنّ هذه الفاكهة رمان ، ولكنني أعطيت موافقتي على أساس شيء آخر ، فأنا استبعدت أن يكون على المائدة الملكية شيء لا يصلح أن يكون طعام للأكل .<sup>(١)</sup>

فالرواقيون قبلوا مبدأ الاحتمال مذهباً هادياً لهم في الحياة ، وقد أعانهم على ذلك لفظ التعقل Reasonableness ( ) ، ويفيد هذا التعقل من حيث شكله مسابقة العقل ، ولكنه من الناحية العملية تبرير لانتهاج أي طريق يمكن الدفاع عنه دفاعاً مقبولاً ، فقد تضللنا الانطباعات الحسية الواردة إلينا ، إلّا أننا بمزيد من التعقل نستطيع الوصول إلى الاحتمال الأكثر صواباً .<sup>(٢)</sup>

ويعتبر الاحتمال كمبدأ من أهم المبادئ العلمية الموصلة للحقيقة في العصر الحاضر ، لذا فعندما استخدم الرواقيون هذا المنهج ، كانوا من أوائل المبشرين به. فـ "أرسطو" لم يستخدم هذا المنهج في دراسته للعلوم ، بل استخدم منهج الاستقراء التام باعتباره مثلاً أعلى تجب محاولة الوصول إليه لكي نستطيع الوصول إلى المعرفة اليقينية.<sup>(٣)</sup>

فالرواقيون هم أول من نبّه لمبدأ الاحتمال كمبدأ حقيقي وعقلاني للوصول إلى الحقيقة ، وإنّ هذا المنهج متفق مع روح المنهج العلمي الحديث .

وهكذا فإنّ التأكيد أو اليقين التام للحقيقة لا يمكن بلوغه في كل وقت ، فعلينا إعطاء تصديقنا لاحتمال ما قد لا يكون صحيحاً ، إلّا أنه الأقوى لدينا ، وذلك كما فعل "أدميتوس" Admetus عندما ظهرت له زوجته "أكليستيس" Aclestis قادمة من العالم السفلي ، فقد كان لدى زوجها

<sup>1</sup> Laertius, Diogenes. Op. Cit, VII, 177, P : 285.

<sup>2</sup> Arnold, Vernon. Roman Stoicism, Op. Cit, P : 143.

<sup>3</sup> بدوي ، عبد الرحمن . أرسطو ، مرجع سابق ، ص : ٨١ .

إحساس واضح بها ، إلا أنه لم يوافق على مثل هذا الإدراك ، وأثر ألا يصدقه ويمنح تصديقه لاحتمال آخر بسبب عقبات ذاتية ، منها : أن الموتى لا يعودون إلى الحياة مرة أخرى .<sup>(١)</sup>

ونلاحظ أن فكرة الاحتمال قد لعبت دوراً هاماً في شرح مباحث كثيرة ، كمبحث الفضيلة؛ فقد اعتمد "انتيباتر التارسوسي" على فكرة الاحتمال عندما شرح ماهية الفضيلة التي تكمن في اختيار النهايات التي تقربنا من العيش وفقاً للطبيعة .

إلا أن فكرة الاحتمالية لم تحتفظ بحيويتها طوال فترة حياة المدرسة الرواقية ، ففي العهد الروماني أخذت تظهر روح تشاؤم ساقط الناس إلى نوع من عدم الثقة بالمعرفة الإنسانية ، حتى أن "سنيكا" تحدث عن ضعف حاسة البصر ، كما أن "مرفس أوريليوس" لم يعد يثق بالحواس ، حتى نشأت بينهم فكرة التوقف عن الحكم . إلا أن "ابكتيتوس" قد نجا من هذه النزعة ، فكان طالباً متحمساً للديالكتيك ، واعتقد بإمكانية الوصول إلى اليقين كمبدأ أساسي .<sup>(٢)</sup>

وأخيراً فإن إن أهمية فكرة الاحتمالية لتتجلى عند فلاسفة الرواق كخلاص للنفس من التردد في إعطاء تصديقها لصورة من مجموعة صور غير واضحة . وحتى لا تمتنع عن الحكم والتصديق فإنها تلجأ لهذا المبدأ .

---

<sup>١</sup> كوبلستون ، فريدريك . تاريخ الفلسفة ، مرجع سابق ، ص : ٥١٨ .

<sup>٢</sup> Arnold, E. Vernon . Roman Stoicism, Op. Cit, P : ١٤٤.

وكذلك ، أنظر :

- أمين ، عثمان . الفلسفة الرواقية ، مرجع سابق ، ص : ١٠٦ .



## سابعاً : الإجماع : General Consent of Mankind :

لقد كانت الحقيقة هي الهدف الذي سعى إليه فلاسفة الرواق ، وقد اعتقدوا — كأى مدرسة دوغمائية — بإمكانية الوصول إلى هذه الغاية .

إلا أننا لا نستطيع بلوغها في كل وقت ، كما أن بلوغ الحقيقة ليس متاحاً لجميع البشر ، لذا فإنه من الضروري أن يقتنع الإنسان من وقت لآخر بما هو دون الحقيقة ، وهذا ما يسمى بالإجماع أي : الاتفاق العام بين البشر . وهذا الإجماع يلعب دوراً كبيراً في نظرية المعرفة .<sup>(١)</sup>

فالدليل الذي ذهب إليه الرواقيون لإثبات وجود الآلهة هو : إجماع البشر على وجودها . وقد كان الرواقيون يسايرون مجتمعهم في معتقداته الدينية الشعبية ويؤمنون بأفكاره الميتافيزيقية .

ويمكننا القول أنهم نادوا بهذا المبدأ المعرفي لتسويغ بعض الأفكار الأخلاقية وأهمها : فكرة استتباب الأمن والحفاظ على الوضع القائم . وقد ازدهر هذا المصطلح عند "بوزيدينيوس" وعند أقطاب المدرسة الرواقية الرومانية المتجهة أساساً في جهدها الفلسفي نحو ميدان الأخلاق ، تاركة ميدان المنطق والطبيعيات دون أي اهتمام أو تطوير .

وقد ارتبط مفهوم الإجماع أكبر الارتباط بمسألة وجود الآلهة ، كما أنه كان دليلاً على الحق في مجال الميتافيزيقيا ، وكان يمثل بشكل عام دليلاً على حضور المعاني الشائعة .<sup>(٢)</sup> ، أو — إن شئنا الدقة — بنوع من المعاني الشائعة ، هذا النوع الذي كان في وقت من الأوقات معياراً من معايير الحقيقة .

---

<sup>١</sup> Arnold, E . Vernon . Roman Stoicism, Op. Cit, P : ١٤٣.

<sup>٢</sup> Ibid. P : ١٤٣.

## ثامناً : تعقيب :

رأينا أن نظرية المعرفة الرواقية كانت نظرية حسية زعمت أننا نستطيع الوصول إلى اليقين من خلال الحواس ، حتى أن الحكيم نفسه يمكن أن يرقى إلى أعلى مرتبة من المعرفة دون أن يتعدى أو يتجاوز دائرة الصور الحسية .

لقد كانت هذه النظرية صدىً أو أساساً لنظرياتهم المنطقية القائمة على رفض المفاهيم الكلية ، والمنطقية أساساً من القضايا الشخصية .

إلا أن هذه النظرية لم تهمل دور العقل الذي أفسحت له المجال الواسع للعمل على المعطيات الحسية من أجل استخلاص المفاهيم العقلية التي كانت أشبه ببذور العلم .

بل إن العقل نفسه لم يخرج عن دائرة المعطيات الحسية ؛ وهذا يعني أن النزوع المادي لنظرية المعرفة ، أدى بهم إلى التأكيد على الخبرات والتجارب الحسية التي كانت تقتضي منطقاً اسمياً يعتمد في قضاياها على الخبرة الحسية الشخصية والتي هي المقياس الحقيقي للمعرفة .

إلا أن الرواقيين قالوا بفكرة قد تكون غريبة عن مذهبهم المادي وهي : فكرة المعاني الشائعة ، هذه المفاهيم التي قالوا بها انطلاقاً من الحاجة الماسة لمنطقهم الاستنباطي لكي يققوا بمنطقهم عند بعض البديهيات الأساسية ، كما أنها راجت — كما أشرنا سابقاً — مع الفلاسفة الرومان الذين كانوا ضعافاً في فن الجدل .

وهكذا فإننا نستطيع الربط بين نظريتهم المعرفية وبين منطقهم الإسمي ليس من الناحية الشكلية فقط ، انطلاقاً من أن جدلهم يحتوي بين طياته مباحث المعرفة ، بل أيضاً من الناحية العملية حيث أنهم يحتاجون إلى نظرية في المعرفة لتبرير المفاهيم المنطقية التي جاءوا بها مخالفة لمنطق "أرسطو" ومكملة له .

فجاءت نظريتهم المعرفية نظرية اسمية لأن الأشياء المفردة عندهم هي وحدها التي يكون لها وجود واقعي ، أما المعاني الكلية فهي نتاج المخيلة ولا شيء يقابلها في الواقع الموضوعي .

وليس هدفنا هنا الإسهاب في عرض نقاط التلاقي بين المنطق ونظرية المعرفة لديهم ، والتي كان أبرزها بلا خلاف مسألة الحقيقة التي لعبت دوراً أساسياً في المنطق . كذلك فإن كلاً من المنطق ونظرية المعرفة قد تضمننا دراسة القوانين والمعايير من أجل اكتشاف الحقيقة .

إلا أننا لا نبرأ هذه النظرية من بعض الثغرات التي كشفها الأكاديميون ، حيث حاولوا التشكيك في الثوابت المعرفية لمعظم قضاياهم المنطقية والطبيعية والأخلاقية ، حتى أن "ديوجين" قال : (لو لم يوجد كريسيب لما وجد قارينادس)<sup>(١)</sup> وذلك تدليلاً على أن الشكاك الجدد لم ينتجوا نصاً

<sup>١</sup> Laertius, Diogenes . Op. Cit, IV, ٦٢, P : ٤٣٩

خاصاً بهم ، بل تناولوا الخطاب الرواقي بالنقد والتحليل ، فقد ميّز الرواقيون — وذلك ومن وجهة نظر الشكاك — بين التصور المحيط المدرك وبين التصور الغامض بطريقة غير دقيقة ، حيث خلط "زينون" بين الشعور باليقين — وهذه هي حقيقة بسلوكولوجية نفسية — وبين التبرير المنطقي ، فقله : أن هناك تصورات لا يمكن إلا أن نؤمن بها ، لم يكن جواباً حقيقياً للسؤال الذي وُجّه له وهو : ماذا ينبغي أن نعتقد<sup>(١)</sup> ؟

وفي النهاية فإنّ النظرية الرواقية ، كأى نظرية فلسفية قد اشتملت على بعض النقاط الإيجابية التي أثبتتها العلم الحديث ، مثل نظريتهم في الحكم ، فقد رأى "زينون" أنّ الإنسان حين يقع في الخطأ ، فيصدق شيئاً باطلاً ، فإثم ذلك يرجع إليه ، لا على الأشياء التي وردت إليه وتركت له حرية الاختيار ، فمن الخير له في مثل هذه الحالة التوقف عن الحكم ( ἔπρασιν ) .

---

<sup>١</sup> Eduyn, Bevan. Stoic and Septis, Op. Cit P-P : ٣٩ — ٤٠.



## الفصل الثالث

### التصورات في المنطق الرواقي - الميغاري

أولاً : تمهيد .

ثانياً : المنحى اللغوي في المنطق الرواقي - الميغاري .

ثالثاً : نظرية الدالات .

رابعاً : نظرية الكتون .

خامساً : التعريف والتقسيم .

سادساً : المقولات .

سابعاً : منطق التصورات بين الرواقيين وبعض المناطق المحدثين

ثامناً : تعقيب .



## أولاً : تمهيد :

إنّ التصور هو الفكرة الكلية المجردة منظوراً إليها من ناحية مفهومها ، وقد كانت فلسفة "أفلاطون" و "أرسطو" فلسفة تصورية ، وذلك لأنها تقوم على بديهية وهي أنّ العلم بالكليات ، وإنّ كان مفهوم الكلي عند "أرسطو" مختلف عن المفهوم الكلي الأفلاطوني ، إلا أنّ فلسفة التصور تلك قد رُفضت من الفلسفات الإسمية اليونانية<sup>(١)</sup> ، كالكلية التي لم تقبل سوى الماهيات الفردية ، وكذلك المدرسة الميغارية والرواقية اللتان أنكرتا وجود الكليات ، ولم تعترفا بغير الأفراد والمعاني الجزئية . ولكن هل يعني ذلك أنّ المنطق الرواقي - الميغاري لم يكن منطق تصورات ، وبالتالي لا حاجة بنا إلى البحث في منطق التصورات لديهم ؟ .

لا بد لنا في البداية من معرفة أنّ المنطق علم يبحث في صورة الفكر ، ولكن هل يعني ذلك أن صورة الفكر هي مجرد تصورات كلية عقلية ؟

يبدو أنّ ذلك صحيح ، ولكنّ الصحيح أيضاً هو أنّ صورة الفكر تعني أيضاً تصورات ترتد آخر المطاف إلى معطيات حسية ، وهنا تكمن نقطة الاختلاف بين كل من المنطق الرواقي - الميغاري والمنطق الأرسطي ؛ أي اختلاف فهمهما لمفهوم "صورة الفكر" ؛ فهي عند "أرسطو" عبارة عن حقائق أولية في الذهن ، أمّا عند أصحاب المنطق الرواقي - الميغاري فهي مجرد انطباعات على الحواس .

وبناءً على ما سبق فإنّ مبحث التصورات موجود في منطق "أرسطو" ، وذلك لأنّ موضوع الفكر من وجهة نظره هو المعاني وليس الأشياء ، وأنه لا علم إلا بالكليات . كذلك فإنّ المنطق الرواقي - الميغاري الاسمي قد تعرض أيضاً لمبحث التصورات ، فنحن لا نستطيع التفكير بدون صور عقلية تستند في وجودها على معطيات الحس المستمدة من الواقع .

فالاختلاف في مبحث التصورات عند كلا الطرفين - أي عند "أرسطو" والرواقيين جاء نتيجةً لاختلاف التوجه الفلسفي عند كلٍ منهما ؛ فمبحث التصورات عند "أرسطو" جاء مرتبطاً بتصوراته الميتافيزيقية عن العالم ، باحثاً في المفاهيم الكلية كموضوعات ضرورية للفكر .

---

<sup>١</sup> - ترى الإسمية أن الكليات مجرد أصوات نستخدمها للإشارة إلى أشياء فردية ، ولا تشترك إلا في كونها أصواتاً ؛ وأول من نادى من الفلاسفة الإغريق بهذا المذهب ديوجنيس الكلبي (٤٣٥-٣٧٠) وقد تطورت الإسمية في القرون الوسطى على يد فلاسفة كبار من أمثال روسلين (١٠٥٠-١١٢٠) .  
أنظر :

متى ، كريم . مادة كلى جزئي ، لموسوعة الفلسفة العربية ، المجلد الأول ، مرجع سابق ، ص-ص : ٦٩٤ -



فسي حين أن مبحث التصورات في المنطق الرواقي - الميغاري جاء مرتبطاً بأبحاثهم عن السلغة ، فكانت أبحاثهم تلك تؤكد على أن معنى الاسم في ذاته شيء حقيقي ، وكذلك جاءت أبحاثهم في التعريف والتقسيم معتمدة على التعريف الشيئي والتعريف القاموسي ، وكذلك التعريف بالرسم المناقص ؛ وذلك لأن هذه التعريفات أقدر على إظهار أوجه الاختلاف بين الكائنات ، وليس البحث عما هو متفق بين الكائنات ، من أجل جمعهم تحت جنس واحد ، كما هو الحال عند "أرسطو".

وبالإضافة لإظهارهم الصبغة اللغوية للمنطق ، وبحثهم في التعريف والتقسيم ، كذلك فقد بحثوا في المقولات ، والتي اختلفت في عددها وكيفيةها عن المقولات الأرسطية. كما أنهم تعرضوا لموضوع جديد كل الجدة على المنطق عموماً ، وهو موضوع اللكتون باعتباره المفهوم الأهم في المنطق الرواقي - الميغاري .

وسنبداً فصلنا هذا بإبراز الجانب اللغوي للمنطق الرواقي - الميغاري ، ثم نفرق بين مبحث الدالات لديهم ومبحث المدلولات ، وسنعرض لكل مبحثٍ منهما بشيءٍ من التفصيل ، كما أننا لن ننسى مفهوم التعريف والتقسيم ، وكذلك مبحث المقولات باعتبارهما القوام الأساسي لما يطلق عليه اليوم ، فصل التصورات المنطقية .

## ثانياً : المنحى اللغوي في المنطق الرواقي الميغاري :

إنَّ العلاقة بين اللغة والفكر ، علاقة إشكالية منذ قديم الزمن ، فالفكر وعاءٌ للغة واللغة أداة للتعبير عن الفكر ، كذلك فإنَّ اللغة تساهم في تطور الفكر من خلال امتلاكنا لها كأداة متطورة للتعبير عن أفكارنا ؛ لذا فإن لغة الفيلسوف تختلف عن لغة الفنان والموسيقي ، فكلُّ لغته وفكره .

إنَّ اللغة والمنطق يساهمان في صياغة قواعد عامة للتفكير الصحيح ، وقد أورد "التوحيدي" أمثلةً لمثل هذه العلاقة بين المنطق واللغة بقوله : (النحو منطق لغوي ، والمنطق نحو عقلي) .<sup>(١)</sup>

ومما هو جدير بالذكر أنَّ هذه العلاقة وهذا الارتباط قد وصلا إلى أقصى درجة عند فلاسفة التحليل ، وقد ذهب بعضهم إلى أنَّ نشأة المنطق نفسه مرتبطة بتلك الأبحاث التي أنجزها السفسطائيون المتعلقة باللغة والخطابة والنحو ، عندما أرجعوا التصور إلى اللفظ ، وجعلوا من الخطابة علماً قائماً بذاته .

كما أنَّ "أرسطو" قد توصل إلى الكثير من تصنيفاته المنطقية عن طريق دراسته للغة ، فنقسم المنطق إلى تصورات وتصديقات ، وإكتشاف لوحة المقولات مثالان واضحا على مثل هذا التأثير .<sup>(٢)</sup>

أمَّا إذا إنتقلنا إلى الميغاريين فنلاحظ أنَّ المنطق لديهم قد ارتبط باللغة ، وذلك لاشتغالهم بالجدل إلى الحد الذي جعلهم يحولون المنطق كله جدلاً ؛ هذا الجدل الذي ارتبط أشد الارتباط بالمفارقات التي اعتمدوا في صياغتها على التلاعب بالألفاظ ، لإثبات مواقف ميتافيزيقية ، كما أنَّ اهتمامهم بالقضية الشرطية وقضايا الجهة ، ورفضهم للإسناد في الأحكام ، واعتمادهم في مجادلاتهم على تسفيه آراء خصومهم ، لا بنقدهم لها ، بل ببيان خلف النتيجة ؛ كل ذلك كان وراءه

---

١- ولعلنا نشير إلى المناظرة التي جرت بين "السيرافي" النحوي والمنطقي "أبي بشر متى بن يونس" ، فقد ذهب الأول أن المنطق بُني على نحو وقواعد اللغة اليونانية ، فهو ليس قواعد للفكر عامة ، فالدعوة للمنطق بحسب (السيرافي) هي دعوة لتعلم اللغة اليونانية ، فهناك علاقة بين المنطق واللغة ، أنظر : - التوحيدي ، أبو حيان . المقابسات ، تحقيق : حسن السندوبي ، المكتبة التجارية ، المطبعة الرحمانية ، ط ١ ، مصر ، ١٩٢٩ ، ص-ص : ٦٨ - ٨٦ .

وعن العلاقة بين المنطق واللغة عموماً أنظر :

- النوبهي ، سهام . المنطق الصوري وفلسفة اللغة ، كلية البنات ، جامعة عين شمس ، ١٩٩٧ .

٢- بدوي ، عبد الرحمن . المنطق الصوري والرياضي ، مكتبة النهضة المصرية ، ط ٤ ، القاهرة ، ١٩٩٧ ، ص : ٣٤ . وأنظر كذلك بخصوص العلاقة بين اللغة والمنطق عند "أرسطو" :

خليل ، ياسين . نظرية أرسطو المنطقية ، مطبعة أسعد ، بغداد ، ١٩٦٤ ، ص - ص : ٣١ - ٣٤ .

مقدرة لغوية هائلة نابغة من إيمانهم بعدم انفصال اللغة عن الجدل ، هذا الإيمان الذي ورثوه لخلفائهم الرواقيين الذين قدموا منطقاً لغوياً واضحاً ، حينما اعتبروا أن المنطق يدرس الألفاظ بالإضافة إلى المعاني ، لذلك فقد أدخلوا علم اللغة في دراستهم المنطقية ، كما طوروا نظرية في الدلالة والإشارة ، وفرقوا بين الدال والمدلول .

ونود الإشارة هنا إلى أن الرواقيين باعتبارهم أول من استخدم لفظة منطق ، قد قسموه — كما ذكرنا في فصول سابقة — إلى قسمين :

- ١- الخطابة وهي نظرية القول المتصل ، ومباحثه تكاد تكون مباحث لغوية بحتة .
- ٢- الديالكتيك وهو القول المنقسم بين السائل والمجيب ، أما مباحثه فتتقسم إلى قسمين ، الأول خاص بالدالات ، وتختصر مباحثه باللغة من نحو وبيان ، والثاني يتناول فيه الرواقيون طبيعة المدلول والذي هو موضوع خاص للمنطق الشكلي ، وإن هذا المدلول Significate في المنطق الرواقي — الميغاري مختلف عن الدال Significans الذي هو اللغة ، الإشارة ، الصوت .

ونستطيع القول أن بحث الدلالة عندهم — وهو من صلب الجدل — يشكل دلالة واضحة على العلاقة بين المنطق واللغة ، فهم أول من أدخل علم اللغة في المنطق ، وأقر أن الكلمات والجمل هي أجزاء للمنطق وهي تقابل القضية .

ويشير "د. بدوي" إلى مثل هذا الارتباط ، عندما يلاحظ أن مباحث المنطق كانت مرتبطة عند "أرسطو" بميتافيزيقاه ، وقد تحولت هذه الصلة عند الرواقيين من الميتافيزيقيا إلى اللغة ومباحثها.<sup>(١)</sup>

وهكذا فقد تضمن الجدل عند الرواقيين مباحث اللغة ، فبحثوا في الأصوات والنحو والاشتقاق وأجزاء الكلام ، وذلك من خلال اشتغالهم على مفهوم الدلالة .

فكلمة (ديون) عندهم مثلاً ، من حيث هي صوت وباعتبارها اسماً ، هي شيء مادي تتدرج تحت بحث الدالات ، أما (ديون) باعتباره معنى يثير في ذهننا أفكاراً ما ، عندما يعرض لنا ، أي باعتباره مدلولاً يشير إلى مضمون الكلام ، أي ما يفهم من هذا الكلام ، كما أن هذا المعنى لكلمة "ديون" مختلف أيضاً عن (ديون) كموضوع خارجي.

---

<sup>١</sup> - بدوي ، عبد الرحمن . المنطق الصوري والرياضي ، مرجع سابق ، ص : ٣٤ .  
أنظر كذلك :

ويخبرنا "سكتوس" أنّ الدال والموضوع الخارجي شيئان جسميان يتيسر فهمهما لجميع البشر ، أمّا المدلول فهو ليس جسمياً ، بل هو غير متيسر الفهم للبرابرة ، وهذا المدلول يدعو الرواقيون باللكتون ( LECTON (ΛΕΚΤΟΝ<sup>(١)</sup> .

وإنه من خلال إشارات "سكتوس" السابقة يتبين لنا أنّ المنطق الرواقي — الميغاري يفرّق بين ثلاثة أوجه رئيسية للكلام .

- ١- من الناحية اللغوية : وهذا ما ندرسه في مباحث الدلالة .
- ٢- من ناحية المعنى : وهذا ما ندرسه في مباحث المدلول .
- ٣- من ناحية تمثله كشيء خارجي جسمي في الواقع : أي اللفظة عندما تتجسد كموضوع خارجي .

وقد ميز "سنكا" بين هذه الأوجه الثلاث للكلام ، وذلك عندما طرح المثال التالي: [أنأرى كاتو يتنزّه] فذلك الذي وجّهت عيني وعقلي له هو جسم ، ولكن عندما أقول [كاتو يتنزّه] أي ما أقصده من ذلك هذا هو اللكتون وهو ليس بجسم ؛ إنما هو إثباتٌ معين حول الجسم أو تقرير أو قضية<sup>(٢)</sup> .

ويمكننا القول أنّ المنطق الرواقي — الميغاري قد قام بثورة على السيمانطيقا الأرسطية ، ذلك أنّ "أرسطو" كان يعتقد بوجود تطابق صوري بين محتوى اللغة والواقع، أمّا الرواقيون فإنّ المفاهيم بالنسبة لهم لا توجد في العالم الخارجي .

ونستطيع أن نوضّح العلاقة بين اللغة والواقع في المنطق الرواقي — الميغاري مقارنةً مع المنطق الأرسطي ، من خلال هذا الجدول الذي سينبسط كما يلي :

---

<sup>١</sup> - Empiricus, Sextus. Against the logicians, Op. Cit, II , ١١ - ١٢, P-P : ٢٤٥ - ٢٤٧.

وأنظر كذلك : بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٤٣ - ١٤٤ .

<sup>٢</sup> - Seneca. Ad lucilium Epistulae morales, trans by : Richard M. Gummere William, Heinemann LTD, London, Second print, ١٩٥٣, ١٣, P : ٣٤٥.



أرسطو	الرواقيون
<p>التعبير</p> <p>Expression</p> <p>↓</p> <p>arbitrary relation</p> <p>علاقة اعتباطية عشوائية</p> <p>↓</p> <p>Concept and thought</p> <p>المفهوم والفكر</p> <p>↓</p> <p>necessary relation</p> <p>علاقة ضرورية</p> <p>↓</p> <p>reality</p> <p>الواقع</p>	<p>التعبير</p> <p>Expression</p> <p>↓</p> <p>Content – meaning</p> <p>محتوى – معنى</p> <p>↓</p> <p>Fact</p> <p>الواقع</p>

جدول رقم (١)

ويذهب "جوهانسون" إلى أن المنطق الرواقي – الميغاري بهذه العلاقة بين التعبير والمعنى والواقع ، هو على وفاقٍ مع اللغويات البنيوية الحديثة ؛ فالتعبير والمحتوى متطابقان بالنسبة للرواقيين ، ولكن ليس هناك علاقة مباشرة بين المعنى والواقع.<sup>(١)</sup>

ويتبين لنا من خلال الجدول السابق وجود علاقة تطابق وتماهٍ وهوية بين اللغة والمنطق ، بين الدال والمدلول ، - وهذا على عكس أرسطو - مما يجعل من المنطق الرواقي - الميغاري منطقاً لغوياً يبتعد في قضاياها عن الميتافيزيقا لينصرف الى اللغة ، مما جعل منطقهم منطقاً اسماً يهتم بالدلالة كاهتمامه بالمدلول ، وكأنّ الدلالة والمدلول وجهان لعملة واحدة يوحي أحدهما بالآخر .

وسوف نعرض لنظرية الدالات والمدلولات في المنطق الرواقي – الميغاري ، وذلك نظراً لما لها من مكانة لديهم ، ولما تمثله من طرافة في تاريخ المنطق القديم، ومقاربة للمنطق الحديث في اهتمامه باللغة وفلسفة اللغة .

ولكن ما هي نظريتهم في الدالات والمدلولات من الألفاظ والمعاني ؟ هذا ما سنتبينه معاً.

<sup>١</sup> - Johansen, Karter .Frus . A history of ancient philosophy, Trans by : Henrik Rosenmeier , Routledge , London and New York , ١٩٩٨ , P-P : ٤٥١ – ٤٥٢.

### ثالثاً : نظرية الدالات في المنطق الرواقي - الميغاري :

ذكرنا سابقاً أنّ الرواقيين قسموا المنطق إلى قسمين : خطابة وجدل ، وانقسم الجدل عندهم إلى دالٍ ومدلول ؛ الأول يتعلق بمباحث اللغة ، والثاني يهتم بقضايا المنطق .  
وقد بحث الرواقيون تحت نظرية الدال ، في الصوت وقواعد الكلام وبحور الشعر وأجزاء الكلام ، وكذلك فرقوا بين الكلام والبيان ، كما أوضحوا عيوب اللغة اليونانية وميزاتها .  
وسنعالج من نظريتهم في الدالات ، موضوعين اثنين وهما : موضوع اللغة وموضوع العلامة .

أما عن نظريتهم في اللغة ، فقد أثبتوا أنّ كلّ لغةٍ صحيحة هي لغةٌ طبيعية ، وهذا على خلاف "أرسطو" الذي ذهب إلى أنّ اللغة إنفاقية .

فاللغة عند الرواقيين هي تقليدٌ لأصوات الطبيعة . وقد قام الرواقيون بدراسة أصول اللغة من خلال البحث في أصول الكلمات Etymology ، عبر البحث في اشتقاقاتها ، وذلك من خلال العلاقة بين الكلمات والأشياء .<sup>(١)</sup>

وقد تعرض الرواقيون في نظريتهم عن اللغة إلى عدة مباحث ، سنناقش ثلاثة منها لأهميتها من جهة ، ولتوافر النصوص حولها من جهة ثانية ؛ وهي : موضوع الصوت والحرف ، وأجزاء الكلام ، وسنبداً بنظريتهم حول الصوت .

عرّف الرواقيون الصوت بأنه قرعٌ للهواء ، كما أنه الموضوع الحقيقي لحاسة السمع ، وإذا ما حاولنا التمييز بين صوت الإنسان وصوت الحيوان ، فيمكننا القول - بحسب "ديوجين" - أنّ صوت الإنسان هو صوت فصيحٌ وناتجٌ عن تفكيرٍ عقلي ، أمّا صوت الحيوان فهو ناتج عن غريزة طبيعية .

وقد فرق الرواقيون بين طبيعة الصوت واللكتون ، حيث أنّ اللكتون غير مادي ويصدر عن العقل ، أمّا الصوت فهو شيء مادي ، وهو القلب الذي ينصب فيه اللكتون لكي يفهم .

وكذلك هناك اختلاف بين الصوت والكلام ، فالصوت هو مجرد ضجة أو ضوضاء ، بينما الكلام هو دائماً فصيح ، وهو صوت البشر المؤلف من الأصوات والمعاني ، وهو إمّا مكتوب أو غير مكتوب ، فإن كان مكتوباً ، فإنّ عناصره هي الحروف التي تنقسم عند الرواقيين إلى أربع وعشرين حرفاً ، سبعة منها حروف علة وهي :  
وسنة منها صامتة :

<sup>١</sup> - Arnold, Vernon . Roman Stoicism, Op. Cit. P : ١٤٦.

والحرف عندهم له ثلاثة معاني :

١- عنصر الكلام ، أو لنقل ، نقر الهواء عندما يتلفظ اللسان بهذا الحرف .

٢- الرمز المكتوب الذي يعبر عن هذا الحرف (أ) .

٣- اسم الحرف (ألف) .

وإنَّ المعنى الأول يُحقق عندما تتلقى الأذن ما نقله الهواء من نطقٍ للسان ، أمَّا المعنى الثاني فيتمثل بالرمز (أ) ، أمَّا اسم الحرف ، وهو المعنى الثالث فهو الاسم الذي نطلقه على الرمز وهو (ألف) <sup>(١)</sup>.

وإذا ما انتقلنا للموضوع الثالث وهو أجزاء الكلام ، فقد قسمه "كريسيب" إلى خمسة أقسام و

هي :

١- أسماء حقيقية : وهي جزء من الكلام يدل على صفة تخص فرد معين ، مثل "سقراط" "دمشق" .

٢- أسماء الأصناف : وهي جزء من الكلام تعبر عن صفة عامة شائعة مثل : الإنسان، الحصان.

٣- الأفعال : وهي جزء من الكلام تدل على شئ غير مركب ، مثل : يشرب ، يجلس، ونحن نستخدمها كمحمول ، وبعض الأفعال يأخذ شكل فعل معلوم ، وبعضها مبني للمجهول ، والبعض الآخر حيادي ، وهناك بعض الأفعال تعبر عن تصرفات وعن ردود التصرفات و تدعى إنعكاسية .

٤- الروابط وهي الجزء المبني من الكلام ، أما وظيفته فهي ربط أجزاء العبارة حتى تكون قضية .

٥- الأدوات وهي الجزء المتصرف من الكلام والتي تضم الضمائر وأسماء الإشارة <sup>(٢)</sup> وقد أضاف " أنتيباتر التارسوسي " تلميذ " كريسيب " اسم الفاعل والمفعول والظروف . وإن الاسم لديه له أربع حالات :

١- الحالة الصحيحة .

٢- الحالة المنحرفة .

٣- حالة الضعف .

٤- حالة التأثير <sup>(٣)</sup> .

<sup>١</sup> - Laertius, Diognes. Op. Cit, VII, ٥٥, P : ١٦٥.

<sup>٢</sup> - Laertuis , Diogenes. VII , ٥٧ - ٥٩ , P : ١٦٧.

<sup>٣</sup> - Colish , Marcia . The Stoic tradition fom antiquity to the early middle ages E. J . Brill , Leiden , ١٩٨٥ , P : ٥٧.

وقد ذهب الرواقيون إلى أن اللغة اليونانية النقية متحررة من الفظاظ ، كما يجب أن تتميز  
بعدة ميزات :

- ١- الوضوح : وهو الأسلوب الذي يقدم الفكرة بطريقة سهلة.
- ٢- الإيجاز : وهو عدم الإسهاب المطول حتى لا يخل بالمعنى المطلوب .
- ٣- الملاءمة : وهو اختيار الألفاظ الملائمة للموضوع المطروح .
- ٤- التميز : وتعني تجنب العامة والتحدث بالفصحى.<sup>(١)</sup>

وقد درس " كر يسيب " الغريب من الكلمات أو الغامض منها ، حيث كتب عدداً من الكتب  
عن أنواعها ، فقد فرق بين سبعة أنواع من الغموض ، على خلاف " ديودور " الذي تمسك بأنه لا  
وجود لكلمة غامضة<sup>(٢)</sup> .

إن الميغاريين لم يناقشوا موضوعات علم الدلالة لأنهم اعتبروا اللغة واضحة بذاتها ، وهذا  
ما جعل نظرية الدلالة نظرية رواقية لم تظهر فيها أية تأثيرات ميغارية مباشرة . وهكذا يتبين لنا  
الاهتمام الذي أولاه الرواقيون لقواعد النحو واللغة ، إلا أن أبحاثهم في الدلالة لم تقتصر على  
مباحث اللغة ، بل شملت أيضاً نظريتهم عن العلامات التي تعد القوام الأساسي للاستدلال لديهم .

ولابد لنا حتى نستكمل الصورة الكاملة للنظرية الرواقية حول مبحث الدالات ، من التعرف  
على نظريتهم في العلامات .

والعلامة ( $\sigma\eta\mu\epsilon\iota\omega\nu$ ) في قياس شرطي صحيح هي القضية الأولى التي تكشف لنا عن  
الثانية ، كقولنا : (إذا كانت هذه المرأة ذات لبن ، فهي قد ولدت) ، ويوجد علاقة بين القضية الأولى  
التي هي العلامة ، وبين القضية الثانية والتي هي المدلول عليه.<sup>(٣)</sup>

ويعد " بر وشار " أول من أشار لأهمية العلامات في المنطق الرواقي ، وذلك عندما  
استنكر إهمال المؤرخين للنظرية الرواقية في العلامات ، والتي كانت بحسب "بروشار " قلب المنهج  
المنطقي لدى الرواقيين ، وإن المنطق الرواقي هو بصورة أساسية علم دلالات الأمراض ، فهذه  
النظرية تسبق من الناحية المنطقية نظريتهم في البرهان.

<sup>١</sup> -Laertuis , Diogenes . Op . Cit , VII , ٥٩ – ٦١ , P : ١٦٩ .

<sup>٢</sup> - بوشنكي ، أ . م . المنطق الصوري القديم ، ترجمة : إسماعيل عبد العزيز ، دار الثقافة للنشر والتوزيع ، ط ١ ،  
القاهرة ، ١٩٩٦ ، ص : ٢٠٦ .

<sup>٣</sup> - أمين ، عثمان . الفلسفة الرواقية ، مرجع سابق ، ص : ٤٠ .



ويشير " بروشار " إلى أن الشكاكين عندما أرادوا أن يقوضوا عماد المنطق الرواقي ، صوبوا سهام نقدهم إلى نظرية العلامات ، وذلك لإحساسهم العميق بأن تقويض هذه النظرية يساهم بصورة أساسية بتقويض أركان المنطق كله. <sup>(١)</sup>

وتأتي أهمية نظرية العلامات وفقاً للرواقيين ، في أن الموضوعات لديهم ليست على درجة واحدة من الوضوح ، فبعضها واضح مسبقاً Pre - evident وبعضها غير واضح non - evident .

والموضوعات غير الواضحة تنقسم إلى ثلاثة أقسام :

١- موضوعات غير واضحة البتة Altogether non - evident ، وهي تلك الموضوعات التي ليست بطبيعتها تتدرج ضمن إدراكنا ، كما هي حالة النجوم في عددها .

٢- موضوعات تكون واضحة من حين لآخر Occasionally non - evident وهي موضوعات واضحة بطبيعتها ، ولكنها أحياناً تصير غير واضحة لنا إذا أعاقتها بعض الظروف الخارجية.

٣- موضوعات غير واضحة بطبيعتها Naturally non - evident وهي موضوعات لا تتدرج تحت ملاحظتنا وإدراكنا الواضحة ، كالروح مثلاً .

بالنسبة للموضوعات الواضحة مسبقاً Pre - evident فهي لا تتطلب علامة ، لأنها تُترك بنفسها ، وتتساوى في ذلك مع النوع الأول من الموضوعات غير الواضحة في عدم احتياجها إلى علامة .

أما بالنسبة للنوعين الآخرين من الموضوعات غير الواضحة ، فإننا نحتاج إلى علامة sign تساعدنا على فهمهما وكل نوع منهما يحتاج إلى علامة خاصة به.

وهكذا فإن الموضوعات غير الواضحة بعض الأحيان بحاجة إلى علامات تذكارية suggestive ، أو كما يترجمها " ماتيس " Commemorative ، كعلامة الدخان بالنسبة للنار .

أما الموضوعات غير الواضحة بطبيعتها فهي بحاجة إلى علامة دلالية Indicative مثل حركة الجسد كعلامة على وجود الروح <sup>(٢)</sup>

و يمكننا القول عموماً أن العلامة هي الشيء الذي أستطيع من خلاله التعرف على شيء آخر غير واضح بالنسبة لي .

وهكذا فقد قسم الرواقيون العلامات إلى نوعين :

<sup>١</sup> -Brochard , V . Etudes de philosophie ancienne et de philosophie moderne , Librairie Felix Alcan , Paris , ١٩١٢ , P : ٢٣١.

<sup>٢</sup> Empiricus ,Sextus . Outlines of Pyrrhonism ,Op .Cit , II , ٩٧ - ١٠١ ,P-P: ٢١٣

١-علامات تذكيرية Commemorative ) (

٢-علامات دلالية Indicative ) (

ويذهب الرواقيون عموماً في تعريف العلامة على أنها مقدم لقضية شرطية صادقة تؤدي للوصول إلى التالي. (١)

إن العلامة التذكيرية تستخدم في الكشف عما هو مؤقت وزائل لا دليل على وجوده ، مثل الدخان الذي ترتبط مشاهدته عادة للدلالة على وجود النار ، فعندما نرى الدخان فإننا نتذكر على الفور النار ، وهي موضوع غير مرئي أمامنا .

كذلك فإن العلامة التذكيرية قد تكون مقدم قضية شرطية متصلة (إذا كان لدينا دخان ، إذن هناك نار) فالدلالة التذكيرية تجعلنا نتذكر على الفور الشيء المرتبط بها نتيجة العادة والتكرار ، فعندما نرى الندبة نتذكر الجرح الذي سبق هذه الندبة ، أو عندما يتوقف القلب فنتنبأ بكارثة الموت. (٢)

ويذهب " سكتوس " إلى أن العلامة التذكيرية تكون مرتبطة بشكل عقلي مع الشيء الذي تدل عليه ، فهي توحى لنا بالشيء من خلال العلاقة القائمة بين العلامة والشيء المرتبط معها .

أما العلامة الدلالية Indicative فهي تلك التي لا تكون مرتبطة بشكل واضح مع الشيء الذي تدل عليه ، ولكنها تدل عليه عن طريق طبيعتها الخاصة وبنيتها ، كما في حالة الحركة الجسمية فهي علامة تدل على وجود الروح .

ومن هنا فإنهم يعرفون العلامة الدلالية أنها مقدم قضية في قياس شرطي صحيح والتي تؤدي للكشف عن التالي. (٣)

إن العلامة الدلالية لا يمكن ملاحظتها في ارتباطها مع الموضوع المعبر عنها ، لذلك فإن القضية الشرطية المعتمدة على علامة دلالية يجب أن تسبق ببعض التوضيح .

ويشير " سكتوس " إلى وجود تناقض في نظرية الرواقيين حول العلامة الدلالية ، حيث اعتبر أن هناك احتمالين بشأن العلامات الدلالية :

١- إما أنها موضوعات معقولة (لكتون) .

٢- أو ليست كذلك .

<sup>1</sup> - Empiricus , Sextus. Against the logicians , Op . Cit , II , 151 – 152 , P : 315 – 367

<sup>2</sup> -Rist , J . M . Zeno and origins of stoic logic , Op . Cit , P – P : 389 – 390

<sup>3</sup> -Empiricus , Sextus . outline of Pyrrhonism , Op . Cit , II – 100 -101 , P : 215

فالعلامة الدلالية كما يشير الرواقيون هي مقدم قضية في قياس شرطي صحيح ، ويعرفون القضية على أنها تعبير تام في نفسه ، أي لكتون ، والقياس الشرطي الصحيح هو الذي لا يبدأ بصدق وينتهي بتال كاذب .<sup>(١)</sup>

يمكننا القول أن الإشارات التي ذكرها " سكتوس " بشأن تناقضات الرواقيين في مسألة العلامة الدلالية - حينما قارنها مع المدلول - كانت غامضة نوعاً ما ، وقد كان القصد من ورائها إظهار تناقضات الرواقيين المنطقية ، وذلك لأن العلامة عند الرواقيين عندما نقارنها بالمدلول ، فإنها ذات مدلول مادي ، إلا أنهم عندما يعرفونها على أنها مقدم قضية صادقة ، فإنها تصبح في عداد القضايا التي هي لكتون وهو شيء غير مادي ، ويذهب " سكتوس " فيما يرى " ماتيس " أن الرواقيين تعاملوا مع العلامة الدلالية على أنها موضوعات معقولة ، وليست موضوعات جسمية مما يجعلها نوعاً من اللكتون ، لأنها بالتحديد قضايا.<sup>(٢)</sup>

ونستطيع القول أن قصد " سكتوس " من وراء هذه المقارنة بين العلامة الدلالية وبين اللكتون ، أمرين اثنين :

الأول منهما هو : الإشارة إلى التناقض الرواقي بشأن طبيعة العلامة الدلالية كمقدم في قضية شرطية صادقة ، أي كجزء من اللكتون ، عندما تكون جزءاً من نظرية الدلالة ككل ، فالعلامة الدلالية بالإعتبار الأول هي شيء غير جسمي ، إنها معنى ، أو لنقل إنها قضية ، أي أنها غير موجودة من خلال فهم " سكتوس " لنظرية الرواقيين في القضية .<sup>(٣)</sup>

ولكن إذا ما تحدثنا عنها بالمعنى الثاني ، فإن طبيعة العلامة الدلالية ستتحول إلى طبيعة جسمية ، وهذا تناقض واضح .

إن الأمر الثاني الذي قصده " سكتوس " هو نفس المنطق الرواقي من أساسه ، وذلك من خلال تبنيه للفهم الأول المشار إليه أعلاه ، ومن ثم الرجوع إلى الفلسفة الرواقية المادية التي تقضي بنفي كل ما هو غير مادي ، مما يجعل اللكتون والعلامة الدلالية مبحثان غير موجودان أصلاً .

ولكن هل يمكن إعتبار كل مقدم قضية شرطية صحيحة ، علامة دلالة بالضرورة ، وذلك وفقاً للتعريف الرواقي للعلامة الدلالية ؟؟

لنأخذ المثال التالي : (إذا كان نهار ، فهو مضيء) . هذه قضية صادقة ، لأنها تبدأ بمقدم صادق وتنتهي بتال صادق ، إلا أن مقدم هذه القضية لا يحتوي أي علامة دلالية على التالي ، وذلك لأن العبارة (إنه نهار) لا تؤدي للكشف عن التالي (إنه مضيء).

<sup>١</sup> -I bid . ١٠٤ - ١٠٥ , P : ٢١٧ .

<sup>٢</sup> -Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P - P : ١٣ - ١٥ .

<sup>٣</sup> - سنتطرق لطبيعة القضية في الفصل الرابع .

وبناء على ما سبق فإن العلامة الدلالية يجب ألا تعرف على أنها مقدم قضية في قياس شرطي صحيح ، بل يجب أن يملك المقدم سمات وخواص تفيد في الكشف عن التالي<sup>(١)</sup> ؛ فليس كل مقدم لقضية شرطية صحيحة هو علامة دلالية ، بل كل مقدم في قضية شرطية يكشف عن أشياء لا يمكن إدراكها بالحواس ، مثال على ذلك مقدم الشرطية التالية : (إذا تحرك هذا الجسم ، فإن لديه روحاً) وهذا المعنى هو الذي أشار إليه "ماكوفلسكى" الذي قسم العلامات الدلالية إلى قسمين :

١-علامات دلالية عامة : وهي تشير إلى عدة مواضيع عامة ، كالحمى فهي علامة لعدد من الأمراض .

٢-علامات دلالية خاصة : تشير إلى موضوع بعينه.

وقد بنى الرواقيون استدلالاتهم على نظريتهم في العلامات الدلالية الخاصة ، حيث قسموا الموضوعات إلى موضوعات ظاهرية يمكن إدراكها ، وموضوعات غير مدركة ، لا تدرك إلا بطريقة الاستدلال انطلاقاً من نظريتهم في العلامات<sup>(٢)</sup> .

ويمكننا القول من جهة أخرى وبناء على ما أورده "ماكوفلسكى"<sup>(٣)</sup> :

أن العلامة بمعناها العام هي التي رمى إليها الرواقيون عندما عرفوها على أنها مقدم لقضية شرطية صادقة تؤدي للوصول إلى التالي ، وذلك لأن وجود العلامة في المنطق الرواقي كان الشرط الأساسي لصحة أي استدلال شرطي ، وفقاً للقانون الذي صاغوه على النحو التالي :

إذا وجدت (ق) فإن (ك). وفي أي علاقة تكون (ق) هي العلامة التي تدل على (ك) .

وقد نبهنا "ماكوفلسكى" أن علاقة اللزوم تلك القائمة على نظرية العلامة هي نتيجة للمبدأ الرواقي القائل بوجود ارتباط ضروري بين كل الأشياء ، فأى شيء يشكل حلقة ضرورية في شجرة الروابط العلية التي تضم كل ما هو موجود ، لذلك تتضح السيطرة في المنطق الرواقي للقضية الشرطية ، للدلالة على هذا الارتباط الضروري المسيطر في العالم. فصحيح أن المقدم في القضية (إذا كان نهار فهو مضيء) لا يمثل علامة دلالية ، إلا أنه يمثل علامة من نوع آخر قائمة على الارتباط الضروري بين المقدم والتالي ، بحيث أن نفي النتيجة يؤدي إلى نفي المقدم .

<sup>١</sup> -Empiricus , Sextus . Against the logicians , Op . Cit , II , ٢٥٢ - ٢٥٤ , P : ٣٦٩ .

<sup>٢</sup> -ماكوفلسكى ، الكسندر . تاريخ علم المنطق ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٨٧ - ١٨٨

<sup>٣</sup> - المرجع السابق نفسه . ص - ص : ١٨٨ - ١٩٠



وتأسيساً على ما سبق ، نستطيع القول أن نظرية الروائيين في العلامة كانت نتيجة لإشتغالهم بالعلوم التجريبية القرينية في طرائقها من الطريقة الاستقرائية التي تعتمد على العلامة ، كذلك فإن هذه النظرية تعتمد على وجود علاقة ضرورية تحكم أحداث العالم ؛ (إذا كانت هذه المرأة ذات لبن ، فقد ولدت) .

ويمكننا القول ختاماً أن " كر يسيب " هو الذي صاغ نظرية الروائيين حول الكلام ، وهو الذي قسم العلامات إلى تذكارية ودلالية .

أما بالنسبة لـ " فيلون " و "ديودر " الميغاريين ، فلم يصلنا عنهما أي شيء يُذكر بخصوص مبحث الدلالة عموماً مما يجعلنا لا نجزم بوجود تأثيرات ميغارية على الروائيين في حديثهم عن مبحث الدلالة .

وبذلك نكون قد قدمنا عرضاً لنظرية الدالات في المنطق الرواقي ، مبرزين أهمية اللغة في هذا المنطق ، ودور العلامة فيه .

وسنحاول الآن التعرف على نظريتهم في المدلولات ، وذلك لكي نستكمل رسم لوحة مقولاتهم حول الكلام الذي ميزوا فيه بين الدالات والمدلولات .

## رابعاً : نظرية اللكتون في المنطق الرواقي الميغاري:

قلنا إن الرواقيين قد فرقوا بين ثلاثة عناصر متصلة مع بعضها البعض وهي الدالات والمدلولات والأشياء نفسها . وقد بسطنا الحديث في نظرية الدالات ، أما الآن فسنعرض لنظرتهم عن المدلولات .

لقد قسم " كر يسيب " المنطق إلى قسمين :

الأول منه يتعامل مع العلامات signs ، والآخر يتعامل مع المعبر عنه أو المدلولات ، التي تتسم بأنها غير جسمية ، إنها كيان عقلي ينكشف عن طريق الصوت ، فالمدلولات لا تصل إلا عن طريق اللغة ، حيث أن البشر الذين لا يشتركون بلغة واحدة لا يستطيعون الوصول إلى معاني المدلولات ، وذلك على عكس الدالات والأشياء الجسمية الخارجية .

لقد أطلق الرواقيون على المدلولات لفظة اللكتون ، وهو ما يمكن أن نترجمه عن اليونانية إلى الإنجليزية كما يلي : (That which is meant) أي ذلك الذي نقصده ، فالرواقيون يضعون بين الكلمات التي ينطق بها الفم ، وبين المعاني التي يتعامل معها ، صوراً مجردة لا مادية ، وهذه الصور هي اللكتون Lekton والتي يمكن أن نجد لها مرادفاً في لغتنا العربية بالمُعَبَّر عنه ، أو ما يقصد باللفظ حينما يخطر في بالنا عند سماعه.<sup>(١)</sup>

و يمكننا أن نلاحظ هذا المعنى في تعريف " ديوجين " للكتون (ΛΕΚΤΟΝ) عندما قال : إنه الشيء الذي يكمن في المطابقة مع الصورة العقلية. وكذلك يشير "سكتوس " إلى أن اللكتون هو ما يطابق التصور العقلي<sup>(٢)</sup> .

ويذهب بعض مؤرخي المنطق المعاصر إلى أن لفظة لكتون ربما ترجع في جذورها إلى الفعل اليوناني (ΛΕΓΕΙΝ) (ليجيون) والذي يعني : المقال ، المقصود ، المعني ، والترجمة الأكثر لفظية له هي : اللكتون<sup>(٣)</sup> .

وقد التبس مفهوم اللكتون من حيث طبيعته عند تلامذة "أرسطو" فقد اعتقد " أمونيوس Amononius " أن اللكتون هو كيان متوسط بين الفكر وبين الشيء ، إلا أن "سمبيليقيوس Simpilius " يعتبر أن اللكتون والتفكير متطابقان .

<sup>١</sup> - أمين ، عثمان . الفلسفة الرواقية ، مرجع سابق ، ص : ١٢٤

<sup>٢</sup> - Laertus , Diogenes . Op . Cit , VII , ٦٣ , P : ١٧٣ .

Empiricus , Sextus . Against the logicians , Op . Cit , II ٧٩ , P : ٢٧٣ .

<sup>٣</sup> -Kneale , W . The Development of logic . Op . Cit , P : ١٤٠ .

وقد بلغ اللبس حده مع " فيلوبونيوس " Philoponius " و ثامستوس Themistius اللذين اعتقدا أن الرواقيين يدعون الأشياء والأفكار والأصوات باللكتون.<sup>(١)</sup>

و يمكننا القول أن أول فيلسوف رواقى استخدم هذا المصطلح هو " كليانتيوس " ، إلا أن الحديث عنه كشيء غير مادي يرجع إلى " كر سيب " الذي تحدث عن أربعة أشياء غير مادية وهي : اللكتون والفراغ والمكان والزمان.<sup>(٢)</sup>

إن الحديث عن اللكتون كمقولة غير مادية يوقع الرواقيين في تناقض كبير ، وذلك لأنهم أصحاب مذهب مادي ومنطق اسمي يرى أن الوجود ينحصر في الأشياء المادية. وتتجلى أهمية هذه المشكلة في أنها تنفي الوجود عن اللكتون الذي يتضمن القضايا والحجج والأقيسة والمغالطات،<sup>(٣)</sup> وإن هذه النفي يعني نفي المنطق كله.

ويخبرنا " سكتوس " أن هناك بعض الإنكار لوجود اللكتون من قبل بعض الرواقيين من أمثال " Basileide " الذي ذهب هو وأتباعه إلى أنه لا شيء غير مادي موجود.<sup>(٤)</sup>

إن عرض " سكتوس " للنزاع الذي دار حول طبيعة اللكتون داخل المدرسة الرواقية ، كان القصد من وراءه البرهنة على تهافت المنطق الرواقى - الميغاري وتناقضه ، وما نريد معرفته الآن هو : هل كان المنطق الرواقى - الميغارى متناقضاً في هذه النقطة ، أي في إنكاره لجسمية الكتون واعتباره كائن غير مادي من جهة ، واعتباره من جهة أخرى كياناً موجوداً ، مع أنهم لم يعترفوا إلا بوجود الجسمي؟؟

وفى الحق القول أنه إذا صح القول بنفي الوجود عن مقولة اللكتون في المنطق الرواقى - الميغاري ، فإن ذلك الإنكار حذف للمنطق برمته .

وقد ذهب " ريست Rist " لحل هذه الإشكالية إلى أن الرواقيين عندما تحدثوا عن الأشياء الموجودة قسموها إلى قسمين :

- ١- أشياء ظاهرة الوجود
- ٢- أشياء موجودة في الذهن ، إلا أنها غير معروفة بأنها موجودة مثل : الزمن ، بعبارة أخرى ، إن جنس الوجود الظاهر ليس هو أعم الموجودات لدى بعض الرواقيين ، فهناك بعض الأشياء التي

<sup>١</sup> - Mates , Benson . Stoic logic , Op , Cit , P : ١٢

<sup>٢</sup> - Rist , J . M . Zeno and the origins of stoic logic , Op . Cit , P : ٣٩٦

<sup>٣</sup> - Colish , Marcia L . the Stoic tradition from antiquity to the Early middle ages , Op . Cit , P : ٥٣ .

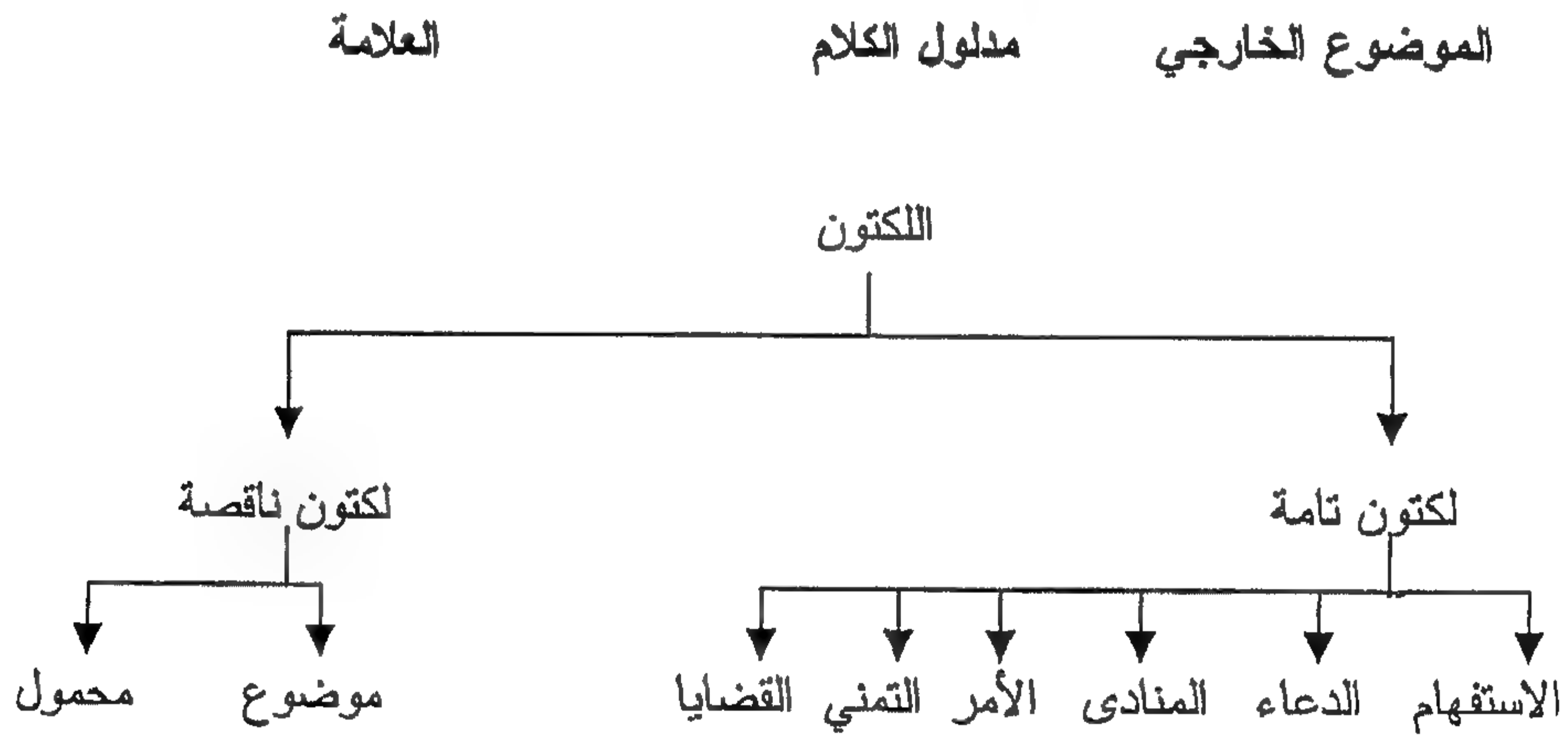
<sup>٤</sup> - Empiricus , Sextus . Against the logicians . Op . Cit , II , ٢٥٨ - ٢٦٤ P - P : ٣٧٣ - ٣٧٥

يتخيلها الذهن ليست موجودات ، أي لا تملك واقعية ، وذلك مثل اللكتون ، فهذه الأشياء يتصورها الفكر وهي تجمع بين الوجود واللاوجود ، وهي مشمولة من قبل الجنس الأول والأعم ، وهو الشيء الذي يشمل الوجود والعدم ، وهذا ما يُسمى (بجنس الأجناس) .

كما أن " كر يسيب " فهم من كلمة شيء Thing على أنه المصطلح الأفضل ليس لوصف الأشياء الموجودة فقط ، بل لوصف الأشياء غير الموجودة أيضاً ، ويمكننا أن نرد هذا الفهم لإعتقاد يرجع إلى " زينون " بأن الأفكار والصور الأفلاطونية لا تملك وجوداً حقيقياً إلا أنها مشابهة للأشياء الموجودة<sup>(١)</sup> .

وكذلك تطرق " د. عبد الرحمن بدوي " لاختلاف الرواقيين حول ماهية الوجود الذي يحققه اللكتون ، ورأى أن الاتجاه السائد عند عموم الرواقيين أن اللكتون وجوداً خاصاً يجب أن يُميز عن الوجود الخارجي ، ولذا يجب ألا يعد وجوداً تاماً بالمعنى الحقيقي الجسماني.<sup>(٢)</sup> و مهما يكن من أمر حقيقة الوجود الذي يحققه اللكتون ، فإن له مكانة هامة في المنطق الرواقي. وإذا حاولنا رسم مخطط لأقسام اللكتون ، لتبين لنا أن المنطق الرواقي كله بالمعنى التقني ينحل إلى لكتون .

ينقسم اللكتون في المنطق الرواقي – الميغاري إلى لكتون تامة Complate lekton ولكتون ناقصة deficient lekton ، ويمكننا توضيح تلك الأقسام من خلال الرسم التخطيطي التالي:<sup>(٣)</sup>



شكل رقم (٣)

<sup>١</sup> - Rist , J . M . Stoic philosophy , Cambridge University Press , London , ١٩٦٩ , P – P : ١٥٣ – ١٥٦ .

<sup>٢</sup> - بدوي ، عبد الرحمن خريف الفكر اليوناني ، مرجع سابق ، ص : ٣٥ . وكذلك، انظر :

<sup>٣</sup> Laertuis , Diogenes . op . Cit , VII , ٥٧ – ٧١ , P – P : ١٦٧ – ١٧٩ .

Mates , Benson . Stoic logic , Op . cit , P , P : ١٦ – ١٨ – ١٩



وسنحاول الآن بسط القول في اللكتون التام .

أ - اللكتون التام : وهو قول تام في أركانه ، يعبر عن معنى ، ونخبر بواسطته شيئاً ما مثاله :  
(اللهم اهدنا الصراط المستقيم) ويندرج تحت اللكتون التام أشكال عدة منها :

١- اللكتون الاستفهامي : Interrogative وهو قول تام يتشكل على صيغة سؤال يتطلب جواباً ،  
وهو قول لا نستطيع الحكم عليه بالصدق ولا الكذب ، ومثاله : هل اشترك بروتس في قتل يوليوس  
قيصر ؟ ؟

٢- اللكتون الدعائي : Prayer وهو عبارة تامة المعنى يتشكل على صيغة مناجاة لشيء مقدس ،  
ومثاله : أحد أدعية كليانثس لزيوس رب الأرباب ، وهو لا يوصف بالصدق ولا الكذب .

٣- اللكتون الأمرى : Imperative وهو قول تام يحمل معنى الأمر ، ومثاله : ثابر على فعل  
الخير ، وهو كذلك قول لا هو صادق ولا هو كاذب .

٤- المنادى : Vocative وهو لكتون تام ، ومثاله : يا كثيراً خيره ، وهو أيضاً قول لا هو  
بالصادق ولا الكاذب .

٥- التمني : optative وهو لكتون تام ، وهو لا يوصف بالصدق ولا الكذب ، ومثاله : أتمنى أن  
نعيش في سلام .

٦- القضوي : وهو قول تام الأركان نخبر بواسطته شيئاً ما ، والبعض يدعوه إثباتاً والبعض  
يدعوه تقريراً ، والبعض الآخر يدعوه قضية ، وهو إما صادق أو كاذب وتعتبر القضية تأكيداً  
جازماً ، ومثاله: ديوجين ينتزه .

واستناداً على ما سبق نستطيع أن نقسم اللكتون التام إلى قسمين بناء على معيار قبول  
اللكتون التام للصدق أو الكذب ، فكل الأشياء السابقة للكتون لا تقبل الحكم عليها بالصدق أو الكذب  
، ماعدا القضايا ، لذلك فإن " ديوجين " عندما قسم اللكتون التام فقد قسمها إلى قسمين وهما :

١- أسئلة وأمور أخرى .

٢- القضايا .

ب- اللكتون الناقص :

إن التعابير اللفظية تكون تامة ، عندما نخبر بواسطتها عن شيء ما من غير حاجة إلى قول  
آخر ، أما التعابير اللفظية الناقصة فهي التي تكون إعلان لأشياء غير تامة ، فعندما نقول : (يكتب)  
فنحن بحاجة لمعرفة من هو الذي يكتب .

ويندرج تحت التعابير الناقصة ، المحمول وهو : الذي يقال على شيء ما ، ويخبرنا " ديوجين " أن المحمول عند أتباع "أبولودروس " هو شيء مرتبط بواحد أو أكثر من الموضوعات ، أو يعرف بأنه تعبير ناقص ينضم إلى المبتدأ لكي ينتج حكماً .

وبعض المحمولات يكون وصفي لأن موضوعه شخصي ، وبعضها يكون مباشر والبعض يكون عكسي ، والبعض الآخر محايد .<sup>(١)</sup>

وهكذا فإن " ديوجين " يبين لنا شكلاً من أشكال اللكتون الناقصة وهو المحمول ، ولكن هناك نوعاً آخر ، وهو الموضوع والذي عندما يدخل في علاقة مع المحمول فإنهما يشكلان معاً قضية ، كما سيتضح معنا ذلك في مبحث المقولات .

فالتعبير (سقراط) مثلاً وهو موضوع ما ، تعبير ناقص يحتاج إلى محمول . وكذلك نستطيع القول أن المقولات الأربعة هي لكتون ناقصة ، لأنها -أي المقولات- تدخل في علاقة مع الموضوع ، وغالباً ما تدرج المقولات تحت المحمول .

وختاماً يتبين لنا أن اللكتون الناقص يندرج تحته شكلان اثنان أولهما : المحمول وهو بحسب " ديوجين " شيء ما يقال على شيء آخر لكي يشكلان معاً قضية منطقية ، ويندرج تحت المحمول المقولات الرواقية الأربع التي تعد شكلاً من أشكال المحمول . وثانيهما : الموضوع وهو الذي يحمل عليه كافة أشكال المحمول .

ولابد لنا في النهاية التنويه على أهمية اللكتون في المنطق الرواقي ، وذلك لأنه يحوي - كما ذكرنا آنفاً - كلاً من القضايا والحجج والتي تعد أسس المنطق الرواقي، ولذلك سنفرد لكل منهما فصلاً خاصاً به .

<sup>١</sup> -Laertius , Diogens . Op . Cit , VII , ٦٢-٦٤ P : ١٧٣

## خامساً : التعريف والتقسيم :

ينتمي أصحاب المنطق الرواقي في مسألة التعريف إلى الإتجاه الإسمي الذي يقف في التعريف عند المفردات رافضاً تعريف الأشياء.

إن التعريف الشئني يهتم أساساً في تحديد طبائع الأشياء ، عن طريق تحليل عناصر الشيء لكي ينماز عن سائر الأنواع التي تشترك معه في جنس واحد ، إلا أن الشيء عند أصحاب هذا الإتجاه لا يعني الفرد الجزئي ، بل النوع ، فالفرد الجزئي لا تعريف له ، لأن تعريف الشيء هو تحديد لجوهره الثابت ، أما الفرد الجزئي الذي تتغير صفاته فلا تعريف له ، فالتعريف يتناول المدرك الكلي لا الفرد الجزئي.<sup>(١)</sup>

أما أصحاب المنطق الرواقي - باعتبارهم من أنصار الاتجاه الإسمي - فإنهم يهتمون بالمعنى التداولي للكلمة ؛ فبدلاً من تحليل عناصر الشيء إلى ما هو جنس وما هو فصل ، يقومون بجمع الصفات التي يتميز بها الشيء ، ثم يطلقون عليه اسماً متداولاً بين البشر ، فإذا ما حاز "سقراط" على الصفات التي يدل عليها لفظ إنسان ، نستطيع أن نطلق عليه مثل هذه الكلمة.<sup>(٢)</sup>

فالتعريف بهذا المعنى يرتبط - على عكس التعريف الأرسطي - بالجزئي والفرد ، لا بالمعنى الكلي ، وهذا ما يتوافق مع اتجاههم الإسمي الذي لا يرى في المعاني سوى أسماء ، إذ لا وجود في الحقيقة إلا للأفراد .

إن التعريف في المنطق الرواقي كما يخبرنا " انتيباتر " هو : قولٌ يعكس معنى الشيء المراد تعريفه دون الابتعاد عن صفات الشيء . كذلك يرى " كر يسيب " أن التعريف هو : تعداد خواص الشيء المراد تعريفه.<sup>(٣)</sup> وهذا ما يكافئ التعريف القاموسي في المنطق الرمزي الحديث الذي يعرف الكلمة بمرادفها معتمداً في ذلك على الاستعمال القائم فعلاً بين الناس.<sup>(٤)</sup>

ويمكننا القول أن التعريف الرواقي - الميغاري يشابه بشكل دقيق التعريف عند " جون سیتوارت مل " الذي يرى أن الغرض من التعريف ، هو تعريف الألفاظ وليس تعريف الأشياء.<sup>(٥)</sup>

<sup>١</sup>- عفيفي ، أبو العلا . المنطق التوجيهي ، لجنة التأليف والترجمة والنشر ، القاهرة ١٩٤٢ ، ص - ص ٤١-٤٢

<sup>٢</sup>- Brochard , V . Etudes de philosophie ancienne et de philosophie , Op . Cit : ٢٢٥

<sup>٣</sup>- Laertius , Diogenes . Op . Cit , VII , ٥٩ - ٦١ , P : ١٦٩

<sup>٤</sup>- محمود ، زكي نجيب . المنطق الوضعي ، مرجع سابق ، ص : ١٢٨

<sup>٥</sup>- بدوي ، عبد الرحمن . ملل ، موسوعة الفلسفة ، الجزء الثاني ، مرجع سابق ، ص : ٤٦٩

وهكذا فإن التعريف في المنطق الرواقي يرتبط بالمباحث اللغوية ، أكثر من ارتباطه بالمباحث الميتافيزيقية ، كما أن الرواقيين لم يلجؤوا للتعريف التام أو التعريف بالحد المرتبط بالخواص الإنطولوجية للموجود ، إنما قالوا بالتعريف بالرسم <sup>(١)</sup> (ὁμογραφία) وهو: ذكر جنس المعرف والخواص التي تميزه عن غيره ، وذلك حسب " كر يسيب " ، وقد قصدوا من وراء ذلك الابتعاد عن التصورات العامة واللجوء إلى تعريف كل حادثة بذاتها ، وذلك حتى لا يقعوا في الألفاظ الكلية .

وفي الحق القول أن الحديث عن التعريف في المنطق الرواقي الميغاري لا يكتمل إلا بذكر نظريتهم عن التقسيم ( Division ) (διστάσεις) ومعرفة فيما إذا كانوا قد قسموا الموجودات إلى أجناس وأنواع وفصول ؟ !

يمكننا القول بدايةً أن التقسيم هو العملية الضرورية والمكاملة للتعريف ، إذ لابد من معرفة جنس الشيء وصفاته المختلفة ، حتى نستطيع الوصول إلى تحديده وتعريفه تعريفاً جامعاً مانعاً.

ولكن هل التقسيم في المنطق الرواقي مشابه للتقسيم الأرسطي ؟  
يذهب الرواقيون إلى وجود أنواع تدرك وتحصى تحت الأجناس ، فالإنسان يدرج من حيث هو نوع تحت جنس أعم منه وهو الحيوان ، وأن الجنس الأعلى أو الأكثر عمومية ، هو ذلك الموجود نفسه كجنس ، ولا يوجد جنس أعلى منه وهو الواقع نفسه ، أما النوع الأخفض الذي لا يوجد أخفض منه كنوع ، فهو الفرد مثل : سقراط .<sup>(٢)</sup>

ويذكر " سكتوس " أن التقسيم يحدث عند الرواقيين في أربعة أشياء :

١- في الاسم أو الكلمة عندما تنقسم إلى أجزائها.

٢- في الكل عندما ينقسم إلى مكوناته .

٣- الجنس عندما ينقسم إلى أنواعه.

---

<sup>١</sup> - يذهب الدكتور علي سامي النشار ، إلى أن التعريف بالرسم لم يعرفه "أرسطو" بل وضعه "جالينوس" تحت تأثير الرواقيين ، انظر :

النشار ، علي سامي . مناهج البحث عند مفكرى الإسلام ، مرجع سابق ، ص- ص : ٤٩-٥٠

<sup>٢</sup> - Laertius , Diogenes . Op . Cit , VII ٦١- ٦٢ , P : ١٧١



٤- النوع عندما ينقسم إلى خواصه.<sup>(١)</sup>

وبكلمة واحدة يمكننا القول أن الرواقيين قبلوا عدة أشكال للتقسيم :

١- تقسيم الأجناس أو تصنيفها إلى أنواعها المتقاربة ، وهكذا فإن الحيوانات هي إما عاقلة أو غير عاقلة .

٢- التقسيم المخالف أو المعاكس : Contrary division وفيه يصنف الجنس إلى أنواع عن طريق إيجاد نقيض للصفات ، فعن طريق النفي يمكننا تقسيم الأشياء إلى أشياء جيدة وأخرى غير جيدة .

٣- هناك نوع ثالث من التقسيم يُدعى تقسيم التقسيم Subdivision وهو تقسيم يطبق على التقسيم السابق ، فإذا ما اكتفينا في التقسيم السابق بتقسيم الأشياء إلى جيدة وأخرى غير جيدة ، فإننا هنا لا نقنع بمثل هذا التقسيم ، فنقسم الأشياء غير الجيدة إلى قسمين ، الأول سيء والثاني حيادي .

٤- أما التقسيم الأخير فيُدعى التقسيم التوزيعي Partition وهو وفقاً لـ (Crinis) ترتيب الأجناس بحسب أماكنها ، فالأشياء الجيدة بعضها يتصل بالنفس ، وبعضها يتصل بالجسد .<sup>(٢)</sup>

يمكننا القول اعتماداً على ما أورده " ديوجين " و " سكتوس " أن المنطق الرواقي تحدث عن الأجناس والأنواع ، لكن ليس بالمعنى الأرسطي ، ذلك أن المنطق الرواقي - الميغاري لا يبحث في الكليات ، كما أن التعريف - باعتباره أكثر الأجزاء ارتباطاً مع التقسيم - لم يكن لديهم أبداً تعريفاً بالحد ، إنما كان تعريفاً لغوياً يعتمد على ذكر عدد من الصفات للشيء الجزئي الذي يريدون تعريفه .

ويمكننا القول أنهم كانوا مغالين في اتجاههم الإسمي ، فإذا ما أرادوا تعريف شيء ما مفرد ذكروا أخص أفعاله ، فسقراط هو الأثني ، الذي يمشي حافياً في الأسواق ، ويضحك هذه الضحكة ، ويقلدون ضحكته .

وهكذا فإذا ما لاحظنا تشابهاً بين المنطق الرواقي - الميغاري والمنطق الأرسطي فيما يخص مسألة التعريف والتقسيم ، فإن هذا التشابه لا يعدو أن يكون تشابهاً لفظياً .

<sup>١</sup> -Empiricus , Sextus . Outlines of pyrrhonism , Op . Cit , XVII , ٢١٣ - XVIII , ٢١٤ - P.P

: ٢٨٩ - ٢٩١ .

<sup>٢</sup> -Laertuis , Diogens . Op . Cit , VII , ٦١ - ٦٢ , P : ١٧١ .

## سادساً : المقولات :

يذهب بعض المناطق إلى ضرورة استبعاد مبحث المقولات من مباحث المنطق، لأن مثل هذا المبحث يستلزم دراسة شاملة لكل تعاليمهم ، كما أن هذا المبحث ينتمي إلى مجال العلوم الطبيعية أكثر من انتمائه إلى علم المنطق ، ولعل ما يؤكد هذه الدعوى أن " أرنيـم " قد عرض الشذرات الخاصة بالمقولات في فصلهم عن الطبيعة وليس عن المنطق.<sup>(١)</sup>

ومما هو جدير بالذكر أن نظرية المقولات في المنطق الرواقي تختلف بشكل جوهري عن نظرية المقولات في المنطق الأرسطي ؛ " فأرسطو " مثلاً لم يفرق بين النواحي المنطقية والنحوية والانطولوجية للمقولات ، أما الرواقيون فقد كانوا مدركين بشكل واعي لهذه الاختلافات.<sup>(٢)</sup> كذلك فقد أخذ الرواقيون على المقولات الأرسطية بأنها كثيرة العدد ، كما أنها لا تعبر عن كل الصلات التي توجد في اللغة .<sup>(٣)</sup>

ويمكننا القول أن مدخلاً لنظرية المقولات عبر مقارنة هذه المقولات مع المقولات الأرسطية ، هو أمر بدهي تفرضه طبيعة مصادرها عن هذا البحث ، ذلك أن مصدرنا التقليديين عن المنطق الرواقي - الميغاري "ديوجين وسكتوس" لم يخبرانا شيئاً يذكر بخصوص المقولات ، مما يجعلنا مضطرين للإعتماد على تلامذة " أرسطو " و هما : "الاسكندر وسمبيليقيوس " اللذين اهتمتا بمقارنة هذه المقولات مع المقولات الأرسطية .

وهكذا فإنه وفقاً لهذه المصادر ، إن عدد المقولات الرواقية أربع ، بالإضافة إلى مفهوم أعلى ، دُعي بمفهوم الشيء (πρωτολογία) ، الشيء غير المتعين ، وهو يحوي في داخله الوجود والعدم وجميع المعاني المتعينة واللامتعينة. وإن هذه المقولات الأربعة إذا ما أُضيفت إلى هذه المعاني المتعينة ، فإننا سنخبر شيئاً ما ، وإذا ما نزعنا عن هذه المعاني أرجعتها كما كانت .

والمقولات الأربعة هي <sup>(٤)</sup> :

١- المادة أو الحامل (υποκειμενον) Substance.

<sup>١</sup> - بوشنكي ، أ . م . المنطق الصوري القديم ، مرجع سابق ، ص : ٢١٢

<sup>٢</sup> - Bogomolove , A . S . History of ancient Philosophy , Op . Cit , P : ٢٨٥

<sup>٣</sup> - بدوي ، عبد الرحمن . خريف الفكر اليوناني ، مرجع سابق ، ص : ١٩

<sup>٤</sup> - Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P ١٨

٢- الصفة ( Quality ( πολόν

٣- الحال ( Disposition ( πῶς ἔχον

٤- العلاقة ، النسبة ( Relative disposition ( πρὸς τίπῳ ἔ

بالنسبة للمقولة الأولى وهي الموضوع ، نستطيع القول أنها المقولة الأساسية وتكاد تشمل الجوهر الذي هو مادة ولكن بلا صفات ، والجوهر موضوع منطقي ولغوي، كما أنه جوهر انطولوجي .

أما مقولة الجوهر عند " أرسطو " ( οὐλό ) فيكاد يختلط فيها الموضوع المنطقي للقضية مع الجوهر الميتافيزيقي ، إلا أن مقولة الجوهر الأرسطية تنتمي إلى مقولة الصفة الرواقية ، كما يرى " جوهانس Johansen" لكن الرواقيين تجتنبوا المشكلة الأرسطية للجوهر بتجريده من الخاصيات.<sup>(١)</sup>

أما المقولة الثانية (الصفة) فهي ما يتعين به الشيء ، أي أنها هي التي تعين فروقاً في المادة ، فالصفة عند الرواقيين هي جسم على خلاف الصورة الأرسطية التي لا تعتبر كمادة .

ويمكننا القول عموماً ، أن المقولتين الأولى - والتي هي مادة بلا صفات - والثانية - والتي هي مادة متضمنة لصفات - تمثلان المبدأين الذين يتألف الجسم من اتحادهما ، وهما : مبدأي الفاعل والمفعول ، كما أنهما يمثلان باتحادهما مقولة الجوهر الأرسطية ويمثلان وجوداً حقيقياً باعتبارهما أجساماً ، أي جواهر.<sup>(٢)</sup>

أما بشأن المقولة الثالثة ، وهي الحال ، يخبرنا " سمبلييوس " أن هذه المقولة تضم الزمان والمكان والتصرفات والأطوال والألوان وأشياء أخرى ، أي أنها تضم الشروط الخاصة الشخصية ، مما يجعل هذه المقولة تعتمد على مقولة الصفة .

وبكلمة واحدة إن هذه المقولة تزودنا بالصفات العرضية لا الضرورية التي تتدرج تحت مقولة الصفة.<sup>(٣)</sup>

إلا أن " ريسـت Rist " يرى أن وجهة النظر هذه تمثل سوء فهم للعلاقة بين مقولة الصفة والحال ، كما أنها بمثابة محاولة لفهم وجهة النظر الرواقية من خلال عيون " أرسطو " .

<sup>١</sup> -Johansen , Karsten Friis . Ahistory of ancient Philosophy , Op . Cit , P : ٤٥٣

<sup>٢</sup> -بدوى ، عبد الرحمن . خريف الفكر اليوناني ، مرجع سابق ، ص- ص : ١٩-٢٠

<sup>٣</sup> - Rist , J . M . Stoic Philosophy . Op . Cit , P : ١٦٧

ويمكننا أن نضرب مثلاً لتوضيح الصلة بين المقولات الثلاث ، بعيداً عن "أرسطو" : (هذا الرجل يتنزه) يجب أن نحدد في البداية إذا ما كان هذا الرجل موجود أم لا ، فإذا كان موجوداً ، فهو مادة - جوهر - المقولة الأولى ، ولكننا نحتاج أكثر من ذلك لنعرف أنه موضوع مادي موجود ، فإذا ما حددنا مادته الأساسية ، فإننا بذلك نحدد مادة صفاته ، وإذا أردنا تحديد هذا الإنسان وليكن (ديون) وجعله موضوعاً للفكر دون ارتباط بأي حالة فعلية في الفراغ والزمان ، فإننا في هذه الحالة مازلنا نتحدث عن مقولتي الجوهر والصفة ، ولكن إذا رغبتنا في التحدث عن فعاليات (ديون) كموجود بشري ، وذلك عن طريق جعله موضوعاً للقضايا يشير إلى الوقائع الفعلية في العالم ، فعندئذ نتحدث عن المقولة الثالثة ، طبعاً كل ذلك حسب " كر سيب " .

أما المقولة الرابعة وهي مقولة النسبة ، فيمكننا تمييزها عن مقولة الحال في أن الأخيرة تعطينا معلومات حول حالة الأفراد الخاصة والزمنية ودورهم في الكون ، أما النسبة فتعطينا معلومات أوسع عن الحالة ، إلا أن هذه المعلومات يجب أن تتصف بالصدق ، كما يجب أن ترتبط بعلاقة ونسبة بين شيء وآخر ، فمشي (ديون) مثلاً صادق دون الرجوع إلى موضوعات مادية أخرى ، أما الأبوة مثلاً فتعتبر مقولة نسبة ، وذلك لأنه ليس باستطاعتنا نعت "سقراط" أنه أب دون إشارة ضمنية لابنه.<sup>(١)</sup>

وإن هذه المقولات تنشأ فيما بينها علاقات وجود ، هذه العلاقات تبدأ من الأعلى إلى الأسفل ، فالمقولة الرابعة تعتمد في وجودها على وجود المقولة الثالثة التي تعتمد في وجودها على المقولة الثانية ، التي تستند في وجودها إلى المقولة الأولى الحاملة لكل هذه المقولات ، وقد أخبرنا " ديمتري " بمثل هذه الحقيقة في معرض حديثه عن الاختلافات بين المنطق الرواقي والمنطق الأرسطي فيما يتعلق بنظرية المقولات ، عندما قال : <sup>(٢)</sup>

( إن المقولات الأرسطية مستقلة عن بعضها البعض ، أما المقولات الرواقية فهي مقولات متشابكة ذات علاقة تضمنية ، فالمقولة الأولى تتضمن كل المقولات ، والثانية تتضمن المقولات التي تليها ، وبذلك نستطيع أن ننسب إلى موضوع واحد عدة مقولات ، أما في المنطق الأرسطي فلا نستطيع أن ننظر إلى الموضوع إلا من موقع إحدى هذه المقولات.)

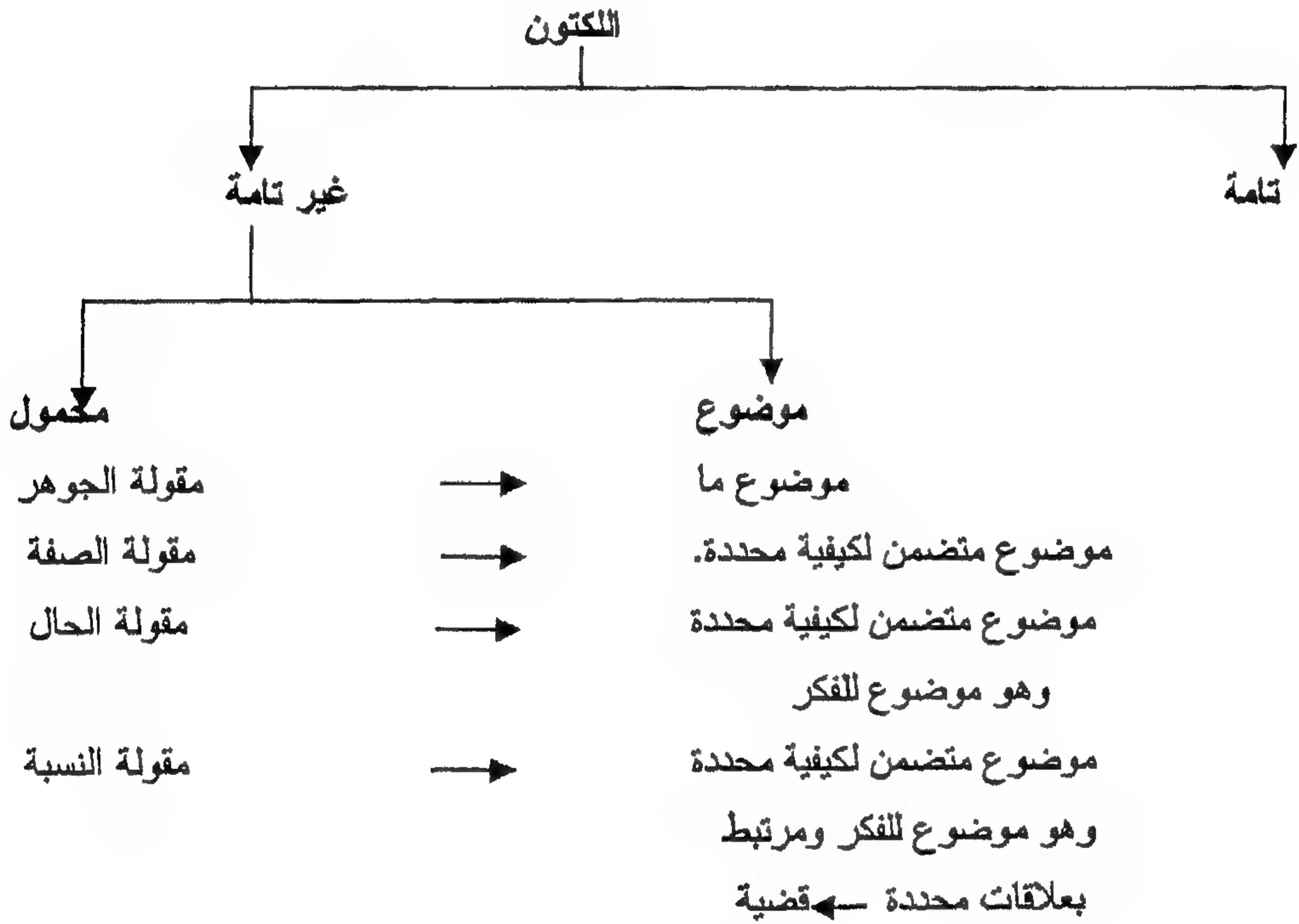
<sup>١</sup> - Rist , J . M . Stoic Philosophy . Op . Cit . P - P : ١٦٨ - ١٧٠ .

<sup>٢</sup> - Dumitriu , A . History of logic , Op . Cit . P - P : ٢٣٣ - ٢٣٤ .



كما أن " د. بدوي " قد أشار إلى مثل هذا الأمر ، عندما قال : (ويلاحظ في المقولات الرواقية عامة أن بينها ترتيباً تصاعدياً ، إذ لابد أن توجد مقولة الموضوع أولاً حتى تُحمل عليها صفة من الصفات الذاتية).<sup>(١)</sup>

ويمكننا وفقاً لإشارات كل من " ماكوفلسكي " و " ديمتري " و " ريست " عن العلاقة بين هذه المقولات ، أن نرسم شكلاً للمقولات على الشكل التالي (٢) :



شكل رقم (٤)

ففي المرحلة الأولى ينتقل الموضوع من كونه موضوعاً غير محدد إلى موضوع ما ، عندما تُحمل عليه مقولة الجوهر الحامل ، ويتدرج الموضوع من مرحلة إلى مرحلة أخرى حتى يصل إلى المرحلة الأخيرة ، عندها يتحول الموضوع إلى قضية ، أي إلى لكتون تامة ، وذلك عندما تُحمل عليه كافة المقولات .

<sup>١</sup> - بدوي ، عبد الرحمن . خريف الفكر اليوناني ، مرجع سابق ، ص : ٢٠ .

<sup>٢</sup> - ماكوفلسكي ، الكسندر . تاريخ علم المنطق ، ص : ١٨٤ .

وهكذا فإنه وفقاً للتقسيم الرواقي ، فإن المقولات هي جزء من اللكتون ، إنها لكتون غير تامة ، فهي بحاجة إلى أن تضاف إلى الموضوعات لكي تشكل قضايا .<sup>(١)</sup>

إلا أن الرواقيين قد وقعوا في تناقض كبير في تصورهم للمقولات ، فالمقولات باعتبارها لكتون Lekton هي أشياء غير مادية ، إلا أنهم اعتبروها - أي المقولات - جواهر مادية ، وهذا الأمر يؤدي إلى تناقض .

أما التناقض الآخر الذي لا بد من الإشارة إليه فهو : إذا ما كانت المقولات لكتون ناقصة ، فهي لا تملك وجوداً مادياً ، باعتبار أن اللكتون لا يملك وجوداً مادياً، إلا أنه يملك وجوداً آخر، أشرنا إليه سابقاً عند حديثنا عن طبيعة اللكتون ، إلا أن هذا الكلام يتعارض مع المنطلقات الأساسية للفلسفة الرواقية المادية الطابع التي لا تؤمن إلا بالمعرفة الحسية الجسمية.

إن هذه التناقضات فسي تصور المقولات قد جعلت من هذا التصور تصوراً غامضاً بعض الشيء.

---

١ - Rist , J . M . Stoic Philosophy , Op . Cit , P : ١٥٤

## سابعاً : منطق التصورات بين الرواقيين وبعض المناطق المحدثين :

نود التنويه بداية إلى أن قصدنا من وراء هذه المقاربات هو : إعطاء صورة صادقة لإسهامات الرواقيين المنطقية ، وما تحمله هذه الأفكار من أصالة في تاريخ المنطق ، وليس هدفنا قط القول أن أفكار هؤلاء المناطق المحدثين - حول مباحث المعنى والدلالة والتعريف - هي أفكار رواقية في ثوب منطقي جديد ، ذلك أن عملنا سيقصر على توضيح بعض المشابهات والمقاربات بين بعض التعريفات عند كل من الرواقيين وبعض المناطق المحدثين فيما يخص نظريتهم عن الدلالة .

في مقاربتة <sup>(١)</sup> بين منطق " كر يسيب " و " مل " يستبعد " بر وشار " أي تأثير مباشر للأول على الثاني ، إلا أنه يعتقد بوجود مشابهات بين المنطقيين ، يمكننا حصرها فيما يتعلق بمبحثنا عن التصورات بما يلي :

١- لقد أقام " مل " منطقته على المذهب الإسمي كما فعل " كريسيب " تماماً ، فقد اشترك الاثنان في إنكار المعاني الكلية ، كذلك اتفقا على أن الأحكام لا تنطبق على الأنواع أو الكليات ، بل على الأشياء الفردية الشخصية .

٢- كذلك تشابه المنطق الرواقي ومنطق " مل " في مسألة التعريف : فقد اعتمد كل منهما في التعريف على ذكر مجموع الخصائص ، فالإنسان مثلاً هو الكائن الذي يملك كذا وكذا من المحمولات ، وقد أكد " كر يسيب " على نفس هذا المعنى عندما حدد التعريف بقوله : إنه تعداد خواص الشيء المراد تعريفه .

٣- كما اشترك المنطقان على إعطائهم الأهمية الكبرى في منطقهم للعلامات والقرائن ، حتى أن " مل " حدد المنطق على : ( أنه العلم القائم على الدليل أو البرهان ) <sup>(٢)</sup> .

وقد قصد " بر وشار " من هذه المقاربة بين " مل " و " كريسيب " التأكيد على أن المنطق الرواقي كان منطقاً استقرائياً مثله مثل منطق " مل " تماماً . ويشير "ماكوفلسكي" <sup>(٣)</sup> إلى خطأ هذا التأكيد عند " بر وشار " معللاً ذلك أن الرواقيين كانوا دائماً في صراع ضارٍ ضد الأبيقوريين الذين كانوا يؤسسون منطقهم على الاستقراء .

<sup>١</sup> - Brochard , V. Etudes Philosophie ancienne et de Philosophie modern , Op . Cit , P : ٢٣٦ .

<sup>٢</sup> - Mill , John Stuart . System of logic , Printed in Great Britain , New Impression , London , ١٩٥٩ , ٤ , P : ٥ .

<sup>٣</sup> - ماكوفلسكي ، الكسندر . تاريخ علم المنطق ، مرجع سابق ، ص : ١٩٥ .

أما " بيرس " فقد أكد على أنه قد إستقى نظريته في العلامات من أعمال السابقين ، مما يجعلنا على يقين أن أحد مصادر نظريته تلك الأعمال المنطقية للرواقيين .

ويمكننا تلخيص هذه المقاربات بين منطق " بيرس " ومنطق الرواقيين في النقاط التالية :  
لقد اهتم " بيرس " كالرواقيين بنظرية العلامات ، معتقداً مثلهم أن العلامة تشكل القوام الأساسي للمنطق ، كذلك فقد فرق " بيرس " في نظريته عن العلامات <sup>(١)</sup> بين ثلاثة أنواع منها :  
١-علامات لغوية : مثل الألفاظ وهي ذات طبيعة اصطلاحية .

٢-علامات طبيعية: مثل الصراخ ، الدخان . وقد سميت طبيعية لأنها تظل في علاقة تجريبية مستمرة بالموضوعات التي تشير إليها بشكل مستقل عن معرفتنا بها .

٣-علامات مصنعة : وهي من صنع الإنسان ، كالصور والخرائط .

ويمكننا القول أن الرواقيين قد أسهبوا في الحديث عن النوع الثاني من العلامات وسموه علامات تذكارية ، وهي تستخدم في منطقهم - كما في منطق " بيرس " - في الكشف عما هو مؤقت وزائل ، مثل الدخان الذي ترتبط مشاهدته عادة للدلالة على وجود النار .

فالدلالة التذكارية عند الرواقيين مثلها في ذلك مثل الدلالة الطبيعية عند " بيرس " تجعلنا نتذكر الشيء المرتبط بها نتيجة العادة والتكرار .

كما أن هناك تشابهاً آخر بين الرواقيين و " بيرس " فيما يتعلق بمصدر المعرفة ، فقد إعتقد " بيرس " - كما هو الحال عند فلاسفة الرواق - أن التجربة هي المصدر الوحيد لأفكارنا ، كما أكد أيضاً على أن نشوء الأفكار في الذهن هو نتيجة تأثير شيء ما خارج ذلك الذهن ، وقد دعا هذه العملية التي تنشأ بها تلك الأفكار بالإحساس <sup>(٢)</sup> .

ولابد لنا من التنويه - ووفقاً لإشارة "بلانشي" <sup>(٣)</sup> - على أن " بيرس " قد اطلع على الأبحاث المنطقية لكل من الرواقيين والميغاريين ، فيما يتعلق بنظريتهم حول التضمن وطبيعة القضية الشرطية ، مما يعنى أن أبحاثه ليست في مأمن من التأثير الرواقي - الميغاري عليها .

---

<sup>١</sup> - حول نظرية العلامات ومصدر المعرفة عند " بيرس " انظر :

خليل ، حامد . الأسس المنطقية لفلسفة بيرس ، رسالة دكتوراه ، بحث غير منشور ، جامعة القاهرة ، ١٩٧٧ ،

ص - ص : ٦٠ - - ٦١

<sup>٢</sup> - Peirce , Charles . Sander . Collected papers of Charles Sanders Peirce , Edited By : Charles Hartshorne and Paul Weiss , Vol: II , The Belknap of Harvard University Press , Second Printing , Printed in The United States of America , ١٩٦٠ , ٦٠٥ , P : ٣٦٤

<sup>٣</sup> - بلانشي ، روبر . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص : ١٢٩ .



أما فيما يتعلق بالمقاربة بين منطق الرواقيين ومنطق " فريجه " فيمكننا إيضاحها كما يلي:

لقد ميز " فريجه " <sup>(١)</sup> بشكل دقيق بين الفكرة Idea ، وبين المعنى sense ، فالفكرة بالنسبة له ذاتية وخاصة ، إنها مجرد انطباع حسي يرافقه ذكريات وتخيلات وصور حسية ، مما يجعلها تؤلف مدركاً حسيّاً عن العالم ، إنها مجرد فكرة ذاتية تختلف من شخص لآخر . أما المعنى فهو موضوعي ومشارك بين كل الناس ، مما يجعلنا قادرين على نقله للآخرين بأساليب مختلفة . <sup>(٢)</sup> وبشكل مشابه فقد فرق الرواقيون بين التصورات وبين اللكتون ، فاللكتون هو الشيء الذي لا يفهمه البرابرة عندما يسمعون الكلمات اليونانية ، إنه موضوعي وعام بين البشر ، كما أن اللكتون عندهم هو محتوى ومضمون التصور العقلي مثله في ذلك مثل المعنى الذي وصف من قبل "فريجه" على أنه المحتوى الموضوعي للفكرة .

كذلك فقد عرف " فريجه " المعنى على أنه كيان موجود بين الفكرة الذاتية والموضوع الذي تدل عليه ، وهذا مواز لوصف " أمونيوس Ammonius " للكتون الرواقي على أنه كيان متوسط بين الفكر وبين الشيء .

إلا أن المشابهة بين مفهوم اللكتون ودلالته ، ومفهوم المعنى عند " فريجه " لا تصل إلى التماهي ؛ لأن اللكتون - وفقاً للنظرية الرواقية - يتطابق مع الاسم الشخصي ، إنه السمة الخاصة المتعلقة <sup>(٣)</sup> بالفرد .

أما " فريجه " فقد ميز بين معنى الاسم وإشارته ، فأرسطو باعتباره تلميذاً لأفلاطون ، وباعتباره معلم الإسكندر ، عبارتان تشيران إلى شخص واحد ، ولكن معناهما مختلف ، فالقضية التي تحوي " أرسطو " تكافئ تماماً أي قضية أخرى تحوي نفس الإشارة. <sup>(٤)</sup> ويمكننا الحديث أيضاً عن مقاربة أخرى بين " فريجه " والرواقيين فيما يتعلق بمفهوم الموضوع ؛ فقد اتفق " فريجه " مع الرواقيين حول اسم العلم باعتباره الموضوع الحقيقي للحمل في

---

<sup>١</sup> -جوتلوب فريجه Gottlob Frege " (١٨٤٨ - ١٩٢٥) رياضي ألماني امتاز بعقلية رياضية منطقية ، ومن أهم أبحاثه المنطقية (أسس الحساب عام ١٨٨٤) (الدالة والتصور عام ١٨٩١) وقد مارست مؤلفاته المنطقية نفوذاً فكرياً كبيراً على المناطق الحديثة أمثال " بيانو " و " رسل " .

<sup>٢</sup> - Frege , Gottlob . Translation from The philosophical Writing of Gottlob Frege, Edited By : Peter Geach and Max Black , On Sens and Meaning , Printed in Great Britain , Published by : Basil Blackwell , Third Edition , Oxford , ١٩٨٠ , P - P : ٦٠ - ٦٣ .

<sup>٣</sup> -Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P-P: ٢٢ -٢٣ .

<sup>٤</sup> -- Frege , Gottlob . Translation from The philosophical Writing of Gottlob Frege, Op . Cit , P : ٥٨ .

القضية ، وأنه موضوع دائماً ولن يكون محمولاً ، وهذا ما يتماثل تماماً مع الاستخدام الرواقي لمصطلح موضوع (  $\pi\lambda\acute{\upsilon}\sigma\iota\varsigma$  ) .

ويستفق " فريجه " مع الرواقيين أيضاً حول مفهوم الجملة باعتبارها قضية ، وقد اعتقد " فريجه " أن ما صدق الجملة هو قيمة صدقها ، أما الرواقيون فقد قالوا أن الحقيقة هي حول اللكتون<sup>(١)</sup> أي حول المعنى بالمفهوم الفريجي .

ويمكننا القول ختاماً أن هذه المقاربات التي سجلناها بين نظرية الرواقيين ونظرية كل من " بيرس " و " فريجه " هي حصيلة ما سمح به النص الرواقي المكتشف ، وإذا ما ازدادت معرفتنا بهذا النص ، فإن هذه المقاربات ستتضح أكثر ، أوقد نتبين عكس ذلك ، بأن هذه المقاربات كانت وهماً معرفياً حاولنا فرضه على النص الرواقي ، وتحمليه معانٍ لا يحتملها .

---

<sup>١</sup> -Mates , Benson , Stoic logic , Op . Cit . P : ٢٥ .

## ثامناً : تعقيب :

لقد حاولنا في فصل التصورات البرهنة على عدة أمور ، أهمها :

١- أن القالب اللغوي الذي صبَّ فيه أصحاب المنطق الرواقي ، مباحثهم المنطقية - عندما قالوا أن الكلمات والجمل هي أجزاء للمنطق - لم يجعل منطقهم منطقاً شكلياً عقيماً ، كما ذهب الكثير من مؤرخي المنطق ، بل جعله تحفة تضارع منطق "أرسطو" . كما أن الإهتمام باللغة ، والمطابقة بين اللغة والمنطق ، أبعد هذا الأخير عن القضايا الميتافيزيقية ، وقربه من القضايا اللغوية الشكلية .

٢- إن هذه الشكلانية التي حملها البعض كنقطة ضعف في منطقهم - هي بالذات التي قربتهم من المنطق المعاصر ، والذي هو علم استنباط لا علاقة له البتة بمشاكل الميتافيزيقا ونوازع النفس ، وهذا ما دفع "لوكاشفيتش" إلى وصف المنطق الرواقي - الميغاري بأنه صوري وصوري المذهب .<sup>(١)</sup>

٣- كذلك فإن هذا الارتباط بين اللغة والمنطق ، قرب المنطق الرواقي - الميغاري من البنيويات الحديثة ، من حيث طبيعة العلاقة بين اللغة والواقع ، كما قربته من الاتجاهات المنطقية الحديثة ، في اعتماد القياس المنطقي على الألفاظ لا على معانيها ، كما هو الحال عند "أرسطو" .

٤- كما أن نظرية العلامات قد أوضحت أن الحواس ليست كافية دائماً لبلوغ المعرفة ، بل يمكننا الاستدلال على شيء ما غير موجود من خلال علامة تدل على وجوده.

٥- أما عن نظريتهم في مسألة التعريف ، فإنها كانت تحصيل حاصل لموقفهم الإسمي الراض للتعريف الأرسطي للموجودات إلى أجناس وأنواع ، وهذا ما جعل التعريف عندهم لا يبحث عن الماهية - التي هي غاية مبحث التصورات عند "أرسطو" - بل يبحث عن صفات الشيء التي تميزه عن غيره ، وهذا ما جعلهم أيضاً أنصاراً للتعريف الإسمي والتعريف بالرسم الناقص ، رافضين التعريف بالحد .

---

١- لوكاشفيتش ، يان ، نظرية القياس الأرسطية ، مرجع سابق ، ص : ٢٩ .

٦- يمكننا ختاماً ملاحظة أمرين اثنين :

١- إن الفهم الخاطئ لنظرية التصورات عموماً في المنطق الرواقي - الميغاري، كان نتيجة لأمرين :

أ- ضياع التراث المنطقي لكل من المدرسة الرواقية ومن قبلها الميغارية .

ب- أن أغلب مصادرنا الرئيسية عن هذه النظرية ، هي لخصوم الرواقيين التقليديين .

٢- غياب التأثير الميغاري في نظرية التصورات .

وجملة القول أن نظرية التصورات لديهم كانت ذات طرافة في تاريخ المنطق ، مما

أكسبها مزيداً من الأهمية .





## الفصل الرابع

### القضايا وأنواعها في المنطق الرواقي - الميغاري

أولاً : تمهيد .

ثانياً : مفهوم القضية في المنطق الرواقي - الميغاري .

ثالثاً : أنواع القضايا .

رابعاً : إمكانية تعريف الروابط عن طريق بعضها البعض .

خامساً : المقاربات الرواقية - الميغارية مع المنطق الحديث .

سادساً : تعقيب .



## أولاً : تمهيد :

سنتناول في هذا الفصل نظرية القضايا في المنطق الرواقي - الميغاري ، باعتبارها الحامل الأساسي لأهم إبداعاتهم المنطقية ، بل نكاد نقول إنها مصدر تميز منطقهم عن المنطق الأرسطي باعتبارها إرهاباً أولاً لنظرية القضايا في المنطق الرمزي .

سوف نعالج في هذا الفصل عدداً من النقاط التي تبرز أصالة منطق القضايا ، لديهم ، والتي ستبسط على الشكل التالي :

سيكون مبحثنا الأول عن مفهوم القضية في المنطق الرواقي - الميغاري ، طبيعته ، تعريفه باعتباره لكتون تامة ، وملاحظة أوجه التشابه والاختلاف بين مفهوم القضية لديهم ومفهومها عند " أرسطو " ، كما أننا سنقارب بين مفهوم القضية لديهم ومفهومها في المنطق الرمزي الحديث .

أما المبحث الثاني فسنعرض فيه لأنواع القضايا لديهم ، كما سنحاول في هذا المبحث إبراز أهمية الروابط المنطقية لديهم ، وخاصة رابطة اللزوم ، التي لعبت الدور الأكبر في تطوير منطقهم ، وكانت والقضية المرتبطة بها ، الموضوع الأهم عند كل من الفلاسفة الرواقيين ومن قبلهم الميغاريين .

ولن ننسى الأثر غير المباشر الذي مارسه الرواقيون والميغاريون في تصورهم للروابط القضية وقوائم الصدق المرتبطة معها على المنطق الحديث ، هذا الأثر الذي تمثل أكثر ما تمثل في ثابت اللزوم ، الذي عرف الميغاريون ومن بعدهم الرواقيون جميع أشكاله الحديثة ، دون القدرة على صياغتها رمزياً وهي على التوالي اللزوم المادي واللزوم الصوري واللزوم الدقيق .

كذلك سنبرز خصوصية منطقهم في إبرازهم للجانب الصوري للقضايا ، وابتعادهم عن لغة الحديث العادي .

والآن سنعرض لطبيعة القضية لديهم وتميزها عن أشكال أخرى للعبارة ، وذلك لنتبين حقيقة تعريفهم لهذا المفهوم .



## ثانياً : مفهوم القضية في المنطق الرواقي – الميغاري :

تعرضنا في الفصل الأول لأهم الاختلافات بين المنطق الرواقي – الميغاري والمنطق الأرسطي ، وقد توصلنا فيما توصلنا إليه إلى نتيجة مفادها أن القضية الرواقية لم تكن أبداً من نموذج القضية الأرسطية .

إن القضايا في المنطق الرواقي – الميغاري لا تعبر عن حكم إسنادي من نمط : الإنسان فان ، بل تعبر عن حوادث ، مثل : النهار طالع ، و هذه المرأة قد ولدت ، كما أنها تعبر عن حقائق فردية جزئية سواء كانت محددة أم غير محددة أو متوسطة بين الاثنين . بذلك فقد تجنب أصحاب هذا المنطق المشاكل التي يثيرها المنطق الأرسطي في قضية إسناد ماهية إلى ماهية أخرى ، والتي تتعارض مع الميتافيزيقا البارمندية التي اعتقد بها أصحاب هذا المنطق.<sup>(١)</sup>

أما منطق " أرسطو " فقد كان منطق موضوعات – محمولات ، في حين أن منطق الرواقيين هو منطق قضايا ، وهو موافق للفهم الرواقي للعالم على أنه بشكل أولي سلسلة من الوقائع وموضوعه دائماً شخصي فردي . يمكننا اعتبار منطق الموضوع والمحمول – الذي هو منطق " أرسطو " - حالة خاصة من منطق القضايا .<sup>(٢)</sup>

ولكن ما هو مفهوم القضية في المنطق الرواقي – الميغاري ، وما هي طبيعتها ؟؟  
يخبرنا " جاليوس ، Gellius " أنه حصل على كتيب للرواقيين بعنوان : (مقدمة يونانية لعلم المنطق) ، وكان الفصل الأول من هذا الكتاب تحت عنوان (القضايا) ، وقد كان فصلاً معقداً ، كما أنه وجد في هذا الكتاب : التعريف الرواقي لمصطلح القضية ، وهي لكتون تامة مؤكدة في ذاتها ، وقد أورد " جاليوس " بعض الأمثلة عن القضايا الرواقية التي قرأها في هذا الكتاب مثل (هانيبعل كان قرطاجياً) ، (السعادة لا هي خير ولا هي شر) ، (Millo تم إدانته في جريمة القتل). واستناداً إلى هذه الأمثلة ، فقد ذهب " جاليوس " إلى أن أي فكرة تامة وكاملة ، ويمكن التعبير عنها في كلمات ، فهي بالضرورة إما أن تكون صادقة أو كاذبة ، وهي ما تسمى القضية كما اتفق المناطق على ذلك.<sup>(٣)</sup>

<sup>١</sup> - بران ، جان . الفلسفة الرواقية ، تعريب وتعليق : جورج أبو كسم ، الأجدية للنشر ، ط ١ ، دمشق ، ١٩٩٠ ، ص : ٥٨

<sup>٢</sup> - Johansen , Karsten Friis . A history of ancient philosophy , Op . Cit . p : ٤٥٣

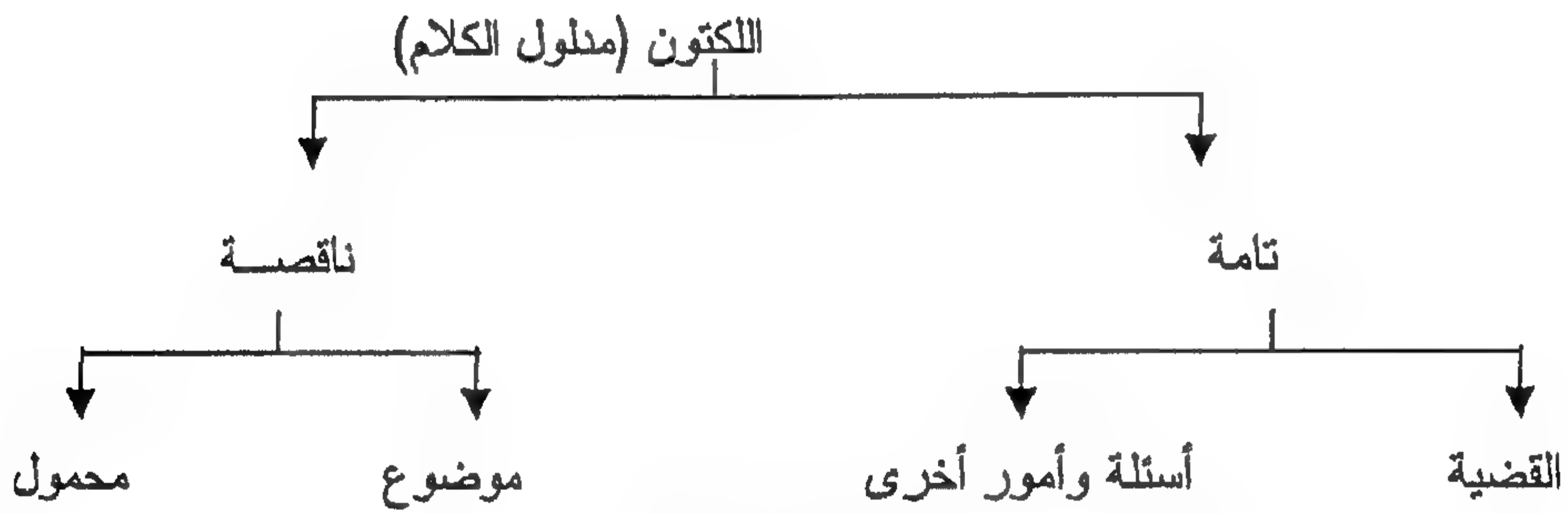
<sup>٣</sup> - Gellius , Aulus . The attic nights of Aulus Gellius , Trans : Johane Rolfe , vol III , the Loeb classical library , Harvard university press , Cambridge , Massachusetts , william Heinemann , LTD , London , Second printed , ١٩٧٨ , Book : XVI . VII , ١٠ , VIII , P: ١٥٧

ينسب "شيشرون" - في أكثر من موضع في كتابه : القدر - القول التالي "لكريسيب" :  
(إن حالة جميع القضايا إما أن تكون صادقة أو كاذبة<sup>(١)</sup>) .

وإنطلاقاً مما تقدم ، يمكننا أن نعرف القضية في المنطق الرواقي - الميغاري ، بأنها:  
عبارة تامة مؤكدة في ذاتها ، وهي إما صادقة أو كاذبة . ولكن ما هو موقعها من اللكتون التامة ؟؟.

لقد عرضنا في الفصل الثالث نظرية اللكتون والتي تنقسم إلى لكتون تامة ، ولكتون ناقصة ؛ أما اللكتون التامة فتتقسم إلى قسمين : الأول : هو القضايا ، والثاني : الأسئلة وأموراً أخرى . فليس كل عبارة تامة مفهومة تترك أثراً ذهنياً يمكن اعتبارها قضية ، فقد ميز الرواقيون بين تعبيرات مفهومة من قبيل : الاستفهام والأمر والدعاء وهي كلها لكتنا تامة ، وبين القضية والتي هي أيضاً لكتون تامة . فالعبارة الدعائية من قبيل (اللهم انصر الإسلام والمسلمين) أو الجملة الاستفهامية من قبيل (من هو صاحب نظرية النسبية) لا يمكن وصفها بأنها صادقة أو كاذبة . أما القضية فهي - بالإضافة إلى أنها لكتون تامة - تقبل الصدق أو الكذب .

ولعل المخطط التالي للكتون - بحسب تصنيفات "سكتوس" و "ديوجين" - يساعدنا في فهم موقع القضايا من اللكتون :



شكل رقم (٥)

وبعد أن عرضنا لمفهوم القضية من حيث تعريفها وموقعها من التصنيفات الرواقية لمفهوم اللكتون ، سنحاول الآن أن نكتشف خصوصية القضية في المنطق الرواقي - الميغاري ! ؟

<sup>١</sup> - Cicero . De Fato , Op .Cit , X , ٢٠ , P : ٢١٧

يبدو أن تعريف القضية - باعتبارها لكتون تامة ، أي عبارة تامة في ذاتها ، قابلة لأن نحكم عليها بالصدق أو الكذب - لا يختلف عن تعريف " أرسطو " للقضية في أنها : القول الجازم الذي يوجد فيه الصدق أو الكذب ، وهو بذلك يختلف عن كل ضروب القول كالشعر والخطابة .<sup>(١)</sup>

فالقضايا عند " أرسطو " من الضروري أن يكون الإيجاب أو السلب فيها : إما صادق وإما كاذب إلا أن القضايا المتعلقة بالمستقبل الممكن ، لا ينطبق عليها هذا الأمر ، لأن القضية هنا تكون إما صادقة أو كاذبة ولكن بدون تحديد لصدقها أو كذبها ، فقولنا هنا ليس جازماً.<sup>(٢)</sup>

وبكلمة واحدة ، إن التعريف الرواقي - الميغاري للقضية ، والتعريف الأرسطي لها متشابهان فيما يتعلق بالماضي والحاضر ، وذلك لأنهما لا يهملان قانون الثالث المرفوع ، أما إذا كانت القضية فردية متعلقة بالمستقبل ، فإن " أرسطو " يتخلى عن قانون الثالث المرفوع أو الوسط المستبعد ، ليترك صدق القضية أو كذبها عرضة للاحتمال . في حين أن المناطق الرواقيين والميغاريين - وتحديداً " ديودور الميغاري " - تمسكوا بقانون الوسط المستبعد ، لأنهم آمنوا بالضرورة المنطقية في حوادث الكون.

قلنا فيما سبق أن القضية هي إما صادقة أو كاذبة ، وهذا مشابه تماماً " لأرسطو " ولكن القضية في المنطق الرواقي - الميغاري هي لكتون تامة ، أي أنها مضمون الفكر ومطلول الكلام ، وهي بمثابة الوسط بين الفكر والكلام الخارجي ؛ أي أن القضية بوصفها لكتون ترتبط بعلاقة وثيقة مع الكلام أو اللغة المعبرة عنها ، أكثر من كونها معبرة عن الواقع الذي تدخل معه في علاقة اعتبارية عشوائية ؛ في حين أن القضية الأرسطية ترتبط بعلاقة ضرورية مع الواقع والمعنى ، وبالعلاقة عشوائية مع اللغة والكلام .

وانطلاقاً مما تقدم يمكننا القول أن هناك تطابقاً بين المنطق واللغة عند الرواقيين والميغاريين ، أما " أرسطو " فينقل مثل هذه العلاقة بين القضية واللغة إلى الواقع فتصبح العلاقة بين القضية والواقع علاقة هوية وتطابق .

إن أصحاب المنطق الرواقي - الميغاري ، لم يستخدموا لفظة حكم أو إسناد محمول لموضوع كما فعل " أرسطو " لأن منطقهم كان لغوي المشرب واسمي الهوية ، فكانت القضايا عندهم تعبر عن حوادث فردية في حين أن المنطق الأرسطي كان يتعامل مع قضايا كلية ، وهذا ما تجنبه المناطق المحترفون - والذين هم بالنسبة " لسكتوس " الميغاريون وبعض الرواقيين -

<sup>١</sup> - أرسطو . كتاب العبارة ، تحقيق : عبد الرحمن بدوي ، منطق أرسطو ، مرجع سابق ، ص : ١٠٣ .

<sup>٢</sup> - انظر حول هذا الموضوع ، الفصل الخامس : نظرية الموجهات في المنطق الرواقي - الميغاري .

فحاولوا تجنب استخدام القضايا التي تحتوي على كليات ، حتى في نظرية التعريفات ، فهم يفضلون ألا يقولوا : (الإنسان هو حيوان عاقل وفان) ولكن يقولون : (إذا كان أي شيء هو إنسان ، فإنه حيوان عاقل وفان) .

ويرى " ديوجينيس " أن " سستبلو " الميغاري هو الذي قام بإرجاع هذه القضية الكلية إلى قضية شرطية ، بهدف إنكار الحدود الكلية.<sup>(١)</sup>

ولعل أول من إكتشف إمكانية رد القضية الحملية إلى قضية شرطية في العصر الحديث هو " بيرس " <sup>(٢)</sup> . لقد رأى بيرس أن القضية ليست سوى إستدلال عزلنا عنه تقرير مقدمته الكبرى ونتيجته ، وذلك يجعل كل قضية في أساسها قضية شرطية متصلة ، فالقضية (كل إنسان فان) تعني أنه : إذا كان س ، وحاصلاً على الصفة (أ) يلزم أن يكون حاصلاً على الصفة (ب) ، أو إذا كان س إنساناً فهو إذن فان ، وبذلك فقد حاول " بيرس " رد القضايا الحملية إلى قضايا شرطية ، وقد تبلورت هذه الفكرة في منطق " رسل " و أرجعها " رسل " إلى " برانلي " في كتابه " المنطق ١٨٨٣ " دون أن يعلم " رسل " بأن أول من قال بهذه الفكرة من المناطق المحدثين هو " بيرس " وبعده " فريجه " وليس " برانلي " .<sup>(٣)</sup>

ولكن قبل كل هؤلاء كان الميغاريون - ممثلين " بستبلو " - هم أول من نبهنا إلى إمكانية رد القضية الحملية إلى قضية شرطية .

وختاماً يمكننا القول أن إنكار الحدود الكلية والإهتمام بالقضايا الذرية والجزيئية بأنواعها المختلفة ، كان إرهاباً أولياً لبزوغ المنطق الحديث الذي اهتم بالقضايا الشخصية والشرطية وأهمل قضايا المنطق الأرسطي .

---

<sup>١</sup> -Rist . J . M . Zeno and the origins of Stoic logic , Op .Cit , P : ٣٩٤

<sup>٢</sup> - ولد " تشارلز ساندريس بيرس " عام ١٨٣٩ وتوفي عام : ١٩١٤ ، وترجع أهمية " بيرس " المنطقية في رفضه لكثير من حقائق المنطق القديم ، فرفض مثلاً عام : ١٨٦٦ طريقة " كانط " في رد جميع أنواع التفكير الاستدلالي إلى القياس من الضرب الأول من الشكل الأول ، كما أنه أول من كشف النقاب عن أهمية منطق العلاقات ، وذلك في البحث الذي نشره عام ١٨٧٠ بعنوان منطق العلاقات ، انظر :

-إسلام ، عزمي . دراسات في المنطق ، منشورات ذات السلاسل ، الكويت ، ١٩٨٥ ، ص- ص : ١٧٧ - ١٨٤ .

<sup>٣</sup> - زيدان ، محمود فهمي . المنطق الرمزي نشأته وتطوره ، مرجع سابق ، ص : ٩٣ .



### ثالثاً : أنواع القضايا في المنطق الرواقى – الميغاري :

يذهب " كر يسيب " إلى أن القضايا تنقسم إلى قسمين رئيسيين وهما :

١- قضايا بسيطة (ذرية) ٢- قضايا مركبة (جزئية) <sup>(١)</sup>

١- القضايا الذرية : هي قضايا تعبر عن واقعة واحدة ، ولا يدخل فيها أكثر من قضية ، كما أنها لا تحتوي على رابطة قضوية مثال : (إنه نهار) ، (سقراط يتحدث) .

٢- القضايا الجزئية : هي قضايا مركبة من قضايا مكررة ، أو من قضايا مختلفة ، كما أنها مترابطة بواسطة أداة أو أكثر من أدوات الربط ، وهي تعبر عن علاقة بين واقعيتين أو أكثر ، ومثالنا عن القضايا المركبة من قضايا مكررة (إذا كان نهار ، فإنه نهار) .

أما مثالنا عن القضايا المركبة من قضايا مختلفة فهو : (إذا كان ليل ، فهو مظلم) .

والقضايا البسيطة لها أنواع متعددة :

١- قضايا محددة Definite .

٢- قضايا غير محددة Indefinite .

٣- قضايا متوسطة Intermediate <sup>(٢)</sup> .

أما القضايا المركبة فهي تختلف بحسب أداة الربط التي تربط بين القضيتين ، وتنقسم إلى ثلاثة أقسام رئيسية :

١- القضية الشرطية Hypothetical .

٢- القضية العطفية Conjunctive .

٣- القضية الانفصالية Disjunctive .

وإذا ما انتقلنا إلى " ديوجين " المصدر الآخر لنا عن القضايا ، فإن أنواعاً جديدة للقضايا الذرية والجزئية ستزداد . فبالنسبة للقضايا البسيطة ، فقد ذكر ديوجين بالإضافة للقضايا التي أوردها " سكتوس " القضية المنفية Negation ، والقضية الإنكارية Denial ، القضية الحرمانية Drivation . أما القضايا المركبة فقد صنف تحتها - بالإضافة للقضايا التي ذكرها " سكتوس " - مايلي :

١- القضية الاستدلالية Inferential .

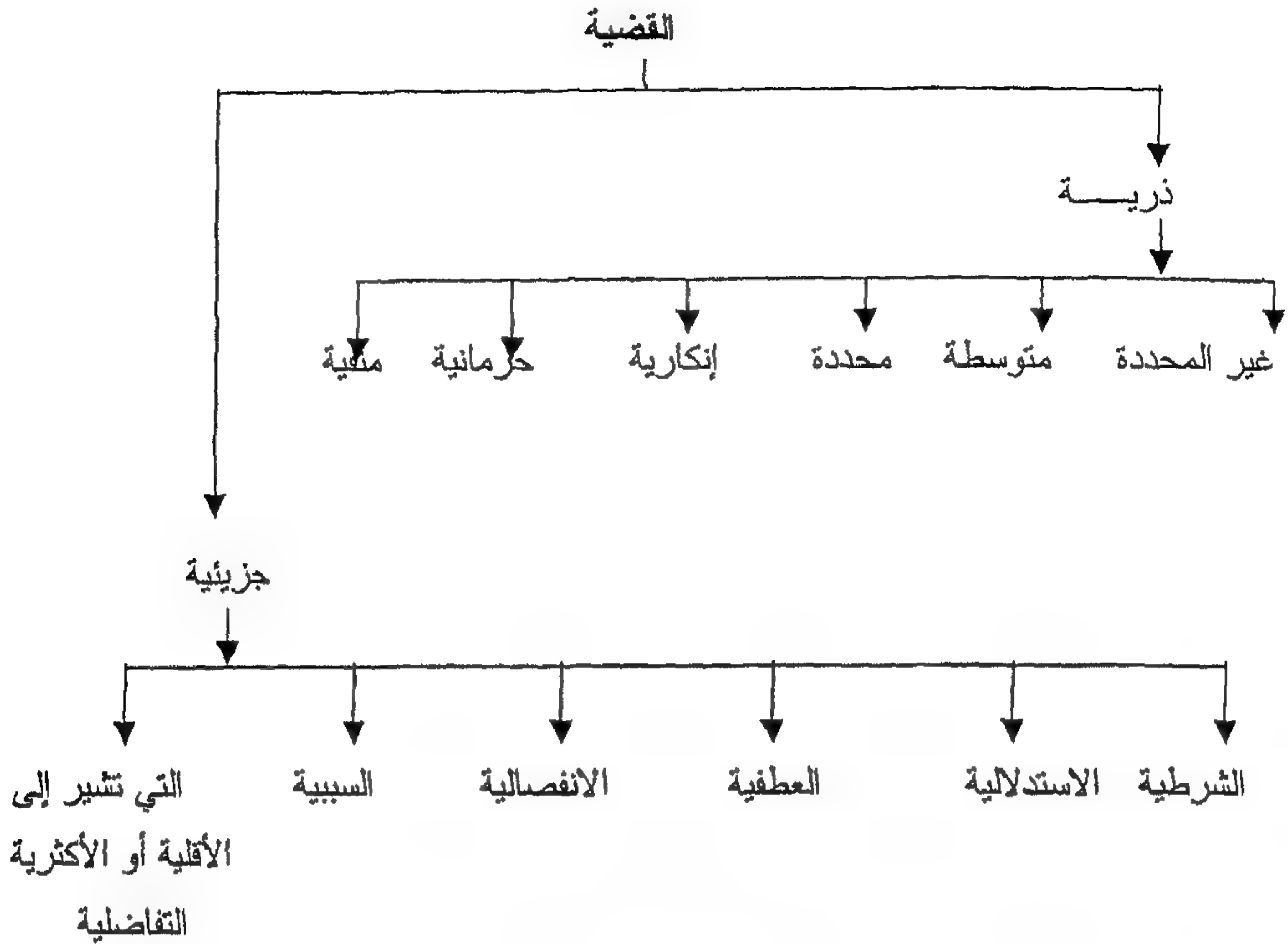
٢- القضية السببية Causal .

١- لقد أثر مانيس ترجمة القضية البسيطة بالذرية ، كما ترجم القضية المركبة بالجزئية ، للتقارب الشديد بين معنى القضية البسيطة والمركبة عند الرواقيين بالذرية والجزئية عند المناطقة المحدثين ، انظر :

-Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P : ٢٩ .

<sup>٢</sup> -Empiricus , Sextus . Against the logicians . Op . Cit , II , ٩٣ - ٩٦ , P - P : ٢٨٥ - ٢٨٧

٣- القضية التفاضلية التي تشير إلى الأقل أو الأكثر<sup>(١)</sup> Indicit to more or less. وبذلك فإن تقسيمات القضايا تغدو - وفقاً " لديوجين " و " سكتوس " - على الشكل التالي:



#### الشكل رقم (٦)

وسوف نعرض الآن لكل نوع من أنواع القضايا بشكل مفصل .

#### ١- القضايا البسيطة (الذرية) : Atomic proposition :

عرّف الرواقيون القضايا الذرية بأنها القضايا التي تتألف من موضوع ومحمول دون مساعدة الرابطة المنطقية ، ومثالها : النهار طالع.

وتسمى بالقضايا الذرية Atomic proposition ليس لأنها لا تحتوي على أجزاء ، بل لأن أجزائها ليست وقائع قضايا ، وهي تشابه في بنيتها القضايا الذرية في المنطق الرياضي الحديث ؛ وهذا ما جعلنا نستغني عن لفظة القضية البسيطة كما نقلها إلينا كل من " ديوجين " -

<sup>١</sup> -Laertius , Diogenes . Op . Cit , VII , ٦٨ - ٧١ , P : ١٧٩

سكتوس " ، ونستخدم بدلاً عنها القضية الذرية ، لأنها أقرب إلى التداول المنطقي في العصر الحاضر ، كما أنها تبرز الصلة الوثيقة بين المنطق الرواقي - الميغاري والمنطق الحديث .

والقضية الذرية هي التي تُحمل فيها صفة من الصفات على موضوع من الموضوعات دون حاجة إلى رابطة منطقية.<sup>(١)</sup> وتتميز القضايا الذرية بأنها على الغالب قضايا شخصية كما أن المحمول فيها دائماً فعل .

وتنقسم القضايا الذرية في المنطق الرواقي - الميغاري ، كما عرضها " سكتوس " إلى الأقسام التالية :

#### ١-١-١- القضية المحددة : Definite proposition :

وهي القضية التي تم إثباتها بصورة قطعية ، كما أنها تكون دالة على شيء محدد ، مثالها: (هذا الرجل يمشي) ، (هذا الرجل يبتزّه) ، حيث يشير المتحدث إلى شخص بعينه يعرفه تماماً ، وبذلك يكون الموضوع في هذه القضية محدداً .

#### ١-٢-١- القضية غير المحددة : Indefinite proposition :

وهي القضية التي تحتوي على موضوع غير محدد ، أما محمولها فهو عبارة عن فعل ، ومثالها: (أحد ما يمشي) .

#### ١-٣-١- القضية المتوسطة : Intermediate proposition :

وبلغة " ديوجين " هي القضية المثبتة ، وهي قضية وسط بين القضيتين السابقتين ، فالقضية (أحد ما يمشي) هي قضية غير محددة ، لأنها لا تحدد أي شخص هو الذي يمشي ، فبإمكانها أن تنطبق على أي واحد من الأشخاص دون تحديد .

أما القضية (هذا الرجل جالس) فهي محددة لأنها تحدد الشخص المشار إليه ، أما القضية (سقراط جالس) فهي قضية متوسطة بين القضيتين السابقتين ، فهي ليست غير محددة لأنها تحدد موضوع خاص ، وكذلك لا تعتبر محددة لأنها ليست من القضايا القطعية بصورة مطلقة ، فتحتوي على أداة إشارة تفيد الإثبات.<sup>(٢)</sup>

وإن القضايا المحددة واللامحددة في المنطق الرواقي - الميغاري تدخلان في علاقة ترابط ، فالقضية اللامحددة لا يمكن أن تكون صادقة ، إذا لم تكن القضية المحددة المتطابقة معها والمقابلة لها صادقة ، فشخص ما يبتزّه لا تكون صادقة إلا إذا كانت القضية المحددة المقابلة لها (هذا الشخص يبتزّه) صادقة .

<sup>١</sup> - محمد ، ماهر عبد القادر . نظريات المنطق الرياضي ، دار المعرفة الجامعية ، الإسكندرية ، ١٩٨٠ ، ص: ٩

<sup>٢</sup> - Empiricus , Sextus . Against the logician , Op . Cit , II , ٩٦ - ٩٧ , P : ٢٨٧

كذلك فإن القضية المحددة والقضية المتوسطة تدخلان في علاقة مشابهة مع بعض استثناءات بسيطة ؛ فمن ناحية يفترض في القضية المتوسطة أن تكون صادقة ، إذا ما كانت منطبقة على شخص بعينه ، ولذا فإنها حتى تغدو في علاقة ترابط مع القضية المحددة لأبد من توافر بعض الظروف على سبيل المثال : فإن القضية المتوسطة (ديون في أثينا) هي قضية صادقة تدخل في علاقة مع القضية المحددة (هذا الرجل في أثينا) إذا كان بالفعل (ديون) في أثينا ، وهنا تغدو القضية (هذا الرجل في أثينا) قضية صادقة .

أما القضية (لقد مات ديون) فالعلاقة هنا تصبح مستحيلة ، إذ لا يمكن أن توجد إشارة ممكنة على أن يكون قولنا (هذا الرجل قد مات) قولاً صادقاً. <sup>(١)</sup> وبعبارة أخرى ، فإن قيمة صدق القضايا غير المحددة والقضايا المتوسطة تعتمد على قيمة صدق القضية المحددة ، فأياً كانت القضية (سقراط يمشي) أو (أحد ما يمشي) صادقة ، فإن القضية (هذا الرجل يمشي) هي أيضاً صادقة .

#### ١-٤- القضية المنفية Negative proposition :

ومثال عليها (إنه ليس نهار) ، وقد أوضح " سكتوس " من خلال مناقشته لهذه القضية أن الرواقيين توصلوا إلى أن أي قضية مهما كانت معقدة يمكن نفيها . وقد أصرروا على أن نفي القضية يكون بواسطة وضع أداة النفي (ΟΥΧ) في بداية الجملة ، أما في حالة (إنه نهار) ، ولكنه ليس مضياً) فإن أداة النفي هنا لا تنفي كامل القضية . كما أن الرواقيين قد استخدموا النفي المزدوج double negative وقد اعتبروه أنه يعادل الإثبات الأصلي. <sup>(٢)</sup>

ولكي نستطيع توضيح النفي التناقضي الذي أخذ به الرواقيون - وهو النفي بالمعنى الدقيق للكلمة - يجب التفرقة بين النفي البسيط أو الإنكاري ، والنفي الحرمانى.

#### ١-٥- القضية الإنكارية : Denial proposition :

وهي قضية ذرية مكونة من أداة إنكار ومن المحمول ، على سبيل المثال : ولا واحد ينتزعه. ولا واحد : أداة الإنكار . ينتزعه : المحمول. <sup>(٣)</sup>

<sup>١</sup> -Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P : ٣٠ .

<sup>٢</sup> -Kneale , W . The Development of logic , Op . Cit , P : ١٤٧ .

<sup>٣</sup> -Laertius , Diogenes . Op . cit , VII , ٦٩ - ٧١ , P : ١٧٩ .



وهي تختلف عن القضية المنفية في أنها لا تحتوي على الإثبات المنفي <sup>(١)</sup> .

#### ١-٦- القضية الحرمانية : Privation proposition :

وهي قضية ذرية مكونة من قضية ذرية أخرى عن طريق عكس المحمول ، مثل: هذا رجل غير لطيف. وبعبارة أخرى ، هي القضية التي تحتوي على أداة نفي حرمانية تجعل محمولها منفي غير مثبت ، مثال: إنه غير إنساني . <sup>(٢)</sup>

ويمكننا القول أن القضيتين المتناقضتين لا يقدوان كذلك في العرف المنطقي الرواقي ، إلا إذا كانت إحداها تتطوي على نفي للأخرى . <sup>(٣)</sup>

وتجدر الإشارة هنا إلى أن الرواقيين قد توصلوا إلى دوال القضية المنفية التي عرفها المناطقة المحدثون ، عندما أصروا على نفي القضية كلها ، كما أنهم كانوا على علم بالنفي المزدوج ودالته .

وإذا ما حاولنا أن نمثل لثابت النفي من خلال قوائم الصدق الحديثة لكانت على الشكل التالي :

ق	ق ~	ق ~ ~
ص	ك	ص
ك	ص	ك

#### جدول رقم (٢)

إستناداً لعرضنا السابق للقضايا الذرية يمكننا ملاحظة ما يلي :

١- إن الرواقيين هم أول من تنبه لقيمة النفي المزدوج ، كما أنهم يعتبرون أول من لفت الأنظار إلى ضرورة النفي الكامل للجملة ، وذلك بوضع أداة النفي أمام القضية ككل وليس قبل محمولها فقط . ويذهب " مانتيس " إلى أن اللغة اليونانية قد ساعدتهم على ذلك ، لأنها تتضمن الأداة القادرة على النفي والتي يمكن وضعها في بداية الجملة ، وهذه الأداة غير متوفرة في اللغة الإنجليزية <sup>(٤)</sup> .

<sup>١</sup> -Kneale , W . The Development of logic , Op . Cit , P : ١٤٧.

<sup>٢</sup> -Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P : ٣١ .

<sup>٣</sup> -بوشنسكي ، أ . م . المنطق الصوري القديم ، مرجع سابق ، ص : ٢١٤

<sup>٤</sup> -Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P : ٣١.

٢- لا يوجد بين القضايا الذرية الرواقية مجال للقضايا الكلية بالصيغة الأرسطية ، فلا يوجد مثلاً صيغة للقضية الكلية الإيجابية ، وهذا يرجع في اعتقادنا إلى مذهبهم الإسمي الراض لمنطق الفئات القائم على المفاهيم الكلية .

٣- لقد آثرنا استبدال مصطلح Simple بمصطلح Atomic بالنسبة للقضايا الذرية ، وهذا نابغ من اعتقادنا في أن الرواقيين كانوا أصحاب الفضل في التوصل إلى هذه القضايا وذلك قبل المنطق الحديث بزمان بعيد . وكذلك فعلنا نفس الشيء مع القضية غير البسيطة : Non simple حيث استبدلناها بمصطلح : Molecular أي الجزيئية ، لأن تعريف القضية غير البسيطة وخواصها يوحي لنا بتعريف القضية الجزيئية وخواصها في المنطق الحديث ؛ مما يجعلنا نؤكد على أن المنطق الرواقي - الميغاري قد توصل إلى مفردات المنطق الحديث وأدواته .

فلو أخذنا مفهوم القضية الذرية كمثال للتقارب بين المنطق الرواقي والمنطق الحديث لوجدنا ما يلي :

يقدم " رسل " تعريفين للقضية الذرية :

الأول : أنها القضية التي لا تحتوي على أي جزء مما يكون في ذاته قضية ، كذلك فإن القضية الذرية لا تحتوي كلمات من مثل (كل ، بعض) .

الثاني : أنها القضية التي تقرر أن لشيء ما صفة معينة ، أو أن عدة أشياء على علاقة معينة فيما بينها.

ويذهب الدكتور " زيدان " إلى أن القضية الذرية عند " رسل " نوعان :

١- قضية شخصية : تسند فيها صفة إلى شيء جزئي .

٢- قضية علاقة : تربط بين شيئين بعلاقة ما. (١)

وبناءً على ما سبق ، لو أجرينا مقارنة بين " رسل " والرواقيين بخصوص القضية الذرية فيما أوردنا عن المنطقين ، لوجدنا أن مفهومهما متشابه إلى حد كبير : فموضوع القضية الذرية عند كلٍ من " رسل " والرواقيين جزئي ، فردي ، شخصي . كما أنها لا تحتوي عند كليهما إلا على قضية واحدة ، كذلك فإنها تتميز بإسناد صفة ما لشخص ما ، فهي قضية شخصية عند كلٍ من " رسل " والرواقيين ، ناهيك عن أن القضية الذرية عندهما لا تحتوي على ألفاظ من أمثال (كل ، بعض) . وهكذا تتجلى العلاقة بين المنطق الرواقي - الميغاري والمنطق الحديث بأعلى صورها.

١- انظر :

فهيم ، زيدان ، المنطق الرمزي نشأته وتطوره ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٧٨ - ١٨٢ . واطر كذلك :  
- رسل ، برتراند ، أصول الرياضيات ، الجزء الأول ، ترجمة : محمد مرسى أحمد وأحمد فؤاد الأهواني ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٦٥ ، ص : ٤٤ .

## ٢- القضايا المركبة (الجزئية) Molecular proposition:

القضية المركبة هي قضية مكونة من قضيتين ، الأولى تسمى المقدم ، والثانية تسمى التالي ، وتتميز القضية المركبة عن غيرها من القضايا المركبة بنوع الرابطة ، فالرابطة القضيوية هي العامل الأساسي المحدد لنوع القضية المركبة .  
كما أن القضية المركبة إما أن تكون مركبة من قضية بسيطة واحدة مكررة ، أو من عدة قضايا مختلفة . ومثال القضية من النوع الأول هو : إذا كان نهار ، فهو نهار ، أما النوع الثاني فهو : إذا كان نهار ، فهو مضيء .

وقد صنف " ديوجين " القضايا المركبة على الشكل التالي :

### ٢-١- القضية الشرطية (الإفتراضية) Hypothetical :

وهي وفقاً " لكر يسيب " قضية تتشكل بواسطة رابطة الشرط {إذا ... إذن} ، مما يجعل التالي من القضية يعتمد على الأول ، ومثالها : (إذا كان نهار ، فهو مضيء) .

### ٢-٢- القضية الانفصالية Disjunctive :

وهي القضية التي تتشكل بواسطة رابطة الفصل {إما ... أو} ومثالها : (إما إنه نهار ، أو ليل) ، وهي تتألف من قضيتين ، واحدة منهما بالضرورة كاذبة .

### ٢-٣- القضية العطفية Conjunction :

وهي القضية التي تتشكل من قضيتين مترابطتين بواسطة أداة الربط {و} ومثالها : (النهار طالع والشمس ساطعة) .

### ٢-٤- القضية الاستدلالية Inferential :

وهي التي تتشكل بواسطة رابطة إيتدائية وهي {بما أن Since} ومثالها (بما أن الوقت نهار فهو مضيء) .

### ٢-٥- القضية السببية Causal :

وهي التي تتشكل بواسطة الرابطة {لأن because} ، ويكون الأول سبب الثاني ، مثالها : (لأنه نهار فهو مضيء) .

### ٢-٦- القضية التي تدل على الأكثرية أو الأقلية: Which indicit to more or less<sup>(١)</sup>

<sup>١</sup> -Laertius , Diogenes . Op . Cit , VII , ٧١ - ٧٣ , P - P : ١٧٩ - ١٨١ .

ونستطيع القول أن المنطق الرواقي - الميغاري قد أولى مثل هذه الروابط أكبر العناية وذلك عن طريق تعريفها وتقديم قوائم صدقها وكذبها .

وإذا ما كانت أصالة المنطق الرمزي ، ودراسته المستفيضة للقضايا المركبة ، والثوابت المنطقية ودالات الصدق ، فإن أصالته تلك لم تأت من فراغ ومن صفر مطلق ، بل جاءت تطويراً للجهود التي بذلها الرواقيون ، ومن قبلهم الميغاريون .

وسيحاول البحث أن يبسط القول في أنواع القضايا في المنطق الرواقي - الميغاري ، ولنبدأ بأهم القضايا المركبة لديهم ، وهي : القضية الشرطية .

## ١-٢- القضايا الشرطية المتصلة :

وهي قضية مركبة من حادثتين أو واقعتين متماثلتين أو مختلفتين لقضية واحدة ، ومن عدة قضايا ترتبط مع بعضها بأداة الشرط {إذا} .<sup>(١)</sup> فالقضية المكونة من وقائع مكررة مثالها : (إذا كان نهار ، إنه نهار) ، وأما القضية المكونة من وقائع مختلفة مثالها : (إذا كان نهار فهو مضيء) .

إن القضية التي توضع بعد الأداة {إذا} تدعى المقدم وهي الأولى ، أما القضية الثانية فهي التي تأتي بعد الأداة {إن} وتدعى التالي ، وإذا ما عكست القضية الشرطية في ترتيب قضاياها ، مثال : (إنه مضيء ، إذا كان نهار) حتى في هذه الحالة فإن القضية (إنه مضيء) تعتبر التالي مع أنها لفظت في البداية ، والقضية (إنه نهار) تعتبر مقدماً مع أنها لفظت ثانية .<sup>(٢)</sup>

إن القضية الشرطية تفترض أن التالي ينتج منطقياً عن الأول ، فإذا كان المقدم موجود ، فإن التالي سوف يوجد ، وبذلك تحقق القضية الشرطية شرط صدقها .

كما أن القضية الشرطية لا تؤكد صدق المقدم ، ولا تؤكد صدق التالي ، ولكنها كل ما تفعله هي أن تؤكد أنه إذا كان المقدم صادقاً فالتالي صادق ، وذلك لأن مقدم الشرطية يتضمن تاليها .

---

<sup>١</sup> - بخصوص معنى هذه الرابطة في المنطق الحديث لمقارنته مع المعنى المنطقي الرواقي الميغاري ، انظر : كواين ، ويلارد . بسيط المنطق الحديث ، ترجمة : أبو يعرب المرزوقي ، ط ١ ، دار الطليعة ، بيروت ، ١٩٩٦ ، ص - ص : ٣٩ - ٤٥ .

<sup>٢</sup> - Empiricus , Sextus . Against the logician , Op . Cit , II , ١٠٨ - ١١٠ , P : ٢٩٥ .

قارن مع كواين ، ويلارد . بسيط المنطق الحديث ، مرجع سابق ، ص : ٤٠ .



إن المعيار الأساسي للقضية الشرطية هو علاقة اللزوم المثبتة بين مقدمها وتاليها. كذلك فإن للقضايا الشرطية المتصلة أشكالاً مختلفة،<sup>(١)</sup> وسوف نتحدث فيما بعد عن ثلاثة أشكال منها قد أبدعها المناطقة الميغاريون والرواقيون ، وهي على التوالي : اللزوم المادي ، اللزوم الصوري واللزوم الدقيق ، والتي تقابل على التوالي : اللزوم الفيلوني واللزوم الديودوري ، اللزوم الكريسيبي.

## ٢-١-١-الإرهاصات الأولية للقضايا الشرطية المتصلة :

### - زينون الإيلي<sup>(٢)</sup>

يعتبر " زينون الإيلي " الأب الروحي للجدل خصوصاً ، وللمنطق بشكل عام ، بإعتباره أول من حاول البرهنة على قضايا الميتافيزيقية بلغة منطقية . فقد أشتهر " زينون " بحججه للبرهنة على الوحدة ، وإنكار التعدد والكثرة ، وقد استخدم في حججه صيغتين منطقيتين سُميتا على التوالي : الرد إلى المحال Reductionad impossible والصيغة الثانية هي : برهان الخلف Reductioad absurdum .

يمكننا التعبير عن الصيغة الأولى بلغة شبه رمزية : إذا كانت أ هي ب ، فإن ج هي د ، وإذا كانت أ هي ب ، فإن ج ليست د ، فمن المحال إذن أن يكون أ هو ب . ويمكن أن نعبر عن ذلك بلغة رمزية :  $[ (\sim ق \supset ك) . (\sim ق \supset \sim ك) ] \supset \sim ق$  .

أما الصيغة الثانية من البرهان المسماة ببرهان الخلف ، فيمكننا التعبير عنها بصيغة شبه رمزية : إذا كان أ هي ب ، فإن ج هي د ، ولكن ج ليست د ، إذن أ ليست ب . وبالصيغة الرمزية يعبر عنها على الشكل التالي :

$$[ (\sim ق \supset ك) . (\sim ق \supset \sim ك) ] \supset \sim ق \quad (3)$$

١- وقد تحدث " كوبي " عن ثلاثة أنواع للقضايا الشرطية : الشرطية المنطقية ، التحليلية ، التجريبية ، انظر :  
- Copi , Irving . M . Symbolic logic, Third edition , the Macmillan company , New york ,  
collier – Macmillan limited , London , 1967 , P – P : 14 – 15 .  
٢- تلميذ " بارمنديس " والمدافع عن مذهب في الوحدة ، ولد عام (٤٨٩ ق م) ، تنسب له مجموعتين من الحجج ،  
الأولى : هي حجج ضد التعدد وعددها أربعة ، وحجج ضد الحركة تنقسم إلى أربعة حجج هي : حجة أخيل  
والسلحفاة -٢- حجة السهم -٣- حجة الملعب -٤- حجة الصفوف المتحركة ، انظر بخصوص الحجج :

-Guthrie , W . K . C . A history of greek philosophy , Vol : II , Cambridge at the university  
press , 1965 , P – P : 89 – 91 .

٣- زيدان ، محمود فهمي . المنطق الرمزي نشأته وتطوره ، مرجع سابق ، ص : ٤٢ . وكذلك :  
السرياقوسي ، محمد أحمد مصطفى . بحوث ومقالات في المنطق ، الجزء الثاني ، دار الثقافة للنشر والتوزيع ،  
القاهرة ، ١٩٩٣ ، ص - ص : ٤٠ - ٤١ .

وهكذا فإن كل قضية من قضايا برهان الخلف أو برهان الرد إلى المحال ، هي عبارة عن قضية شرطية محققة في ذلك الشروط التي وضعها المنطق الرواقي - الميغاري ؛ فهي قضايا مركبة وتحتوي على الأداة الشرطية {إذا ... إن} ، أو لنقل إنه قياس مؤلف من مقدمات شرطية مركبة وأداة شرطية ، وكل هذه القضايا تحتوي على علاقة لزوم شرطي بينها ، ولهذا السبب اعتبر " زينون " أباً روحياً للمنطق الشرطي .

#### - أرسطو :

أما " أرسطو " فلم يقدم لنا نظرية عن القضايا الشرطية ، لأنه اعتبر أن القضايا الحملية هي النوع الأساسي للقضية ، ومع ذلك فقد أكد " سانت هيلير ، Saint hilaire " أن " أرسطو " عرف القضية الشرطية ، كما أنه صاغ نظريات عن الصورة الشرطية وذلك من خلال عدة إشارات يمكن اكتشافها في كتابه (التحليلات الأولى) :

١- صياغته للقياس في صورة قضية متصلة تكون المقدمتان الحمليتان الكبرى والصغرى عبارة عن قضية مركبة عطفية تمثل المقدم ، أما النتيجة فتعبر عن التالي.<sup>(١)</sup>

٢- كذلك فقد استخدم " أرسطو " صورة القياس الشرطي المتصل في صياغته لمبدأ عكس عكس السنقيض،- وهذا ما سنعرض له في فصل الأقيسة - وكذلك فقد صاغ مبدأ التعدي بلغة القضايا الشرطية على الشكل التالي :

إذا كان (ق) وكان من الضروري (ك) ، وإذا فرضنا (ك) وكان من الضروري (ل) ، فعندئذ إذا فرضنا (ق) يكون من الضروري (ل).

وهكذا فقد عرف " أرسطو " صيغة القضية الشرطية المتصلة ، إلا أنه لم يقدم فيها بحثاً منطقياً كما فعل مع القضية الحملية ، فلم يهتم بالصورة الشرطية لهذه القضايا غير الحملية ، ولم يبحث في الاستدلال الذي يقوم عليها ، فلم يميز بين الأنواع المختلفة للاستدلالات الناتجة عن المقدمات الشرطية تمييزاً منطقياً.<sup>(٢)</sup>

وهكذا فإن بحثاً عن القضية المركبة الشرطية بصيغتها اللزومية لم ينضج إلا مع الفلاسفة الميغاريين ، وتحديدًا مع " ديودور كرونوس " في حوارهِ مع تلميذه " فيلون " حول اللزوم المادي

١- نقلاً عن :

- زيدان ، محمود فهمي . المنطق الرمزي ، نشأته وتطوره ، مرجع سابق ، ص : ٤٢ .

٢- السرياقوس ، محمد . التعريف بالمنطق الصوري ، دار الثقافة للطباعة والنشر ، القاهرة ، ١٩٨٠ ، ص-ص :

أو المضامين المادية للقضية الشرطية ، تلك المناقشات الكثيرة التي بلغت حداً دعا " كاليماك " (١) أن يعبر عن مثل هذه المناقشات ساخراً (حتى الغربان تتعق فوق الأسطح ، ما هي المضامين الصحيحة ؟ ! ) (٢) .

#### ٢-١-٢- القضية الشرطية المتصلة عند الميغاريين :

لقد قدّمت المدرسة الميغارية منطقيّين من طراز رفيع ، قدّمّا لنا وجهتين من النظر عميقتين حول القضية الشرطية المتصلة ، والتي عُرِفَت بالتراث المنطقي بالقضية اللزومية ، كما أن هاتين النظريتين قد ساهمتا في صياغة شكلين من أشكال اللزوم ؛ هذا اللزوم الذي عُرِف في تاريخ المنطق باسميهما ؛ وهما : اللزوم الديودوري واللزوم الفيلوني .

إن اللزوم الأول - اللزوم الديودوري - قد أثر في كثير من المناطق الحديثين الذين اشتغلوا على هذا المفهوم ، ومن أبرزهم " لويس " (٣) الذي صاغ لنا تعريفه لمفهوم اللزوم بما يعرف اليوم باللزوم الدقيق : Strict implication .

أما اللزوم الثاني فهو اللزوم الفيلوني - نسبة إلى " فيلون " - وهو اللزوم الأشهر بين المناطق الحديثين ، الذين يدعونه اليوم باللزوم المادي : Material implication .

وقد ميز " سكتوس " أربعة آراء حول طبيعة القضية الشرطية - القضية اللزومية - في عمله المسمى (Outlines of pyrrhonism) وإن هذه الآراء قد مثلت المعطيات القديمة حول هذه المشكلة :

١- يقول " فيلون " إن الشرطية الصادقة هي التي لا تحتوي على مقدم صادق وتالٍ كاذب ، مثال (إذا كان نهار ، فأنا أتحدث) .

---

١- نحوى وشاعر وهو الأكثر شهرة في الإسكندرية ، كما أنه كان رئيساً لمكتبة الإسكندرية بين عامي (٢٦٠ - ٢٤٠ ق . م) انظر :

\_Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P : ٤٣ .

٢- نقلاً عن :

- بوشنسكي ، أ . م . المنطق الصوري القديم ، مرجع سابق ، ص : ٢١٣ .

٣- كلارنس ارفيج لويس (١٨٨٣ - ١٩٦٤) : منطقي وفيلسوف برجماتي أمريكي مثل مؤسس المذهب البرجماتي بيرس وقد حاول لويس إقامة الاستدلال الصوري على العلاقة دون بحث عن مانتيتها في العالم ، لذلك حاول تأسيس منطق صوري خالص ، وكذلك وضع لويس المنطق في إطار نظرية المعرفة . ومن أهم أعماله المنطق الرمزي ، العقل ونظام العالم . انظر :

- حنفي ، حسن . مقدمة في علم الاستغراب ، الدار الفنية ، القاهرة ، ١٩٩١ ، ص : ٤٤٣ .



٢- لكن "ديودور" يعرف الشرطية الصادقة بصورة مختلفة عن تعريف "فيلون"، حيث أن الشرطية الصادقة عنده هي تلك التي لا تكون ولا يمكن أن يكون لها القدرة على أن تتضمن مقدماً صادقاً وتالياً كاذباً، ووفقاً لـ"ديودور" فإن الشرطية السابقة تكون كاذبة عندما يكون الوقت نهار وأنا أصبح صامتاً، فهي بذلك ستحتوي على مقدم صادق وتال كاذب، لكن الشرطية التالية هي شرطية صادقة (إذا كانت العناصر الذرية للأشياء غير موجودة، إذن فالعناصر الذرية للأشياء موجودة) لأنها دائماً تمتلك مقدماً كاذباً وتالياً صادقاً.

٣- هؤلاء الذين يقدمون الارتباط، يؤكدون أن الشرطية تكون صادقة عندما يكون نقيض تاليها متضارباً مع مقدمها، لذلك فإن جميع القضايا السابقة لا تكون صادقة وفق هذا المعيار، إلا أن الشرطية التالية هي الشرطية الصادقة (إذا كان نهار، فإنه نهار).

٤- أولئك الذين يحكمون باللزوم أو التضمن، يصرحون أن الشرطية تكون صادقة عندما يكون تاليها متضمن في مقدمها، ووفقاً لهم فإن الشرطية التالية (إذا كان النهار موجود، فالنهار موجود) من المحتمل أن تكون كاذبة، لأنه من غير المعقول أن يكون الموضوع نفسه متضمن في نفسه.<sup>(١)</sup> وكما هو واضح من النص فإن الرأي الأول والثاني هو "لفيلون" و "ديودور" على التوالي، أما الرأي الثالث فيمكننا نسبه إلى "كر يسيب" وذلك وفقاً لعدة نصوص أوردها "شيشرون"<sup>(٢)</sup> و "ديوجين"، وبالنسبة للرأي الرابع فمن الواضح أن قائله هم المشاؤون.

وبناءً على ذلك فإننا سنهمل الآن الرأيين الأخيرين، ونهتم برأي الفيلسوفين الميغاريين وهما "فيلون" و "ديودور".

وسنبدأ "بفيلون" الذي يحقق شرط الأسبقية الزمنية في الاشتغال على القضية الشرطية.

### فيلون الميغاري:

يعد "فيلون" أول منطقي بحث في القضايا الشرطية بحثاً جاداً في العالم القديم، فقد وضع قواعد صدقها وكذبها، وهو بهذا قد سبق المناطق الرمزيين الذين تحدثوا عن دالة الصدق وقائمة صدقها.<sup>(٣)</sup>

وإذا ما حاولنا عرض الوجهة الفيلونية، لقلنا أن القضية الشرطية، والتي هي قضية جزيئية مركبة من مقدمة افتراضية تسمى المقدم وقضية جزيئية أخرى تسمى التالي، حتى تحقق وجوداً

<sup>١</sup> -Empiricus, Sextus. outlines of pyrrhonism, Op. Cit, II, ١١٠ - ١١٢, P: ٢٢٣

<sup>٢</sup> -Kneale, W. The Developement of logic, Op. Cit, P: ١٢٩.

<sup>٣</sup> - زيدان، محمود فهمي. المنطق الرمزي نشأته وتطوره، مرجع سابق، ص - ص: ٤٣ - ٤٤.



صحيحاً لابد وأن تحقق لزوماً صحيحاً ، وحتى يكون اللزوم صحيحاً ، يجب ألا يبدأ بمقدم صادق وتال كاذب .

وبناءً على التعريف الفيلوني للزوم ، فإن القضية الشرطية تحقق لزوماً صادقاً في ثلاث حالات ، ولزوماً كاذباً في حالة واحدة فقط . فهي صادقة عندما تبدأ بصدق وتنتهي بصدق ، مثال (إذا كان نهار فهو مضيء) . كذلك تحقق الصدق عندما تبدأ بكذب وتنتهي بكذب ، مثال : (إذا كانت الأرض تطير ، فالأرض لها أجنحة) . وبشكل مشابه أيضاً فهي تحقق الصدق عندما تبدأ بكذب وتنتهي بصدق ، مثال : (إذا كانت الأرض تطير فالأرض موجودة).

وتكذب القضية الشرطية في حالة واحدة و ذلك عندما تبدأ بصدق وتنتهي بكذب ، مثال : (إذا كان نهار ، فهو ليل) فعندما يكون الوقت نهار ، فإن المقدم (إنه نهار) قضية صادقة ، لكن التالي (إنه ليل) هي قضية كاذبة .<sup>(١)</sup>

ويذهب "بلانشي" إلى أن هذه الطريقة في إيضاح صلاح اللزوم (συνηκένον) تبين لنا بوضوح أن "فيلون" قد توصل إلى ما نسميه اليوم بنظرية دالات الصدق ، وأن تعريفه للقضية الشرطية الصادقة يساوي فكرة التضمين المادي عند "رسل" ، وهذا ما يمكننا التعبير عنه في اللغة الرمزية على شكل يحتوي على قيم الصدق والكذب ، لما يسمى بحقيقة التضمين المادي .<sup>(٢)</sup>

	ق	ك	ق ك
١	ص	ص	ص
٢	ك	ك	ص
٣	ك	ص	ص
٤	ص	ك	ك

جدول رقم (٣)

<sup>١</sup> Empiricus, Sextus. Against the logicians, Op. Cit, II, ١١٣ – ١١٤, P : ٢٩٧ .

وأنظر كذلك :

- Laertius, Diogenes. OP. Cit, VII, ٨١, P : ١٩١

<sup>٢</sup> بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص ١٣٤ ، وأنظر كذلك :

- النويهي ، سهام . اللزوم ، حولية كلية البنات ، العدد : ١٤ ، ١٩٨٧ ، ص - ص : ٢٣٤ – ٢٣٥ . وكذلك :

- تارسكي ، الفرد . مقدمة للمنطق ومنهج البحث في العلوم الاستدلالية ، مرجع سابق ، ص : ٥٩ .

إن اختراع طريقة الجدولة لم يتم إدخالها حتى وقت قريب ، إلا أن فكرة اعتماد دالات الصدق كانت واضحة إلى حدٍ ما بالنسبة "لفيلون" .

ويمكننا القول مع "نيل" إن استخدام صياغة {إذا .. إذن ...} في الحجج ، قد أراد "فيلون" من ورائها أن يقول إن ربط الحالة الشرطية مع مقدمها يستلزم دائماً تالٍ ، وهذا هو محتوى تعريف الشرطية عند "فيلون" باعتبارها حالة معقدة تحتوي على علامتين قضويتين الأولى منهما تستلزم الثانية . (١)

ويمكننا أن نستنتج من دالات الصدق الفيلونية ما يلي :

- حتى تكون القضية اللزومية صادقة ، فإن صدق المقدم يستلزم صدق التالي ، لأنه لو كان كاذباً لكذبت القضية .

- كذلك فإنه حتى تكون القضية اللزومية صادقة فإن صدق التالي لا يستلزم صدق المقدم ، كما أن كذب المقدم لا يفترض كذب التالي ، حتى تكون القضية اللزومية صادقة . وأخيراً فإن كذب التالي يستلزم كذب المقدم . (٢)

إن العلاقة بين المقدم والتالي هي علاقة لزوم مادي بين مقدم مفترض وبين تالٍ لازم عنه، إلا أن هذه العلاقة بين المقدم والتالي ليست علاقة متبادلة ، وذلك واضحٌ من خلال قيم الصدق التي أوضحها "فيلون" في تعريفه للقضية الشرطية :

فالقضية الشرطية حتى تحقق لزوماً مادياً صادقاً ، فإذا كان مقدمها صادقاً ، فلا بد من أن يكون تاليها صادقاً، لكن العكس ليس صحيحاً ، لأنه لو كان تاليها كاذباً لأصبح اللزوم المادي فاسداً ، ولأصبحت الشرطية كاذبة ، كذلك فإن كذب التالي يستلزم كذب المقدم وليس صدقه . (٣)

فإننا نستطيع القول وفقاً لذلك باللغة المنطقية الرمزية :

$$\begin{array}{cc} \sim p \supset q & \neq & p \supset \sim q \\ \text{لزوم صادق} & & \text{لزوم كاذب} \end{array}$$

<sup>1</sup> - Kneale ,W. The Development of logic, Op. Cit, P : 131.

<sup>2</sup> إسلام ، عزمي . أسس المنطق الرمزي ، مكتبة الأنجلو المصرية ، القاهرة ، ص : ١٦١ .

<sup>3</sup> المرجع السابق ، ص : ١٥٢ .

وكذلك قارن مع :

- Copi , Irving .M. Symbolic logic, Op Cit , P : 16.

## ديودور الميغاري :

لم يوافق "ديودور" على قوائم الصدق الفيلونية ، ولا على التعريف الفيلوني للقضية الشرطية الصحيحة ، والتي عرفت فما بعد باللزوم المادي ، ولذلك اقترح تعريفاً آخر لهذه الشرطية عرف فيما بعد باللزوم الديودوري .

ويعتبر من نافل القول الحديث عن قوة اللزوم الديودوري مقارنة مع اللزوم المادي الفيلوني ، ذلك أن "ديودور" قد أشار إلى أن تعريف "فيلون" للقضية الشرطية الصادقة يقود إلى مغالطات منطقية .

وقد عرض "سكتوس" في نصه الموماً إليه أعلاه التعريف الديودوري للقضية الشرطية على الشكل التالي : [ القضية الشرطية تكون صادقة عندما لم تسمح ولن تسمح أن تبدأ بصدق وتنتهي بالكذب . ] وهذا الشرط كما هو واضح يتعارض مع حالة "فيلون" ؛ فإن الشرطية من النوع الذي قدمه "فيلون" [إذا كان نهار ، فأنا أتحدث] ؛ هذه الشرطية في هذه اللحظة الحاضرة عندما يكون الوقت نهار وأنا أتحدث ، صادقة وفقاً "لفيلون" ، لأنها تبدأ بصدق (إنه نهار) وتنتهي بصدق (أنا أتحدث) .

إلا أن هذه القضية تعتبر كاذبة وفقاً "لديودور" ، وذلك لأنها تسمح بالكذب في لحظة ما ، فهي في لحظة ما ستكون صادقة ، عندما يكون الوقت نهار وأنا أتحدث ، لكنها سوف تكون كاذبة أحياناً أخرى وذلك عندما أتوقف عن الكلام .

كذلك فإن القضية (إذا كان ليل ، فأنا أتحدث) فعندما يكون الوقت نهار وأكون صامتاً ، فالقضية صادقة وفقاً "لفيلون" لأنها تبدأ بالكذب وتنتهي بالكذب ، إلا أنها تعتبر كاذبة من وجهة نظر "ديودور" ، لأنها تسمح بأن تبدأ بالصدق وتنتهي بالكذب ؛ فبعد أن يحل الليل وأكون صامتاً ، فهي كاذبة .

كما أن القضية (إذا كان ليل ، إنه نهار) فعندما يكون الوقت نهاراً ، تعتبر وفقاً "لفيلون" صادقة ، لأنها تبدأ بكذب وتنتهي بصدق ، لكنها وفقاً لديودور هي كاذبة ، لأنها تسمح بالبده بالصدق والانتها بالكذب ، وذلك عندما يكون الليل قد حل فيصبح (إنه ليل) صادقة ، وتنتهي بالكذب (إنه نهار) <sup>(١)</sup>.

---

<sup>١</sup> Empiricus, Sextus. Against the logicians, Op. Cit, II, ١١٥ – ١١٨, P : ٢٩٩.

وكذلك أيضاً :

- Empiricus, Sextus. Outlines of Pyrrhonism , Op. Cit, II, ١١٠ – ١١٢, PP : ٢٢١ – ٢٢٣

ولكن ما هي الأسباب التي دفعت "ديودور" لرفض القضية الشرطية (إذا كان النهار طالع ، فأنا أتحدث) كقضية شرطية صادقة ؟؟

لقد أخبرنا "ديودور" عن ذلك بوضوح عندما بيّن أن هذه الشرطية المذكورة أعلاه سوف تمتلك في وقت ما مقدم صادق وتالٍ كاذب ، وهكذا فهي قضية كاذبة بالمعنى الذي قصده "فيلون" ، وإذا ما كان للقضية مقدم صادق وتالٍ كاذب ، فإن "ديودور" لن يعتبرها صادقة .

ومن الواضح أن المعيار الرئيسي في تعامل "ديودور" مع القضية الشرطية الصادقة ، هو معيار التحول ، فالقضايا الشرطية التي تكون صادقة قد تتحول للكذب في اللحظات المستقبلية ؛ ولذا فإن فهماً صحيحاً للقضية الشرطية الديودورية الصادقة يستلزم إضافة جملة { في زمن ما = في (ز) } إلى القضية ، فالقضية الصادقة (إنه نهار) ستصبح مع "ديودور" (إنه نهار في زمن ما) .<sup>(١)</sup> وفي الواقع يبدو أن الفلسفة الميتافيزيقية "لديودور" ، وتصوره عن الجهات<sup>(٢)</sup> ، قد لعباً دوراً كبيراً في فهمه للقضية الشرطية الصحيحة .

وإذا ما حاولنا تطبيق تعريف "ديودور" للممكن لقضايا الشرطية ، فهو يقول إن الشرطية تثبت إذا ، وفقط إذا حققت الشرطية شرطين ، وهما :

١- أنه ليس من الممكن أن يكون مقدمها صادق وتاليتها كاذب .

٢- إنه لم يكن من الممكن أبداً أن يكون مقدمها صادق وتاليتها كاذب .

وبناءً على ذلك فإن الشرطية تكون صادقة بالمعنى الديودوري ، عندما نضيف للشرطية الفيلونية عبارة (في زمن ما) .

فإذا مثلنا للزوم الديودوري بالرمز  $\rightarrow$  ، فإننا نستطيع التعبير عنه عن طريق المعادلة التالية :

ق  $\leftarrow$  ك  $\equiv$  ق (ز)  $\supset$  ك (ز) .<sup>(٣)</sup>

واعتماداً على اللغة الرمزية للمنطق الحديث فإننا نستطيع أن نمثل لقوائم صدق القضية الشرطية المتصلة  $\leftarrow$  للزوم عند "ديودور" ، من خلال الجدول التالي :

<sup>١</sup> Mates, Benson. Stoic logic, Op. Cit, P : ٤٦ وأنظر كذلك :

- Mates, Benson. Diodorean implication, The Philosophical reviy , Vol : ٥٨, P-P: ٢٣٦ - ٢٣٨

<sup>٢</sup> سوف نناقش موضوع القضايا الجهورية بشكل مفصل في الفصل القادم .

<sup>٣</sup> Mates, Benson. Diodorean implication, Op. Cit, P-P : ٢٣٨ - ٢٣٩. وأنظر كذلك :

- Prion, A.N. Formal logic, The clarendon press, Second edition , Oxford, ١٩٦٢ , p : ١٩٤.



	ق	ك	ق ك
١	ص في (ز)	ص في (ز)	ص في (ز)
٢	ك في (ز)	ك في (ز)	ص في (ز)
٣	ك في (ز)	ص في (ز)	ص في (ز)
٤	ص في (ز)	ك في (ز)	ك في (ز)

جدول رقم (٤)

وإذا ما نظرنا إلى الجدول السابق ، يتبين لنا أن القضية الشرطية الديودورية الصادقة هي نفسها القضية الشرطية الفيلونية الصادقة ، ولكن في زمن ما .  
ويمكننا القول ختاماً : أن "ديودور" قد ربط عامل الزمن بمسألة اللزوم ، عامل الزمن الذي يشير إلى التحول ، والذي يعتبر أساساً لصدق القضية الشرطية أو كذبها . وإن إدخال هذا العامل — أعني الزمن — كان نتيجة الرؤية التجريبية التي نظر "ديودور" من خلالها إلى الواقع المتغير .

كما أن اختلاف التعريف الديودوري للقضية الشرطية عن التعريف الفيلوني لها ، كان من أجل اكتشاف قضايا شرطية غير متغيرة في قيم صدقها وكذبها ، وكأنه أراد بذلك إدخال قانون الضرورة — والذي يحكم الطبيعة والأخلاق الميغارية — ليحكم القضايا الشرطية ؛ فتغدو الشرطية عندئذ بمثابة تعميم تجريبي يسمح لنا بالاستدلال حول القوانين التي تحكم العالم الفعلي الواقعي .

### ٢-١-٣ اللزوم المادي والصوري بين المنطق الميغاري والمنطق الحديث :

لقد عرضنا في الصفحات السابقة لكل من اللزوم الفيلوني واللزوم الديودوري ، وذهبنا إلى أن الأول يماثل ما يسمى اليوم باللزوم المادي ، أما الثاني فإنه يشابه اللزوم الصوري .  
وحسبى لا يكون حديثنا هذا مجرد افتراضات نطلقها هكذا ، لابد لنا أن نتعرف أولاً على اللزوم المادي واللزوم الصوري بشكل موجز في المنطق الحديث ، وذلك لكي يتسنى لنا إجراء مقاربات بين كل من اللزوم المادي والفيلوني ، وبين اللزوم الصوري والديودوري من جهة أخرى.

ولنبداً بالتعرف على اللزوم المادي كما تجلى في المنطق الحديث :

لعله من ناقل القول أن أول من تعرض لمفهوم اللزوم المادي في العصر الحديث هو "بيرس" من خلال نظريته عن حساب القضايا ، وقد ربط "بيرس" بين فكرة اللزوم المادي والقضية

الشرطية ، كما أنه يعد أول منطقي حديث قدم تعريفاً لمفهوم التضمن المادي حينما قال : تصدق القضية الشرطية إذا كذب المقدم ، أو إذا صدق التالي ، وتكذب إذا صدق المقدم وكذلك التالي .<sup>(١)</sup>  
فاللزم المادي في المنطق الحديث — كما عند "فيلون" — لا يقر بأي ارتباط بين المقدم والتالي إلا رابطة اللزوم ، فكل ما يقرره هو : إنه لا يمكن أن يكون المقدم صادقاً ، عندما يكون التالي كاذباً .

كما قام "رسل" بتعريف اللزوم المادي عن طريق النفي والفصل على النحو التالي:  
ق  $\supset$  ك  $\equiv$  ق  $\sim$  ك  $\vee$  ك<sup>(٢)</sup>

ويرى "رسل" أن اللزوم المادي بهذا المعنى سيؤدي إلى نتائج لا تتفق مع ما نعرفه عادةً عن اللزوم ؛ ذلك أن أي قضية كاذبة بموجب هذا اللزوم ، تلزم عنها كل قضية ، وأن أي قضية صادقة تلزم عنها كل قضية ، فليس من المسلم به — كما يذهب "رسل" — أن  $(2+2=4)$  يمكن أن تستنبط من (سقراط إنسان) أو أن كلاً من القولين يلزم عن (سقراط مثلث)<sup>(٣)</sup>.  
وترى الدكتورة "سهام النويهي" أن هذه المغالطات ليست بالمتناقضات الحقيقية ، بل تبدو كذلك ؛ لأنها تتطابق مع شروط الصدق والكذب لقوائم اللزوم المادي ، إلا أنها من جهة لا تدرج تحت علاقة اللزوم كما نفهمها باللغة العادية . فتناقضها الظاهر ناتجٌ من المعنى الذي تعطيه اللغة العادية لكلمة اللزوم<sup>(٤)</sup>.

ونتيجة هذه المغالطات الظاهرة التي قد يخلقها اللزوم المادي = الفيلوني ، فإن "رسل" يفضل لزوماً آخر يدعو اللزوم الصوري ، "فرسل" هو أول من ميز من المناطقة المحدثين بشكل صريح بين لزوم مادي وآخر صوري .

ولكن لا بد لنا قبل الحديث عن اللزوم الصوري عند رسل من التأكيد على أمرين :  
١- اختلاف النظرة لمفهوم اللزوم بين المنطق التقليدي من جهة وبين المنطق الرواقي الميغاري والحديث من جهة أخرى .

١- نقلاً عن:

- زيدان ، محمود فهمي . المنطق الرمزي نشأته وتطوره ، مرجع سابق ، ص : ٩٨ .

٢- نقلاً عن :

- النويهي ، سهام . اللزوم ، مرجع سابق ، ص : ٢٣٥ .

٣- رسل ، برتراند . أصول الرياضيات ، الجزء الأول ، مرجع سابق ، ص : ٧٥ .

٤- النويهي ، سهام . اللزوم ، مرجع سابق ، ص - ص : ٢٣٩ - ٢٤٠

فالمنطق التقليدي كما تجلى عند أتباع أرسطو فهم عملية اللزوم كعملية تقوم على علاقة باطنة بين مواد القضايا أو معاني ألفاظها ؛ فلا قيام للزوم بين قضايا لا ترتبط باطنياً بوحدة المادة أو المعنى .

إلا أن فيلون الميغاري في لزومه المادي - ومن بعده المناطقة المحدثين - لم يقنع بمثل هذه العلاقة ، فلم يحفل بمعاني القضايا ، حيث اعتقد أن اللزوم المادي يقوم بين القضايا لا اعتماداً على معاني القضايا ، وإنما تقوم العلاقة اللزومية بين القضايا على أساس قيمتي الصدق والكذب للقضايا .

وقد تابع المناطقة الرياضيون - فيلون بهذا الفهم للعلاقة اللزومية التي يمكننا على أساسه استنباط أي قضية من أي قضية على أساس قيم الصدق والكذب للقضايا .

٢- حتى يتسنى لنا توضيح مفهوم اللزوم الصوري عند "رسل" ومقارنته باللزوم الديودوري الميغاري ، لابد لنا ثانياً من بيان المقصود من صورة القضية ودالة القضية؟؟؟

نعني بصورة القضية في المنطق الرمزي بأنها : صيغة رمزية ثابتة لا تتغير مهما تغيرت المعاني التي تتألف منها القضية ، فصورة القضية من الثوابت التي لا تتغير بل تحوي على متغيرات إذا استبدلناها بقضايا على نحو ملائم نحصل على قضية .<sup>(١)</sup>

أما دالة القضية بحسب تعريف "رسل" فهي تعبير يحوي عنصراً أو أكثر غير محدد فإذا ما أعطينا قيمة لهذه العناصر يصبح التعبير قضية ، فدالة القضية عبارة عن صيغة ناقصة لا يمكن الحكم عليها بالصدق أو بالكذب مثلما يمكن للقضية .<sup>(٢)</sup>

إن اللزوم الصوري عند "رسل" يقوم أساساً على صورة القضية لا على قيمتها من حيث الصدق والكذب الماديين ، فاللزوم الصوري معنى أعمق بكثير من معنى اللزوم المادي كما يشير "رسل" .<sup>(٣)</sup>

إن اللزوم الصوري عند "رسل" لا يشير إلى لزوم بين قضايا محددة يمكن أن يقال عنها أنها صادقة أو كاذبة ، إنما يقوم بين عبارات فيها متغيرات صادقة دائماً مهما عوضنا من قيم بدلاً عن المتغيرات فيها .

فتلك العبارات ليست قضايا محددة مثل (سقراط إنسان) بل أدخلها "رسل" في زمرة الدوال القضائية . فالتضمن الصوري يقوم أساساً بين دوال قضايا ، إلا أنها دوال صادقة بنفسها دائماً أي بفضل الصورة وحدها ، فإذا ما عوضنا عن المتغيرات بقيم محددة ، وتحولت دوال القضايا إلى

<sup>١</sup> الفاخوري ، عادل . المنطق الرياضي ، المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر ، ط٢ ، بيروت ، ١٩٨٨ ، ص: ١٥.

<sup>٢</sup> النويهي ، سهام . أسس المنطق الرياضي ، توزيع مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، ١٩٩٧ ، ص- ص: ٨١- ٩٨.

<sup>٣</sup> - رسل ، برتراند . أصول الرياضيات ، الجزء الأول ، مرجع سابق ، ص : ٧٨ .

قضايا ، يتوقف اللزوم عن كونه لزوماً صورياً بين متغيرات ظاهرية ، ليصبح لزوماً مادياً بين قضايا صادقة أو كاذبة .

ويُفرق رسل بين نوعي اللزوم المادي والصوري من خلال المثال التالي :

إن النظرية الخامسة عند "أقليدس" تلزم عن النظرية الرابعة : فإذا كانت الرابعة صادقة يلزم عنها صدق الخامسة ، ومن ناحية أخرى : إذا كانت الخامسة كاذبة كذبت الرابعة ، وهذا ما نعنيه بالتضمن المادي لأن كلا النظريتين قضية محددة من حيث الصدق والكذب .

وينبها "رسل" إلى أن كل نظرية على حدى تمثل تضمناً صورياً ، فالخامسة مثلاً تقول : إذا كان (ن) مثلث متساوي الساقين ، فإن (ن) تتساوى فيه زاويتان ، وهذا ينطبق على كل المثلثات التي تعوض بدلاً عن (ن) = المتساوي الساقين .<sup>(١)</sup>

إن "رسل" بهذا المعنى الذي أشرنا سابقاً يتناول اللزوم الصوري بمعنى خاص جداً ، وهو اللزوم الضروري أو الحتمي ، وهو نفس اللزوم الديودوري تماماً كما شرحناه سابقاً .

صحيح أن "ديودور" يستخدم الزمن لكي يؤكد على ثبات قيمتي الصدق والكذب للقضايا اللزومية ، وهذا ما يقربه من اللزوم الدقيق عند "لويس"<sup>(٢)</sup> الذي يستخدم أحد مفاهيم الجهات وهي جهة الإمكانية ، مثلاً فعل "ديودور" تماماً ، إلا أنه ومن خلال تحليلنا لمفهوم اللزوم الديودوري ، نستطيع القول أنه يساوي اللزوم الصوري عند "رسل" وليس الدقيق عند "لويس" .

وعوضاً عن أن يستخدم "رسل" أحد مفاهيم الجهة (الإمكان أو الضرورة) ، فقد استخدم مفهوم صورة القضية ودالة القضية ، وهذا ما سمح له باكتشاف معنى جديد للزوم ، وهو اللزوم الصوري أو الضروري .

ويبدو أن "رسل" قد استفاد من تطور أدوات المنطق لكي يكتشف معنى للزوم تحدث عنه "ديودور" قبله بأكثر من ألفي سنة ، وذلك باستخدامه كلمة (أبداً) Never ، وذلك للدلالة على عدم إمكانية تغير قيم القضايا في أي لزوم صادق ، حيث أن كلمة Never عند "ديودور" تشير تماماً إلى الزمن.

<sup>١</sup> - نقلاً عن :

الفندي ، محمد ثابت. أصول المنطق الرياضي، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية ، ٢٠٠٢ ، ص - ص : ١٥٩ - ١٦ .  
حول علاقة اللزوم المادي مع اللزوم الصوري ، انظر :

- رسل ، برتراند . أصول الرياضيات ، الجزء الأول ، مرجع سابق ، ص - ص : ٧٤ - ٨٦ .

<sup>٢</sup> - هذا ما سنناقشه في مبحث من مباحث الفصل الخامس .



## ٢-١-٤ : القضايا الشرطية المتصلة عند الرواقيين :

لم يتفق الرواقيون على رأي واحد بشأن القضية الشرطية المتصلة ، وهي ما تدعى اليوم بالقضية اللزومية ، حيث انقسموا إلى قسمين : فمنهم من إتبع "فيلون" الميغاري ، وهناك من إتبع رأي "كريسيب" ، إلا أنه لم يأخذ أحد من الرواقيين برأي "ديودور" في اللزومية .

وهكذا فقد أثر "فيلون" على الرواقيين عامة بهذا الشأن ، وذلك لأنهم اعتبروا — بحسب "سكتوس" — أن الشرطية الصحيحة هي تلك التي لا تبدأ بصدق وتنتهي بكذب.<sup>(١)</sup> إلا أن "كريسيب" كان أول من خرق هذا الإجماع عندما اقترح رأياً حول اللزوم مخالفاً لكل من "ديودور" و "فيلون" ، وهذا ما أورده "سكتوس" في معرض حديثه عن آراء القدماء حول قضية اللزوم أو الشرطية الصحيحة :

(هؤلاء الذين يقدمون الارتباط ، يؤكدون أن الشرطية تكون صادقة ، عندما يكون نقيض تاليها متناقض مع مقدمها ، وبالنسبة لهؤلاء فإن الأمثلة السابقة غير صحيحة ، بينما الشرطية التالية تعد صادقة وفقاً لهم : [إذا النهار موجود ، فالنهار موجود] )<sup>(٢)</sup>.

ويعرض "ديوجين" لمثل هذا الرأي عندما أورد قائلاً : [ إن القضية الشرطية تعتبر صادقة ، إذا كان نقيض تاليها متضارب مع مقدمها ] ، مثال [إذا كان نهاراً ، فهو مضى] إن هذه القضية صادقة ، لأن نقيض التالي وهو [غير مضى] متضارب مع المقدم وهو : [إنه نهار] . وتكون القضية الشرطية كاذبة ، إذا كان نقيض تاليها غير متضارب مع مقدمها ، مثال : [إذا كان نهاراً ، فإن ديون يمشي] ، ذلك لأن نفي التالي وهو [ديون لا يمشي] لا يتضارب مع المقدم [إنه نهار] .<sup>(٣)</sup>

إن هذه القضية الشرطية ربما يمكن اعتبارها قضية تحليلية ، وهي بذلك تعبير عن قانون طبيعي .

كما أن القضية التي قدمها "ديوجين" كمثال على القضية الشرطية الكاذبة عند "كريسيب" ، تشير ضمناً إلى رفض "كريسيب" للقضية الشرطية الفيلونية من قبيل : [إذا كان نهاراً ، فأنا أتحدث] .

<sup>١</sup> - Empiricus, sextus. Outlines of Pyrrhonism, Op. Cit, II, ١٠٤, P : ٢١٧

- بخصوص رأي "كريسيب" ومقارنته بآراء الميغاريين أنظر :

<sup>٢</sup> - I bid . II, ١١٠ - ١١٢, P-P : ٢٢١ - ٢٢٣ .

<sup>٣</sup> - Laertius, Diogenes. Op. Cit, VII, ١٨١ - ١٨٣, P : ٢٩١.

ويمكننا أن ندعو اللزوم الكريسيبي باللزوم الإقتراني أو الارتباطي ، وهذا اللزوم يجعلنا ندرك القول الذي نسبه "ستيشرون" في كتابه (القدر) "لكريسيب" ، ويرى فيه إمكان التنبؤ بالمستقبل ، لأن المستقبل يظهر كنتيجة منطقية واقعية للحاضر ؛ مما يجعل إمكانية صياغة نبوءات المنجمين على شكل قضايا شرطية ، وكان الدافع القوي "لكريسيب" لمثل هذا القول هو : إيمانه بالقدر واعتقاده بإمكانية النبوءات .

لقد سمح "كريسيب" بصدق الحالة الشرطية التالية : [إذا كان فابيوس قد ولد عند بزوغ نجم الكلب ، إذن فإن فابيوس لن يموت في البحر غرقاً] .

وقد صاغها "كريسيب" على شكل مقدمة بدون رابطة لزوم ، وهذا أمرٌ ممكن إذا وُضع المقدم بصيغة سالبة : [لا يوجد شخص ولد عند بزوغ نجم الكلب ، وسيموت في البحر] ، وهو بذلك يعرف رابطة اللزوم عن طريق النفي .

إن "كريسيب" أراد أن يقول : إن هاتين القضيتين متناقضتين ، ذلك أنه إذا كان "فابيوس" قد وُلد عند بزوغ نجم الكلب - وهذا محمول بيقين في حالة فابيوس - فإن القضيتين التاليتين : [فابيوس موجود] و [وفابيوس سوف يموت في البحر] ، متناقضتين ولذا فإن ربط هاتين القضيتين متضارباً ، ولذا فإن قضية [فابيوس سوف يموت في البحر] تنتمي لفئة المستحيلات ، فإذا ما كانت هذه القضية كاذبة ، وإذا ما كانت كل قضية كاذبة حول المستقبل هي مستحيلة <sup>(١)</sup> ، وهذا ما يجعل الجمع بين القضيتين أمراً مستحيلاً ، ويجعل القضيتين متضاربتين ، وهذا ما أدى "بكريسيب" إلى القول أن هذه القضية الشرطية هي قضية صادقة .

ولكن لماذا لم يأخذ "كريسيب" بالتعريف الفيلوني للشرطيات ، كما فعل "زينون"؟ لقد حاول "كريسيب" أن يثبت أن قوائم الصدق الناتجة عن اللزوم الفيلوني ، ليست كلها شرطيات تحليلية ، كما أن الارتباط الضروري في الطبيعة هو المعيار الأساسي للشرطية الصادقة باعتبارها اختباراً تجريبياً للقضايا الشرطية .

وهكذا فإن المثال الذي استخدمه "كريسيب" [إذا كان نهراً ، فإنه نهار] فهو ليس فقط من المحتمل أن يكون صادق ، ولكنه بالضرورة صادق ، ويمكن اعتباره أنه صادق دون أي اختبار تجريبي للقضايا الشرطية.

<sup>١</sup> - Cicero. De fato, Op. Cit, VI, ١٢, P : ٢٠٥ .

ومن هنا فإن إحصاءات وتفسيرات جديدة للصحة ، والتي تسمح بكل من الاختبارات التحليلية والتجريبية ، سوف تكون هي الأساس لقيم الصدق والكذب للقضية الشرطية المتصلة .<sup>(١)</sup> ويمكننا التعبير عن تعريف "كريسب" للزوم ، بالصيغة الرمزية التالية :

$$ق \supset ك \equiv \sim ك \supset ق$$

أي عندما يكون نقيض التالي غير مساوي للمقدم .

وختاماً لمبحث القضية الشرطية المتصلة نجد أن أشكالها الثلاثة الشهيرة في المنطق الحديث تعود في أصولها إلى المنطق الرواقي — الميغاري ؛ ذلك أن الزوم المادي لم يكن من اكتشافات المنطق الحديث ، وإنما يمكن إرجاعه إلى "فيلون" ، كما أننا نستطيع مقارنة الزوم الصوري مع الزوم الديودوري ، والزوم الدقيق اللويس بالزوم الكريسيبي .

## ٥-١-٢ : مفهوم الزوم الدقيق بين كريسيب ولويس :

لقد كانت مفارقات الزوم المادي نقطة الانطلاق الأساسية في اكتشاف كل من الزوم الصوري والزوم الدقيق ؛ فقد توصل "رسل" لمفهوم الزوم الصوري لكي يتجاوز مفارقات الزوم المادي التي توصل إلى بعضها "ديودور" وكانت الدافع إلى إكتشاف لزومه الخاص .

كما أن "لويس" انطلق في بحثه المتعلق بالموجهات من مفهوم الزوم المادي ومفارقاته ، ولكي يتخلص منها توصل إلى لزوم جديد سماه الزوم الدقيق Strict Implication ، فقال أن (ق) تلزم عنها بشكل دقيق (ك) وقد صاغها لويس رمزياً على الشكل التالي :  $ق \supset ك$  .<sup>(٢)</sup>

لقد بنى "لويس" نسقه المنطقي في الجهات على أساس فهمه الجديد للزوم المادي ، بحيث لا تكون كل قضية صادقة لازمة من أي قضية مهما كانت ، أو أن تكون أي قضية كاذبة تلزم من أي قضية مهما كانت .

كذلك لم يقتنع "لويس" بصورية الزوم الذي صاغه "رسل" ذاهباً إلى أن الزوم المنطقي يجب أن يكون ذا معنى ومضمون ، وليس صورياً بحتاً ، بحيث يكون أقرب لصيغته الأساسية الميغارية : (إذ ... إذن ...) .

<sup>١</sup> Rist, J.M. Zeno and the origins of stoic logic, Op. Cit, P : ٣٩١.

<sup>٢</sup> Prior, A.N. Formal logic, Op . Cit, P : ١٩٤.

- Copi , Iving . M . Introduction to logic , Macmillan Publishing Company , Seventh edition , New York , London , ١٩٨٥ , P : ٣٠٥ .

لذلك فرّق "لويس" بين لزوم يصح بشكل مادي - لزوم "فيلون" الميغاري ، ولزوم يصح بشكل دقيق .

إن صدق اللزوم المادي يتوقف على كذب وصدق قضاياها دون النظر الى مواده مع شرط واحد فقط هو : إمتناع لزوم قضية كاذبة من قضية صادقة ، وهذا اللزوم هو ما عبر عنه "رسل" بالصيغة الرمزية التالية :

$$ق \supset ك . \equiv . \sim ق \vee ك .$$

وما يمكننا أن نعبر عنه أيضاً بالصيغة الرمزية التالية :

$$ق \supset ك . \equiv . \sim ( ق . \sim ك ) .$$

أما اللزوم الدقيق الذي دعا إليه "لويس" فلا يتوقف صدقه على مجرد القول بأن:

$$ق \supset ك .$$

أي عندما يكون المقدم كاذباً أو الثاني صادقاً ، أو نفي أن يكون الأول صادقاً والثاني كاذباً ، بل القول ليس ممكناً أبداً القول : أن الأول صادق و الثاني كاذب .

أي أن "لويس" أدخل في تعريفه أحد المفاهيم الجهة ، وهي جهة الإمكان ، وهذا التعريف للزوم الدقيق هو ما يمكن أن نعبر عليه رمزياً كمايلي :

$$ق \supset ك . = . \sim ( ق . \sim ك ) \text{ وكذلك :}$$

$$ق \supset ك . = . \sim ( \sim ق \vee ك )^{(1)} .$$

بعد أن عرضنا لمفهوم اللزوم الدقيق عند "لويس" يمكننا أن نتساءل عن نوع المقاربة التي

يمكن أن نجريها بين هذا اللزوم وبين اللزوم في المنطق الرواقى الميغاري؟؟

فلو نظرنا لهذا اللزوم الدقيق نظرة ظاهرية غير متعمقة لوجدناه مشابهاً للزوم عند "ديودور" الميغاري في استخدامه لثابت النفي وجهة الإمكان ، وهذا هو مصداق التعريف الديودوري للزوم الصادق ، فهو يقول : إن الشرطية تصدق إذا حققت شرطين وهما :

١- إنه ليس من الممكن أن يكون مقدمها صادق و تاليها كاذب ← الماضي .

٢- إنه لم يكن من الممكن أبداً أن يكون مقدمها صادق و تاليها كاذب ← المستقبل .

<sup>١</sup> - حول مفهوم اللزوم الدقيق عند "لويس" أنظر :

عبد العزيز ، إسماعيل . نظرية الموجهات المنطقية ، دار الثقافة للنشر ، القاهرة ، ١٩٩٣ ، ص - ص : ١٠٦ - ١٠٨ .

وقد قام لويس بعرض منطق الجهوي القائم على معنى اللزوم الدقيق في كتابه :

- Lewis and Langford , Symbolic logic , Dover Publication , New York , ١٩٣٢ .



ولكننا نعتقد أن اللزوم الديودوري كما أشرنا سابقاً يقارب اللزوم الصوري عند "رسل" ، أما اللزوم الدقيق فإنه يشير إلى لزوم آخر قال به "كريسيب" ، فاللزوم عند "كريسيب" يكون صادقاً عندما يكون إنكار تالي القضية الشرطية متناقضاً مع مقدمها ، ومثاله : (إذا النهار موجود فالنهار موجود) ؛ إن هذا المثال مع أنه لا يشير مباشرة إلى اللزوم الدقيق ، إلا أنه ومع قليل من التعمق يتبين لنا أنه نفس اللزوم الذي رمى إليه "لويس" .

فلو عدنا إلى المثال الذي ضربه "سكتوس" للتدليل على المثال النموذجي عن القضية الشرطية الصادقة عند "ديودور" ، وهو : (إذا كانت العناصر الذرية للأشياء غير موجودة ، إذن فالعناصر الذرية للأشياء موجودة) لتبين لنا أن إنكار تاليها غير متضارب مع مقدمها ، فهي لا تمثل مثلاً نموذجياً لصدق اللزوم عند "كريسيب" .

وإذا ما حاولنا أن نقارب بين هذا المثال النموذجي بحسب "ديودور" وبين اللزوم الدقيق اللويسيتبين لنا أنه لا يوجد أي تشابه بينهما ؛ ذلك أن "لويس" يشترط في اللزوم أن يحقق علاقة لزوم حقيقية لكي يبتعد عن مفارقات اللزوم المادي ، المعتمدة فقط على كذب المقدم وصدق التالي ، مما يجعلنا نتفق مع "ماتيس" تماماً في قوله : أن "ديودور" لم يدافع البتة عن اللزوم الدقيق ، ذلك أن اللزوم الدقيق يمكن إكتشافه في النموذج الكريسيبي (إذا كان نهار فإنه نهار) وهو لزوم ضروري تماماً كما اللزوم اللويسيت الدقيق ، وهو يتميز عن اللزوم الديودوري في أن الأخير يصدق في العالم الفعلي ، أما اللزوم الكريسيبي فإنه يصدق في كل العوالم الممكنة ، ولذلك فهو أقرب إلى الترجمة القديمة للزوم الدقيق "للويس"<sup>(١)</sup> .

---

<sup>١</sup> - بخصوص المقاربة بين اللزوم عند كريسيب و لويس أنظر :

- Mates , Benson . Diodorean implication , Op . Cit , P : ٢٣٥ .

- Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P - P : ٤٨ - ٤٩ .

## ٢-٢: القضية الانفصالية : Disjunctive Proposition

يخبرنا "ديوجين" أنّ القضية الانفصالية عند الرواقيين هي : قضية مركبة من قضيتين أو أكثر بواسطة أداة الربط { إما - أو } { Either , Or } ، ومثالها : (إما أن، يكون نهار ، أو ليل ) ، وتكون القضية المنفصلة صادقة عندما يكون أحد البديلين كاذباً <sup>(١)</sup> .

ونستطيع أن نتعرف على العناصر الأساسية المكوّنة للقضية الانفصالية و ذلك من خلال هذا التعريف الذي ساقه لنا "ديوجين" على لسان الرواقيين ، وأول هذه العناصر هو أداة الربط الانفصالية {إما ... أو ..}، وثاني هذه العناصر هو القضايا المكوّنة للقضية الانفصالية ، وهي ما أطلق عليها الرواقيون اسم البدائل ، و التي يجب أن يكون أحدها كاذباً ، عندما تكون القضية مكونة من بديلين <sup>(٢)</sup> .

وإعتماداً على هذا التعريف فإن البديلين لا يصدقان معاً ، ولا يكذبان معاً . ويمكننا القول أن المنطق الحديث يرمز لرابطة الفصل بالرمز { V } .

وإستناداً على اللغة الرمزية للمنطق الحديث فإن قوائم الصدق للقضية الانفصالية عند الرواقيين تكون على الشكل التالي: <sup>(٣)</sup>

	ق	ك	ق V ك
١	ص	ص	ك
٢	ك	ص	ص
٣	ص	ك	ص
٤	ك	ك	ك

جدول رقم (٥)

<sup>١</sup> - Laertius , Diogenes . Op . Cit , VII , ٧٢ , P : ١٨١ .

<sup>٢</sup> - بخصوص القضية الانفصالية عند الرواقيين وتعريف المنطق الرمزي لها ، انظر :  
- بيسون ، أ . هـ . د . ج أولونر . مقدمة في المنطق ، ترجمة : عبد الفتاح الديدي ، الهيئة المصرية للكتاب ، القاهرة ، ١٩٨٧ ، ص : ٥٤

<sup>٣</sup> - فاخوري ، عادل . المنطق الرياضي ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٨ - ١٩ .

نلاحظ من قوائم الصدق التي أفرزها التعريف الرواقي للقضية الانفصالية ، أن القضية الانفصالية تكون صادقة عندما يكون أحد البديلين صادقاً والثاني كاذباً ، وتعرف هذه القضية في تاريخ المنطق باسم القضية المنفصلة الاستيعادية ، أو لنقل إنه إنفصال استيعادي Exclusive Disjunction (  $\vee$  ) .

وقد أشار "شيشرون" لمثل هذا المعنى عندهم عندما قال : إن كل قضية انفصالية من شكل {إما...أو...} هي ليست فقط صحيحة و لكنها ضرورية أيضاً ، وإذا كانت القضية الانفصالية تحتوي على قضيتين متعاكستين ، فإن معنى هذا أن واحدة منها مثبتة ، و الثانية منفية<sup>(١)</sup> .

وقد استخدم الرواقيون مثل هذا المعنى للقضية الانفصالية في تعريفهم للقضية عموماً عندما قالوا : ( إن القضية إما أن تكون صادقة أو كاذبة )<sup>(٢)</sup> .

وكذلك فقد أشار "سكتوس" لمثل هذا المعنى الاستيعادي لرابطة الانفصال ، عندما قال : (إن كل دالة فصل تعتبر صادقة ، عندما يكون لها قضية واحدة صادقة . إن القضية الانفصالية واحدٌ من بدائلها صادق ، في حين لو أنه كان كلا البديلين صادقاً ، أو كلاهما كاذباً ، لكانت القضية الانفصالية كاذبة )<sup>(٣)</sup> .

ويرى "ماتيس" أن المعنى الاستيعادي للانفصال هو المعنى الأكثر استخداماً من قبل الرواقيين ، ذلك أنه النموذج الوحيد للانفصال الذي يوجد في المخططات الخمس الاستدلالية في المنطق القضوي الرواقي .

ويذهب بعض الرواقيين إلى أن الانفصال حتى يكون صادقاً ، لابد وأن تكون بدائله متناقضة<sup>(٤)</sup> .

ويؤكد "Gellius" مثل هذا المعنى التناقضي للانفصال الاستيعادي ، وذلك بانتقاده للحجة التالية :

- إما أن تتزوج امرأة جميلة ، أو سوف تتزوج امرأة قبيحة .
- فإذا كانت امرأة جميلة ، فإن الآخرين سوف يتقاسمونها معك .
- فإذا كانت قبيحة ، فإنها ستكون نوعاً من العقاب لك .
- ولكن ليس من بين هذه الأشياء ما هو مرغوب فيه .

<sup>١</sup> - Cicero . Academica , II , Op . Cit , ٩٧ , P : ٥٩١ .

<sup>٢</sup> - Ibid . ٩٥ , P : ٥٨٢ .

<sup>٣</sup> - Empirics . Sextus . Against The logician , Op . Cit , II , ٢٨٢ , P : ٣٨٧ .

<sup>٤</sup> - Mates , Benson . Stoic logic , Op . cit , P - P : ٥١ - ٥٢ .

- لذلك ، لا تتزوج .

إن "Gellius" ينسقد هذه الحجة على أساس أن إنفصالها ليس معقولاً ، لأنه لابد أن يكون أحد الإنفصاليين صادقاً و الثاني كاذباً .

"فجاليوس" يرى أن بدائل القضية الإنفصالية - بحسب الرواقيين - ينبغي أن تكون متضاربة ، وألا تكون قادرة على الصدق في نفس الوقت ، بل واحداً منها يجب أن يكون صادقاً و البدائل الباقية كلها كاذبة ، وإلا فإن الإنفصال الإستبعادي سيكون كاذباً <sup>(١)</sup>.

وهكذا فقد عرف الرواقيون القضية المركبة الإنفصالية بالمعنى الإستبعادي ، بقيم صدقها وكذبها التي أوضحناها سابقاً .

إلا أن الرواقيين المتأخرين قد سمحوا بصدق أحد البديلين ، أو بصدقهما معاً ، وهذا يعني الإنفصال غير الإستبعادي Inclusive <sup>(٢)</sup> .

وقد أخذ "جيفونز" وجميع المناطق الرمزيين ما عدا "Venn" بهذا المعنى الضعيف للإنفصال، أي غير الإستبعادي .

وقد عرف الرواقيون الإنفصال غير الإستبعادي بقولهم : إنه في بعض القضايا من الممكن إثبات عدة بدائل وليس بديل واحد فقط ، أو حتى من الممكن إثبات كل البدائل ، أي المهم إثبات طرف واحد على الأقل ، وتدعى مثل هذه القضايا بالقضايا الإنفصالية غير الإستبعادية .

وقد أخبرنا "Ammonius" أن أجزاء الإنفصال - أي البدائل - ليست متناقضة مع بعضها ، مثل : { سقراط يتنزه ، أو سقراط يتحدث } <sup>(٣)</sup>

ويذهب "Apollonius" نفس المذهب حين يفرق بين الإنفصال الإستبعادي والإنفصال غير الإستبعادي .

---

<sup>١</sup> - Gellius , Aulus . The Attic nights of Aulus Gellius, Op . Cit , Vol : I , Book : V- XI , P : ٤١١ - ٤٠٩ .

<sup>٢</sup> - زيدان ، محمود فهمي . المنطق الرمزي نشأته و تطوره ، مرجع سابق ، ص : ٤٦ .  
ويفضل "كوأين" مصطلح Non exclusive بدلاً من مصطلح Inclusive الذي يعتبره مضللاً ، أنظر بخصوص ذلك :

- Quin , W. V. O . Methods of logic , Holt , Rinehart and Winston , New York , ١٩٦٣ , P : ٣ .  
<sup>٣</sup> - نقلًا عن :

- Mates, Benson . Stoic logic , Op . cit , P: ٥٣ .



إن هذا النوع الأضعف من الانفصال أي (غير الاستيعادي) لم يأخذه الرواقيون الأوائل كما ذكرنا ، ولكنه غدا مقبولا عند فلاسفة الرواق المتأخرين ؛ لأننا كما نعلم أن "كريسيب" قد دافع بشكل كبير عن قانون الوسط المستبعد والذي يغدو فيه الرابط { أو } ذو معنى استيعادي ، حيث يمكن التعبير عنه بالصيغ الرمزية على الشكل التالي :

$$(ق) (ص \{ ق \} \vee ك \{ ق \})^{(1)}$$

إن الانفصال بالمعنى الضعيف يقدم لنا جدول صدق مختلف عن الجدول الذي يقدمه لنا الانفصال الاستيعادي ، فلو حاولنا قراءة هذا الجدول لكان على الشكل الآتي :

	ق	ك	ق $\vee$ ك
١	ص	ص	ص
٢	ك	ص	ص
٣	ص	ك	ص
٤	ك	ك	ك

#### جدول رقم (٦)

وإذا نظرنا إلى هذا الجدول نلاحظ أن هناك قضايا قد يصدق فيها البديلان . ولكي نوضح قيم صدق هذه الرابطة بالمعنى غير الاستيعادي ، سنحاول 'إيضاحه' بالمثال التالي ( إما أن يدخل س فرع الرياضيات أو الفلسفة )  
 إن هذه القضية تصدق في حالة دخول هذا الشخص أحد هذين الفرعين ، كما هو مبين من (٢) و (٣) ، ولكن قد يدخل هذا الشخص الفرعين معاً ، فتصدق قيمة القضية بالمعنى الأول ، ولكن يستحيل أن يكذب البديلان و تكون القضية صادقة .  
 ويمكننا أن نعرف هذا المعنى من خلال دالة العطف عن طريق اللغة الرمزية على الشكل التالي :  $ق \vee ك = (\sim ق \cdot \sim ك)$  .

وأخيراً يجب أن نشير إلى أن المنطقة المسلمين قد اهتموا بمثل هذه الرابطة بالمعنيين الاستيعادي وغير الاستيعادي ، وميزوا بين الشرطية المنفصلة الحقيقية المانعة للجمع والخلو ، مثال : العدد إما زوج أو فرد ، والمنفصلة غير الحقيقية المانعة للجمع ؛ وهي التي لا يجتمع

<sup>١</sup> - بوشنسكي ، أ . م . المنطق الصوري القديم ، مرجع سابق ، ص : ٢١٨ .

فيها البديلان ولكن قد يكذبان معاً . وهناك مانعة الخلو التي لا يكذب فيها البديلان ، ولكن قد يصدقان معاً .

وقد كانت الأمثلة التي استخدمها المنطقة المسلمون في قياساتهم قد إعتمدت بشكل كبير على الأمثلة المقدمة من قبل الرواقيين .<sup>(١)</sup>

---

<sup>١</sup> - مهران ، محمد . المدخل إلى المنطق الصوري ، دار نهضة الطباعة والنشر والتوزيع ، ط٢ ، ١٩٩٨ ، ص - ص : ١٥٧ - ١٥٨ . وكذلك :

- الطومسي ، نصير الدين . أساس الاقتباس في المنطق ، ترجمة : منلا خسرو ، تحقيق : حسن الشافعي ، محمد السعيد جمال الدين ، الجزء الأول ، المجلس الأعلى للثقافة ، القاهرة ، ص - ص : ٩٤ - ٩٥ .

## ٣-٢: القضية العطفية : Conjunction Proposition

إن القضية العطفية (συνμπεπευυενον) هي قضية مركبة من قضيتين أو أكثر بواسطة أداة العطف { و } ، مثال : ( إنه نهار وهو مضيء )<sup>(١)</sup>.  
تصدق القضية العطفية عندما تكون كل معطوفاتها صادقة ، والقضية العطفية التي تحتوي على بعض المعطوفات الصادقة ، والبعض الآخر كاذب ، تعد كاذبة<sup>(٢)</sup>.  
ويقدم لنا "جالوس Gellius" مثلاً عن العطف الصادق : (Scipio كان ابن Paulus ، وكان حاكماً لروما مرتين ، وكان مسؤولاً عن مراقبة المواطنين والأخلاق).  
إن هذه القضية صادقة ، لأن جميع معطوفاتها صادقة ، ولكننا لو أضفنا لها العبارة التالية : وأنه قد إنتصر على هانيبعل في إفريقيا ، ففي هذه الحالة ستغدو القضية العطفية كاذبة ، وذلك لاقتران القضايا السابقة الصادقة ، مع العبارة الأخيرة الكاذبة<sup>(٣)</sup>.

ويسجل "سكتوس" إعتراضات لبعض الفلاسفة القدماء على مثل هذا التصور للقضية العطفية ، مدعين أن القضية العطفية التي تحتوي على معطوف واحد كاذب ، يجب ألا يجعلها - أي هذا المعطوف - كاذبة<sup>(٤)</sup>.

ويجيب الرواقيون على مثل هذا الإعتراض على الشكل التالي :

إذا أردنا ألا تغيب عن بالنا الطبيعة الحقيقية للأشياء ، فإنه من المؤكد بشكل منطقي أن نقول : إن العطف الذي يحتوي على معطوف صادق و معطوف كاذب ، فإنه ليس أكثر صدقاً من كونه كاذب.

<sup>١</sup> - لقد ورد اسم للقضية العطفية من قبل مترجم "ديوجين" بمعنى : Coupled Proposition القضية الإقرانية ، انظر :

Laertius , Diogenes . Op.Cit , VII , ٧١ , P : ١٨١ .

<sup>٢</sup> - Empiricus , Sextus . Against The logicians , Op . Cit , II , ١٢٥ , P : ٣٠٣

ويذهب "ابكتيتيوس" كذلك إلى أن العطف يكون صادقاً ، إذا كان كلا المعطوفين صادقاً ، انظر :

- Epictetus . The Discourses as repprted , Trans By : W . A. Oldfather, William Heinemann LTD, Printed in Great Britain , Harvard University Press, London , ١٩٤٦ , II , IX, ٨

<sup>٣</sup> - Gellius , Aulus . The Attic nights of Aulus Gellius , OP . Cit , Vol : III , Book : XVI , XIII , ١١ , P : ١٠٦ .

<sup>٤</sup> - يرى ماتيس أن سكتوس كان واحداً من الفلاسفة اللذين إعترضوا على مثل هذا التصور للقضية العطفية، انظر :

- Mates , Benson , Stoic logic , Op . Cit , P : ٥٤ .

وكذلك فإن المعطف الذي جميع أجزائه سليمة وفيه جزءٌ واحدٌ صغيرٌ ممزق ، ففي هذه الحالة لا نستطيع أن نقول إن المعطف سليم ، بل نقول إنه ممزق ، وذلك لوجود هذا الجزء الصغير الممزق .

وكذلك في حالة القضية العطفية ، فإذا كانت تحتوي على معطوف واحد كاذب ، و المعطوفات الباقية كلها صادقة ، فإن القضية العطفية تعتبر كاذبة .<sup>(١)</sup> ويمكننا أن نحدد قيم صدق هذه الرابطة وكذبها عندهم ، بالإستناد إلى مفاهيم المنطق الحديث على الشكل التالي، علماً أن أداة الربط يُرمز لها في المنطق الحديث بالرمز: { . }

	ق	ك	ق . ك
١	ص	ص	ص
٢	ك	ص	ك
٣	ص	ك	ك
٤	ك	ك	ك

#### جدول رقم (٧)

إعتماداً على جدول الصدق ذاك ، فإن القضية العطفية تصدق في حالة واحدة وهي: صدق عناصرها ، وتكذب في الحالات الثلاث الباقية . وهكذا فإن أداة الربط العطفية قد سمحت للرواقيين بتكوين قضية عطفية واحدة صادقة ، إذا كان طرفاها صادقين ، مما يجعل قائمة الصدق التي تنتج عن مثل هذه الرابطة لديهم ، هي نفس قيم صدق الضرب المنطقي في المنطق الحديث .

<sup>١</sup> - Empiricus , Sextus . Against The Logician , Op . Cit , II , 127 - 128 , P : 305 .



## ٢-٤ القضية الإستدلالية : An inferential Proposition

لقد عرف الرواقيون إلى جانب القضايا الرئيسية الثلاث - اللزومية ، الانفصالية ، العطفية ، قضايا ثانوية أخرى منها : القضية الإستدلالية <sup>(١)</sup> و السببية والتفاضلية .

إن القضية الإستدلالية هي قضية جزئية تبدأ بالرابطه { نظراً لأن ، Since } وتتكون من مقدم وتالي ، على سبيل المثال : (نظراً لأن الوقت نهار فهو مضيء) والرابطه هنا تؤكد وتكفل أمرين اثنين : ١- أن التالي يلزم عن المقدم .

٢- أن المقدم صادق بالفعل . <sup>(٢)</sup>

ويصحح "ماتيس" في الأمر الأول الذي تؤكد الرابطة وهو أن التالي يلزم عن المقدم وتحديداً في معنى كلمة يلزم Follow ، هل تشير إلى اللزوم الفيلوني أم لا ؟؟  
فإن كانت الرابطة تشير إلى مثل هذا اللزوم ، فإنه في هذه الحالة سيكون معيار صدق قضاياها مشابهاً لمعيار صدق القضية العطفية ، وبالتالي فإن دوال صدقها سوف تشكل جدول صدق مشابه للجدول الذي شكلته القضية العطفية.

إلا أن "ماتيس" لا يرجح مثل هذا المعنى ولا يعرف إلى أي معنى يشير هذا اللزوم ، وذلك لنقص الوثائق بين يديه. <sup>(٣)</sup>

إلا أننا نرجح أن هذه الرابطة تشير إلى معنى اللزوم بالمعيار الكريسيبي وإذا ما أخذنا هذا المعنى لكلمة يلزم ، فإن دوال صدق القضية الإستدلالية سوف تكون على الشكل التالي :

	ق	ك	ق ← ك
١	ص	ص	ص
٢	ك	ص	ك
٣	ص	ك	ك
٤	ك	ك	ك

جدول رقم (٨)

<sup>١</sup> - انظر :بران ، جان . الفلسفة الرواقية ، مرجع سابق ، ص : ٦٨ .

<sup>٢</sup> - Laertius , Diogenes . OP . cit , VII , ٧١ , P : ١٨١ .

<sup>٣</sup> - Mates , Benson . Stoic logic , Op . cit , P : ٥٤ .

## ٥-٢ : القضية السببية Causal Proposition

وهي قضية جزئية مركبة بواسطة الرابطة { لأن Becauss }، وصورتها على الشكل التالي:  
( لأنه نهار ، فهو مضىء ) ، فالأول هو سبب الثاني .

ويذهب "ديوجين" إلى أن القضية السببية تعد صادقة إذا كانت نتیجتها مشتقة بالفعل من مقدمها ، والذي - أي مقدمها - هو نفسه صادق ، غير أن المقدم لا يشتق بالعكس من التالي ، ومثالنا : ( لأنه نهار ، فهو مضىء ) ، فإن التالي ( هو مضىء ) مشتقة بالفعل من المقدم الصادق ، ( لأنه نهار ) ، أما المقدم فلا يمكن أن يكون مشتق من التالي أي ( فهو مضىء ) ، لأن الإضاعة لا تعني أن الوقت نهار ، فقد تكون ناتجة عن مصدر صناعي ، أو ناتجة عن نار مثلاً .

وتكون السببية كاذبة إذا بدأت بمقدم كاذب ، أو إذا كان مقدمها لا يتطابق مع تاليها ، ومثالها : ( لأنه مضىء ، فديون ينتزه <sup>(١)</sup> ) ، فالنتيجة ( ديون ينتزه ) لا تتطابق مع المقدم ( لأنه مضىء ) .

ولعلنا نستطيع القول أن هناك تشابهاً كبيراً بين صورة القضية السببية وصورة القضية الإستدلالية، فلا يوجد فارق بين الأداة الإستدلالية { نظراً لأن .. } ، وبين الأداة السببية { لأن .. } ، كذلك فإن معيار صدقهما واحد ، فما ينتج عنهما من دوال صدق متشابهة من حيث قيمتي الصدق والكذب ، فالقضية الصادقة في القضيتين ، تكون صادقة في حال صدق المقدم وصدق التالي ، وتكذب في الحالات الثلاث الباقية .

<sup>١</sup> -Laertius , Diogenes . Op .cit , VII , ٧٢ - ٧٤ , P : ١٨١ - ١٨٣ .

## ٢-٦: القضية التفاضلية Comparative Proposition

إن القضية التفاضلية هي قضية جزئية مركبة بواسطة الرابطة {نوعاً ما ، أكثر - أقل من } بين عبارتيها ، وهي بذلك تتضمن صورتين :

- ١- القضية التي تتركب من الرابط {أكثر من ..} وصورتها (إنه نوعاً ما الوقت نهار أكثر من كونه ليل).
- ٢- القضية التي تتركب من الرابط {أقل من ..} وصورتها : ( إنه نوعاً ما الوقت نهار أقل من كونه ليل).<sup>(١)</sup>

ويرى "ماتيس" أن العديد من أدوات الربط كالسببية والإستدلالية والتفاضلية ، لا تمثل دالة صدق عند الرواقيين ، كما أنها وردت في مصادرنا عن المنطق الرواقي الميغاري على سبيل التعداد لا أكثر ، كذلك لم يتم استخدامها في حسابات الرواقيين للقضايا، بينما روابط أخرى كالنفي واللزوم والإنفصال قد استخدمت بصورة جوهرية في حسابات الرواقيين للقضايا<sup>(٢)</sup>.

---

<sup>١</sup> - Laertius ,Diogenes . Op. Cit , VII , ٧٢ , P :١٨١.

<sup>٢</sup> - Mates , Benson . Stoic Logic , Op . Cit , p : ٥٥ .

#### رابعاً : إمكانية تعريف الروابط عن طريق بعضها البعض :

ينطلق المنطق الرمزي الحديث من حقيقة مفادها : أن الروابط المنطقية يمكن أن تُعرف عن طريق بعضها البعض ، وأنّ النوع الذي يمكن تقديمه لهذا التعريف هو التعريف التحليلي وليس التعريف اللفظي .

ويذهب أنصار هذا المذهب إلى التعبير عن رابط التعريف برمز : {=} يوضع بين الشيء المعروف ، وبين التعريف الذي يوضع على يساره .

ولكي نستطيع تمييز علامة {=} الدالة على التعريف بنفس العلامة الدالة على الهوية والمطابقة ، يجب وضع لفظة تعريف في أقصى يسار التعريف لتصبح صورة تعريف الروابط المنطقية عن طريق بعضها البعض <sup>(١)</sup> = ..... = ..... تعريف .

وقد ظن البعض أن أول من قام باكتشاف إمكانية تعريف الروابط المنطقية في حدود بعضها البعض ، هو "لينتز" ، إلا أن "ماتيس" يرى أن مثل هذا الأمر يرجع إلى "كريسيب" في عام ٢٥٠ ق . م على الأقل ، وذلك عندما اعتقد بإمكانية تعريف ثابت اللزوم عن طريق النفي والعطف <sup>(٢)</sup> .

وإننا لنعتمد بخلاف "ماتيس" ، أن الميغاريين هم أول من اكتشف مثل هذه الإمكانية للروابط المنطقية ، وتحديدًا "فيلون الميغاري" عام ٣٢٠ ق . م ، وذلك من خلال تعريفه للقضية الشرطية الصادقة .

ويمكننا الآن الحديث عن التعريفات المتبادلة في المنطق الرواقي الميغاري ، وسنبداً بتعريف اللزوم من خلال العطف و النفي .

#### ١- تعريف اللزوم في حدود العطف والنفي .

إذا ما حاولنا استنكار التعريف الفيلوني للقضية الشرطية الصادقة ، لوجدناه مثلاً صارخاً لتعريف اللزوم في حدود العطف والنفي ، فقد كان فيلون الميغاري يقول : أنه حتى يكون اللزوم (صادقاً ، يجب ألا يبدأ بمقدم صادق وينتهي بتالٍ كاذب .

وإذا دققنا النظر في هذا التعريف لوجدناه يعرف اللزوم عن طريق النفي والعطف ، وهذا ما يمكن أن نعبر عنه بالصورة الرمزية التالية :

$$ق \supset ك = ك \sim (ق \sim ك) \text{ تعريف .}$$

<sup>١</sup> - مهران ، محمد . مقدمة في المنطق الرمزي ، دار الثقافة للطباعة والنشر ، القاهرة ، ١٩٧٨ ، ص : ٨٤ .

<sup>٢</sup> - Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P : ٥٥ .



أما إذا غادرنا المنطقة الميغاريين ، فإننا سنجد أن المنطقي الرواقي "كريسيب" قد قام بتعريف اللزوم في حدود العطف والنفي ، وهذا ما أوضحه "شيشرون" في عرضه لنقاش "كريسيب" مع أستاذه "ليودور" حول مشكلة القدر و الضرورة .

يضرب لنا "شيشرون" ثلاثة أمثلة<sup>(١)</sup> - على لسان "كريسيب" - لشرطيات صادقة ، قام "كريسيب" بتعريفها في حدود النفي والعطف ، و سنكتفي بعرض مثالين منها :

١- (إذا كان شخص ما قد ولد عند بزوغ نجم الكلب ، فسوف لن يموت في البحر.) وقد نصح "كريسيب" العرافين البابليين بالتعبير عن هذه النبوءة عن طريق النفي والعطف ، وذلك على صورة القضية التالية :

(ليس معاً ، شخصٌ ما يُولد عند بزوغ نجم الكلب ، و يموت في البحر غرقاً.)  
ويمكننا التعبير عن هذا التعريف للزوم الكريسيبي بالصورة التالية :

ق = ك ~ ( ق . ك ) تعريف

٢- أما المثال الثاني الذي ينسبه "شيشرون" لـ "كريسيب" فهو :

(إذا كان نبض شخص ما متوتر ، فإنه لا بدّ و أن يكون مصاباً بالهيجان .)  
وقد عبر عنها "كريسيب" ليس على صيغة شرطية متصلة ، إنما على صيغة قضية عطفية مقدمها سالب وتاليها منفي نفياً مزدوجاً.

(ليس معاً ، أن يكون الشخص نبضه مرتفع ولا يكون لديه هيجان .)

ويمكن التعبير عنها رمزياً على الشكل التالي :

ق = ك ~ ( ق . ~ ك ) تعريف

كما أشار "ماتيس" أيضاً إلى أن الرواقيين قد عرفوا الرابطة {إذا...إن...} أي رابطة اللزوم في حدود النفي والعطف<sup>(٢)</sup>

### ٣- تعريف الانفصال في حدود اللزوم والنفي والعطف :

لم يتطرق المنطقة الميغاريون للثوابت المنطقية ما عدا رابطة اللزوم ، فلم نخبرنا المصادر المتوافرة لدينا عن اشتغالهم على مثل هذه الروابط ، لذلك لم نعثر على تعريفات لهذه الروابط لديهم.

<sup>١</sup> بخصوص الأمثلة الثلاثة ، انظر :

- Cicero . De Fato , Op .Cit , VI . ١٢ . VIII . ١٦ , P : ٢٠٧ - ٢١١ .

<sup>٢</sup> - Mates , Benson . Elementary logic , Oxford University press , New York , ١٩٧٩ , P:٢٠٤ .

أما المناطق الرواقية فقد عرفوا الانفصال بنوعيه الاستبعادي وغير الاستبعادي ، وإذا ما حاولنا تعريف رابط الانفصال بصيغته القوية ، أي الاستبعادي ، في حدود غيره من الروابط ، فإننا نستطيع ذلك في حدود اللزوم والنفي و العطف .

فإذا ما أخذنا القضية الانفصالية التالية : (إما أنه نهار ، أو إنه ليل).

فإن هذه القضية يمكن أن تصاغ على شكل شرطية صادقة (إذا لم يكن نهار ، فإنه ليل) ، وإذا عكسنا هذا اللزوم فتصبح القضية (إذا لم يكن ليل ، فإنه نهار).

وتكون صورتها الرمزية على الشكل التالي :

$$ق \vee ك = \sim ق \supset ك . \sim ك \supset ق^{(1)}$$

وهكذا فإن الانفصال بصيغته الاستبعادية يمكن أن يعرف عن طريق اللزوم والنفي و العطف ، فماذا عن الانفصال بصيغته غير الاستبعادية ؟؟

#### ٤- تعريف الانفصال في حدود اللزوم والنفي :

يعرض لنا "جالين" وجهة نظر الرواقيين حول مسألة تعريف الانفصال في حدود اللزوم والنفي ، فيرى أن القضية الرواقية ( إما أنه نهار ، أو أنه ليل ) يمكن أن يقال على شكل شرطية على النحو التالي (إذا لم يكن نهار ، فإنه ليل) .

إلا أن "ماتيس" يرى أن هناك تناقضاً واضحاً بين القضية المقدمة كمثال من قبل "جالين" على القضية الانفصالية غير الاستبعادية ، وبين طبيعة القضية نفسها ، والتي هي انفصال استبعادي .<sup>(٢)</sup>

فهل كان الرواقيون يقصدون بهذا الانفصال انفصالاً استبعادياً أم غير استبعادي ؟؟

سنحاول الإجابة على ذلك ، ولكن في البداية لنعرض القضية من جديد .

يخبرنا "ماتيس" أن الرواقيين قد عرفوا الانفصال عن طريق اللزوم والنفي. كما يذهب "لوكاشفيتش" إلى أن الرواقين توصلوا إلى تعريف الانفصال عن طريق اللزوم والنفي ، على الشكل التالي :

$$ق \vee ك = ( \sim ق \supset ك )^{(3)}$$

فإذا كانت لدينا القضية التالية :

إما أن س في الجامعة ، أو أنه موظف . وصورتها الرمزية :  $ق \vee ك$

<sup>١</sup>- بوشنسكي ، أ . م . المنطق الصوري القديم ، مرجع سابق ، ص : ٢٢ .

<sup>٢</sup> - Mates , Benson . Stoic logic Op . Cit . P : ٥٦ .

<sup>٣</sup> -Ibid , P : ٥٦ .

ويمكننا أن نعبر عن هذه القضية الانفصالية عن طريق قضية لزومية مقدما منفي ،  
فتصبح القضية السابقة : (إذا لم يكن س في الجامعة فإن س موظفاً)  
وتكون صورتها الرمزية على الشكل التالي :  $\sim ق = ك$  .  
وبالتالي نستطيع أن نعرف القضية الانفصالية في حدود اللزوم والنفي ، وتكون صورة  
التعريف على النحو الآتي :  $ق \vee ك = \sim ق = ك$  .  
ولكن هل هذا الانفصال إستبعادي أم غير إستبعادي ؟؟؟  
يمكننا التأكد من نوعية الانفصال . وذلك من خلال إختباره بواسطة قوائم الصدق التي  
يمكن أن نستقيها من المنطق الرمزي الحديث .  
وسنأخذ الانفصال بصيغته الإستبعادية لمقارنته مع القضية الشرطية ذات المقدم المنفي ،  
لنتبين صحة التعريف ومدى تطابقه مع أي نوع من الانفصال .

	ق	ك	ق $\vee$ ك	$\sim ق = ك$
١	ص	ص	ك	ص
٢	ك	ص	ص	ص
٣	ص	ك	ص	ص
٤	ك	ك	ك	ك

جدول رقم (٩)

يتبين لنا من جدول الصدق السابق أن الانفصالية التي تعرف في حدود النفي واللزوم لا يمكن  
أن تكون إلا قضية انفصالية بالمعنى غير الإستبعادي ، وذلك لعدم تكافؤ قيم صدق الدالة  
الانفصالية للمعنى الإستبعادي مع قيم صدق الدالة اللزومية ، بل تكافؤهما مع دالة الانفصال بالمعنى  
غير الإستبعادي ، وهذا يجعلنا نعتقد أن الانفصال الذي ذكره "جالين" أعلاه ، كان انفصالاً غير  
إستبعادي كما خمن "ماتيس" ، إلا أن القضية التي أوردها "جالين" للبرهنة على إمكانية تعريف  
الانفصالية في حدود النفي واللزوم لم تكن قضية رواقية صحيحة .

يمكننا القول ختاماً بإحتمالية وجود الكثير من التعريفات والتكافؤات في المنطق الرواقي-  
المبغاري ، إلا أن النصوص المستوفرة بين أيدينا لا تساعدنا على إكتشافها لضياح التراث  
المنطقي لهذه المدرسة.

## خامساً : المقاربات الرواقية الميغارية مع المنطق الحديث .

- لابد لنا قبل الإنتهاء من مبحث القضايافي المنطق الرواقي - الميغاري ، أن نحدد جملة من المقاربات بينهم وبين المنطق الحديث ، ولعل أهم الأمور التي نكرناها ويجب أن نؤكد عليها :
- أن الرواقيين هم أول من استخدم في تاريخ المنطق المتغيرات باعتبارها متغيرات يعوض عنها بقضايا لا بحدود ، وهم بذلك يقاربون المنطق الحديث.
  - كذلك فإن مفهوم القضايا البسيطة يقارب إلى حد كبير مفهوم القضايا الذرية عند "رسل" وأصحاب الوضعية المنطقية .
  - كما شابه مفهوم القضايا المركبة مفهوم القضايا الجزيئية عند أصحاب المنطق الحديث .

- أما بخصوص الثوابت فقد عرف الرواقيون العديد من الثوابت التي عرفها فيما بعد المنطق الحديث ، ولعل أهمها :

- ١- ثابت السلزوم : وقد أشرنا للأثر الرواقي الميغاري على كل من 'بيرس' ، رسل ، لويس".
- ٢- ثابت الانفصال : وقد أخبرنا الدكتور "زيدان" أن الرواقيين هم أول منطقة عرفوا القضية المركبة الانفصالية بصيغتيها الإستيعادية ، وغير الإستيعادية ، واستطاعوا أن يتوصلوا لقوائم صدقهما وكذبهما.
- ٣- ثابت العطف : وقد عرف الرواقيون العطف بصيغتيه القوية والضعيفة .
- ٤- ثابت النفي : وقد عرفوا صيغ متعددة للنفي منها النفي الإنكاري والحرماني ، وصيغة النفي المزدوج .

ونستطيع القول من خلال عرضنا للنظرية المنطقية الميغارية في القضايا ، أن الفرق الأساسي بين منطقهم القضوي ومنطق المحدثين في أن الأول لم يرمز للثوابت كما رمزوا للقضايا ولو فعلوا ذلك لكان منطقهم شديد القرابة مع المنطق الحديث ، وقد أشار الدكتور "ثابت الفندي" إلى هذه النقطة قائلاً : (صحيح أن المنطق الرواقي قد عرف أغلب الثوابت المنطقية إلا أنه لم يستطع أن يتحول إلى حساب لأنه: إما أنه كان يعبر عن تلك الثوابت بألفاظ اللغة ، وإما أنه كان يفترض معرفتها معرفة ضمنية دون أن يعبر عنها وفي الحالتين يمتنع الحساب.<sup>(١)</sup>)

---

<sup>١</sup> - الفندي ، محمد ثابت . أصول المنطق الرياضي ، مرجع سابق ، ص : ١٢٥ .



- لم يعرف الرواقيون دوال الصدق بالمعنى الذي أشار إليه "فريجه"<sup>(١)</sup> "ومن بعده "رسل " إلا أننا نستطيع أن نكتشف معنى دالة الصدق لديهم ، إذا ما نظرنا إلى متغيراتهم على أنها تعبر عن صدق أو كذب القضايا ، وبالتالي إذا استبدلنا هذه المتغيرات بقضايا نصل إلى قضية مركبة كاذبة أو صادقة ، وقد قدم الرواقيون كما لاحظنا قوائم صدق العديد من القضايا المركبة كالقضية الشرطية المتصلة و المنفصلة و العطفية .
- ولعل أهم المقاربات بين المنطق الرواقي - الميغاري والمنطق الحديث لتتجلى في قدرتهم على تعريف الروابط القضائية عن طريق بعضها البعض بطريقة صحيحة.

---

<sup>١</sup>- بخصوص مفهوم دوال الصدق عند فريجة ، انظر :

- زيدان ، محمود فهمي . المنطق الرمزي نشأته وتطوره ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٤٥ - ١٤٦ .

## سادساً : تعقيب :

لقد تعرضنا في المبحث الأول من فصلنا هذا لمفهوم القضايا ، وتبين لنا أن القضية في المنطق الرواقي - الميغاري من طبيعة خاصة تختلف من حيث البنية والتركيب عن القضية الأرسطية ، وتبين لنا أن القضية الشرطية ذات الأصل الميغاري ، كانت الوسيلة الأساسية للتعبير عن رؤية للعالم مختلفة عن الرؤى الأخرى ، فالعالم عند أصحاب هذه المدرسة حيٌ تماماً مثل الله الذي يختلط معه ، كما أن قوام بنيته توترٌ وتعاطف ، هذا الكون المتكون من ذرات مختلفة لا يستطيع إمساكه سوى منطق شرطي متوافق مع المذهب التجريبي لأصحاب المدرسة الرواقية - الميغارية . فالمنطق الرواقي - الميغاري مختلف عن المنطق الأرسطي لأنه يعبر عن ميتافيزيقا مختلفة .

لقد تبين لنا كيف أن القضايا الشرطية تعدّ الإبداع الأكثر خصوصية ، والذي وسم المنطق الرواقي - الميغاري باعتباره منطق قضايا شرطي ، كذلك فإن هذا الإبداع المنطقي - الذي عرفه "أرسطو" ولم يشتغل عليه - قد ساهم بظهور المنطق الرمزي الحديث ، حيث أوضح بعض هؤلاء المناطق إمكانية إرجاع بعض القضايا إلى قضايا شرطية .

كما أماط البحث اللثام عن مقدرة المناطق الميغاريين والرواقيين على تعريف الروابط المنطقية عن طريق بعضها البعض ، مما يضعنا أمام مقارنة أخرى مع المنطق الرمزي الحديث ، مقارنة أظهرت لنا أصالة وعبقورية هؤلاء المناطق .

ولعل المقارنة بين المنطق الرواقي - الميغاري مع المنطق الحديث وخاصة الرمزي منه بينت لنا أن المنطق الرواقي - الميغاري ، لم يكن ليتناقض مع المنطق الأرسطي ، بقدر ما كان متمماً له ومتداخلاً معه .

فهذا "بيرس" قد بيّن لنا أن القضية الكلية في المنطق الأرسطي ليست عملية بقدر ما هي قضية شرطية متصلة ، كذلك فقد بينت لنا أبحاث "رسل" أن القضية العملية لم تكن أبداً القضية الأرسطية ، بل هي القضية البسيطة في المنطق الرواقي - الميغاري ، والتي سُميت فيما بعد مع المناطق الرمزيين بالقضية الذرية .

وهكذا أصبح المنطق الرواقي - الميغاري في بعض قضاياها حملياً ، وأصبح المنطق الأرسطي شرطياً .



## الفصل الخامس

### نظرية الموجهات في المنطق الرواقي الميغاري

أولاً ، تمهيد .

ثانياً : مشكلة الموجهات عند أرسطو .

ثالثاً : مشكلة الموجهات عند ثيوفراست .

رابعاً : مشكلة الموجهات عند المنطقة الميغاريين :

أ - ديودور الميغاري .

ب - فيلون الميغاري .

خامساً : مشكلة الموجهات عند الرواقيين "كريسيب" .

سادساً : الضرورة بوصفها الفكرة المركزية في المنطق الرواقي الميغاري .

سابعاً : تعقيب .





## أولاً : تمهيد :

لا شك في أن الحديث عن منطق الجهات<sup>(١)</sup> يُعَدُّ من الموضوعات الهامة ، ذلك لأنه ركيزة أساسية من ركائز المنطق الصوري والرمزي ، لتتنوع دلالاته وكونه أداة رئيسية في حل الكثير من الإشكالات الفلسفية .

ويمكننا القول أن منطق الجهات عند الرواقيين والميغاريين قد احتلَّ مكانة القلب من جسد المنطق لديهم ، وذلك لعلاقاته المختلفة مع المباحث المنطقية الأخرى ، كمبحث اللزوم والقضايا الشرطية ، وغيرها من المباحث التي تُشكِّلُ عماد المنطق الرواقي - الميغاري ، وكذلك للأهمية القصوى لمفهوم الضرورة الذي يُعْتَبَرُ أحد الماصدقات الأساسية لمفهوم الجهة في كافة المباحث الفلسفية الرواقية ؛ لذا فإننا سنركز على الجانب الإنطولوجي لهذا المفهوم بالإضافة إلى الجانب المنطقي .

يمكننا القول عموماً أن الجهة هي : مقولة منطقية تشير إلى درجة الدقة واليقين في القضايا والأحكام والأقيسة .

والمراد بجهة القضية ما يمكن تصوره أو فهمه من كيفية النسبة بين طرفي القضية ، فإن تَعَزَّرَ تصور أو فهم أي شيء من كيفية النسبة أو الجهة ، فإن القضية تكون عند ذلك بدون جهة ، وتسمى في هذه الحالة بالقضية المطلقة .<sup>(٢)</sup>

والجهة كمفهوم تتطوي على عدة ماصدقات وهي : الضرورة ، الإحتمال ، والإمتناع ، وكل واحد من هذه الماصدقات يشير إلى جانب من هذا المفهوم .

---

١- مفرداً جهة ، أما معناها اللغوي كما يورده "ابن منظور" في لسان العرب : (... جهة الأمر وَجْهَةٌ وَوَجْهَةٌ وَوَجْهَةٌ وجهه . الجهة : النحو ، نقول كذا على جهة كذا .) ، انظر : ابن منظور . لسان العرب ، مادة : وجه ، باب الهاء ، فصل الواو ، الجزء الثالث عشر ، دار صادر ، بيروت ، ص : ٢٥٦ . وكذلك يتناول د. جميل صليبا مفهوم الجهة في معجمه الفلسفي ، فيقول : (الجانب والناحية Direction : الموضع الذي تتوجه إليه وتقصده ) ، انظر : صليبا ، جميل . المعجم الفلسفي ، مادة : جهة ، الجزء الأول ، دار الكتاب اللبناني ، ط ١ ، بيروت ، ١٩٧١ ، ص : ٤١٩ .

إلا أننا سنهتم بالمعنى المنطقي الصوري والمعنى الإنطولوجي الفلسفي ، وذلك لأهميته عند الرواقيين والميغاريين وإرتباطه بالمعنى المنطقي ، هذا المعنى الذي يقابل لفظة Modality في اللغة الإنجليزية .

٢- القزويني ، نجم الدين . الشمسية في القواعد المنطقية ، تقديم وتحليل وتعليق : مهدي فضل الله ، المركز الثقافي العربي ، ط ١ ، بيروت ، ١٩٩٨ ، ص - ص : ٨٧ - ٨٨ .

يُعدُّ "أرسطو" عموماً هو أول من أفرد لمثل هذ الجهد مكاناً في منطقته ، إلا أنَّ هذا الأمر لا يعني أنَّ مفهوم الجهة لم يكن معروفاً وموظفاً من قِبَل الفلاسفة السابقين على "أرسطو" .

فهذا "بارمنيدس الإيلي" يستخدم ألفاظ الجهة : كالممتنع والضروري <sup>(١)</sup> ، فهو يقول في نقده لمبدأ الظن : ( أنه لا يمكن أن نتصور بالعقل ما هو اللاوجود ... ، ويقول أيضاً ، فمن الضروري إذاً إما أن يوجد الوجود مطلقاً ، إما ألا يوجد على الإطلاق. <sup>(٢)</sup> )

وكذلك وجَّه السفسطائيون قضاياهم نحو الإمتناع ، فهذا "جورجياس" يقول : لا يمكن أن يكون الموجود مخلوقاً ، إذ لو كان كذلك ، فيجب أن ينشأ من شيء ، ومن المستحيل أن يكون الشيء مزيجاً من الوجود واللاوجود ، ولما كان الوجود غير موجود ، فلا شيء موجود <sup>(٣)</sup> .  
وقد حاول "أفلاطون" تقديم تفسيرٍ لنشأة العالم مستخدماً أحد مفاهيم الجهة ، مثل قوله :  
(وما يصير لا بد بالضرورة أن يصير من خلال فاعلٍ ما أو سببٍ ما <sup>(٤)</sup> ) .

ومن هنا يتبين لنا أن معاني الجهة كانت مستخدمة من قِبَل الفلاسفة السابقين على "أرسطو" ، إلا أنَّ فضل "أرسطو" يرجع إلى أنه أول من عالج هذا المبحث منطقياً مبرزاً إمكانياته ودلالاته وماصدقائه المنطقية .

ويمكننا القول أنَّ العلاقة بين الحدود الجهوية هي علاقة مبهمة نوعاً ما . فالممكن مثلاً يتضمن كل شيء ليس مستحيلاً ، كما أنه يُحدَّد بأنه ما ليس ضرورياً ولا ممتنعاً . أما المحتمل فيُعرَّف عادةً بأنه ما ليس ضرورياً ولا ممتنعاً .

---

<sup>١</sup> - عرّف الجرجاني الممتنع بالذات : ما يقتضي لذاته عدم ، كما عرّف الضرورة : هي التي يُحكم فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع ، أو بضرورة سلبه عنه ما دام ذات الموضوع موجودة ، كما أن الضرورة مشتقة من الضرر ؛ وهو النازل مما لا يدفع له ، انظر :

- الجرجاني ، علي بن محمد . التعريفات ، ضبطه وفهرسه : محمد بن عبد الحكيم القاضي ، دار الكتاب المصري ، القاهرة ، ط ١ ، ١٩٩١ ، ص - ص : ٩٧ - ٩٨ .

<sup>٢</sup> - نقلاً عن :

- قرني ، عزت . الفلسفة اليونانية حتى أفلاطون ، مرجع سابق ، ص - ص : ٥٦ - ٥٧ .

<sup>٣</sup> - نفس المرجع ، ص - ص : ٩٧ - ٩٨ .

<sup>٤</sup> - نقلاً عن :

- كوبلستون ، فريدريك . تاريخ الفلسفة ، مرجع سابق ، ص : ٣٣٨ .

وهكذا فالعلاقة المنطقية بين الحدود الجهوية تعتمد على المعنى الذي تُؤخذ به من قبل الفلاسفة<sup>(١)</sup> وهكذا فقد اختلف المعنى المقصود من الجهة باختلاف الفلسفات.

سنحاول في هذا الفصل التعرف على الإسهام الذي قّمه الرواقيون ومن قبلهم الميغاريون في مسألة تحديد مفهوم الجهة ، إلا أننا قبل أن نعرض لأفكارهم ، لا بدّ لنا من التطرق لتاريخ هذا المفهوم قبلهم ، من خلال التعرف على أفكار "أرسطو" وتلميذه "ثيوفراست" : الأول بإعتباره أول من تحدث عن هذا المفهوم بالشكل المنطقي ، ، أما الثاني : كونه صاحب الجهد الواضح في تطوير هذا المفهوم ، وبإعتباره معاصراً للمدرسة الميغارية .

---

<sup>١</sup> - Lacey , A . R . Adictionury of Philosophy , Routledge & Kegan Paul , London , ١٩٨٦ , P : ١٤٩ .



## ثانياً : مشكلة الموجهات عند أرسطو :

لقد عرض "أرسطو" لمبحث الموجهات في كتابين من كتبه المنطقية ، وهما : العبارة ، ضمن الفصلين الثاني عشر والثالث عشر ، والتحليلات الأولى المخصص لشرح نظريته في القياس ، وجاء عرضه لمبحث الموجهات في الفصل الثالث والثامن ، حتى الفصل الثاني والعشرين<sup>(١)</sup>.

ويذهب "جولكا" إلى أن الفصل الثالث والعشرين كان إمتداداً للفصل السابع<sup>(٢)</sup>، مما يعني أن كلامه في الموجهات جاء مقحماً ؛ ذلك أن الفصل السابع كان مخصصاً للضروب غير المباشرة ، وردّ الأقيسة إلى الشكل الأول ، وجاء بعدها بحثه في الموجهات، ومن ثم كان الفصل الثالث والعشرون تطبيقاً كلياً على رد الأشكال إلى الشكل الأول<sup>(٣)</sup>.

ويتفق دارسو منطق "أرسطو" على وجود قدرٍ من الصعوبة في حديثه عن الموجهات ، "لوكاشيفيتش" يرى أن نظرية "أرسطو" في أقيسة المطلقات جاءت واضحة ، وتكاد تخلو من الأخطاء ، أما نظريته في أقيسة الموجهات فجاءت على العكس من ذلك مستعصية على الفهم بسبب ما تحويه من أخطاء وتناقضات كثيرة<sup>(٤)</sup>.

أما أسباب الصعوبة فيرجعها "لوكاشيفيتش" إلى :

١- أسباب ذاتية : تعود إلى "أرسطو" الذي وضع قياساته الجهوية على عجلٍ ونموذج غير ملائم ، مما يجعلها محاولة أولى لم يتوفر لصاحبها أن يتقن صياغتها ، وهذا ما يفسر

---

<sup>١</sup>- أرسطو ، منطق أرسطو . الكتاب الأول ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٢٢ - ١٢٨ ، ص : ١٤٥ ، ص - ص : ١٦٥ - ٢٠٣ .

<sup>٢</sup>- نقلاً عن :

- لوكاشيفيتش ، يان . نظرية القياس الأرسطية ، مرجع سابق ، ص : ١٨٩ .

<sup>٣</sup>- أرسطو . التحليلات الأولى ، منطق أرسطو ، الكتاب الأول ، مرجع سابق ، ص و ص : ١٦٢ ، ٢٠٤ .

<sup>٤</sup>- لوكاشيفيتش ، يان . نظرية القياس الأرسطية ، مرجع سابق ، ص : ١٨٩ .

وكذلك يذهب "بلانشي" إلى أن المنطق الجهوي هو جزء من أصعب الأجزاء في منطق "أرسطو" ، انظر : بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص : ٩١ .

كما يرى "ياسين خليل" أن أفكار "أرسطو" في هذا المبحث ليست واضحة ، وكثيراً ما نجد تضارباً في أفكاره ، انظر :

خليل ، ياسين . نظرية أرسطو المنطقية ، مرجع سابق ، ص : ١٦٢ .

الأخطاء التي نجدها في هذه النظرية والإصلاحات التي أدخلت عليها من قبل "ثيوفراست" و أديموس".

٢- أسباب موضوعية : تتمثل في أن المناطقة المحدثين لم يفلحوا حتى الآن ببناء نسق مقبول من الجميع في منطق الجهات يصلح أن يكون أساساً نقيم عليه تأويلنا وتقديرنا لنظرية "أرسطو".<sup>(١)</sup>

وبشكل عام، فإن "أرسطو" قد تحدث في كتاب العبارة عن أربع جهات وهي:  
الواجب أو الضروري<sup>(٢)</sup> The necessary ، والممتنع أو المستحيل The impossible ، والممكن The Possible ، والمحتمل The Contingent .

إلا أن "أرسطو" لم يفرق بين المحتمل والممكن ، فهو يقرر أن الممكن يلزم عنه المحتمل ، والعلاقة بينهما متبادلة ؛ بل إن "أرسطو" يجعل القضايا اللازمة عن الممكن هي بعينها اللازمة عن المحتمل . أما في كتاب التحليلات الأولى فقد ركز جهده على جهتين فقط وهما :  
الضرورة والإمكان .<sup>(٣)</sup>

وقبل الحديث عن كل جهة على حدا لا بد من الإشارة إلى تفرقة "أرسطو" في القضية عموماً بين : القضية الخالصة Pure Proposition ، والقضية الموجهة Modal Proposition ، فهو يقول : ( كل مقدمة إما أن تكون مطلقة ، وإما أن تكون إضطرارية ، وإما ممكنة . )<sup>(٤)</sup> ومطلقة تعني : أنها غير مقيدة بجهة ، وهي ما يشار لها أحياناً بالخالية ؛ أي خلوها من القيد اللفظي الذي يكون في ذات الجهة .

١- لوكاشفيتش ، يان . نظرية القياس الأرسطية ، مرجع سابق ، ص : ١٨٩ .

٢- لايقم لنا "أرسطو" تعريفاً محدداً للضرورة ، على الرغم من كثرة استخدامه لهذا اللفظ ، ففي (العبارة) نقرأ معنى مبهماً للضرورة لا نكاد نتبين المقصود منه تماماً ، إن الوجود ضروري للشيء إذا كان موجوداً ، وإذا لم يكن موجوداً ، فنفي الوجود عنه ضروري ، انظر :

- مهران ، محمد . فكرة الضرورة المنطقية ، جامعة القاهرة ، رسالة ماجستير غير منشورة ، ١٩٦٧ ، ص : ٣٩ .

٣- مهران ، محمد . المدخل إلى المنطق الصوري ، مرجع سابق ، ص : ١٦٧ . وكذلك ، انظر :

- نظيف ، منحت محمد . الأسس الميتافيزيقية لنظريات أرسطو المنطقية ، ط١ ، دار الوفاء ، الإسكندرية ، ١٩٩٨ ، ص : ١٧٧ .

٤- أرسطو . التحليلات الأولى ، منطق أرسطو ، مرجع سابق ، ص : ١٤٣ .

ويذهب "الفارابي" في شرحه على (العبارة) - إلى نفس المعنى - بأن الجهات الأول هي ثلاث : الضروري ، والممكن ، والمطلقة<sup>(١)</sup>. ولذلك سنتحدث عن جهتين فقط ، كما ذهب "أرسطو" نفسه إلى ذلك : الجهة الأولى هي جهة الضرورة شاملين معها الجهة الممتنعة . أما الجهة الثانية فهي الممكن لأن "أرسطو" - كما ذكرنا سابقاً - وحد بين الممكن والمحتمل .

### الضروري والممتنع :

لا مفر لنا من وضع هاتين الجهتين بشكل متلازم ، صحيح أن لفظ الممتنع قد ظهر بداية في جداول لوازم الموجهات الأرسطية كواحد من الجهات الأربع<sup>(٢)</sup>، وكانت جهة الإمتناع لازمة وضرورية ، لأن "أرسطو" كان يُعرف جهة الإمكان من خلال نفي الضرورة والإمتناع معاً ؛ إلا أن "أرسطو" في كتاب التحليلات وحد بين الوجوب والإمتناع تحت جهة واحدة وهي الضرورة . ويمكننا القول أن الضرورة تنقسم عند "أرسطو" أولاً إلى ضرورة إنطولوجية Ontolical ، وضرورة منطقية Logical :

حيث إن أ هي بالضرورة في كل ب بإضطرار ، هي ضرورة إلزام منطقية بحتة. أما قولنا : ضرورة يمكن ألا تكون أ في بعض ج ، فهي هنا عبارة عن مقولة جهة<sup>(٣)</sup> . فالضروري بالمعنى الإنطولوجي هو الشرط الذي لا يمكن أن يوجد شيء ما بدونه ، فهو مرانف هنا لمعنى القسر و الإلزام .

وقد تحدث "أرسطو" عن نوعين من الضرورة ؛ ضرورة موجودة بين حدي القضية ، وضرورة قائمة بين القضايا<sup>(٤)</sup>.

وتسمى القضية المحددة الصديق بالضرورة ، والقضية المحددة الكذب بالممتنعة. ويمكننا تعريف القضية المنطقية التي تُعبر عن جهة الضرورة على النحو التالي : من الضروري أن تكون ق .

وبالشكل الرمزي : [ ق ] .

وكذلك يمكننا تعريف الضرورة عن طريق الإمتناع :

---

<sup>١</sup> - الفارابي ، أبو نصر . كتاب في المنطق : العبارة ، تحقيق : محمد سليم سالم ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ، ١٩٧٦ ، ص : ٤٦ .

<sup>٢</sup> - أرسطو . العبارة ، منطق أرسطو ، تحقيق : عبد الرحمن بدوي ، مرجع سابق ، ص : ١٢٢ .

<sup>٣</sup> - بوشنسكي ، أ . م . المنطق الصوري القديم ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٥٧ - ١٥٨ .

<sup>٤</sup> - مهران ، محمد . المدخل إلى المنطق الصوري ، مرجع سابق ، ص : ١٦٩ .

من الممتنع أن تكون لا - ق ، ويمكننا تعريفها من جهة الممتنع بالصيغة الرمزية :  
 $([ ] \sim ق .$  وهذا يكافئ ليس في الإمكان أن تكون لا - ق ، وبالصيغة الرمزية :  
 $\sim \diamond \sim ق^{(1)}$  .

### الممكن والمحتمل :

تعتبر لفظة الممكن من أصعب الألفاظ تحديداً عند "أرسطو" . فقد تحدث في كتاب العبارة عن أربع جهات ، هي : الضرورة ، الإمتناع ، الإمكان ، والإحتمال ، أما في كتاب التحليلات الأولى فقد ساوى بين القضية المحتملة والقضية الممكنة .

كما أن "أرسطو" استخدم لفظ الإمكان بمعنى يكاد يكون خاص بالإحتمال ، إلا أن هذا الخلط بين المعنيين قد سبب الكثير من المشكلات الإصطلاحية .

ويمكننا التفريق بين اللفظين على الشكل الآتي : فهو يعرف الممكن بأنه : ( ما ليس بإضطراري ومتى وضع إنه موجود لم يعرض من ذلك محال )<sup>(2)</sup>

فالإمكان هنا هو ما ليس بضروري وغير ممتنع عن الوجود ؛ فهو من جهة الضرورة ليس بضروري ، ومن جهة الإمتناع ليس بممتنع ، وهذا هو معنى المحتمل ، وهو الشيء الممكن - إذا كان فقط إذا كان - ليس بواجب وليس بممتنع . ويقول "الإسكندر" بإختصار الممكن ليس واجباً ولا ممتنعاً<sup>(3)</sup> .

فالمحتمل على هذا الأساس ما يكون غير ضروري ، ولكنه يفترض الوجود ، ولا يفضي إلى شيء ممتنع؛ بمعنى أن المحتمل هو ما كان فقط غير ضروري وغير ممتنع .  
 فالمحتمل هو : الممكن بإعتبار ما كان ، نظراً لأن الشيء الذي حدث في الماضي كان يمكن أن لا يحدث ، إذ ليست هناك ثمة ضرورة إقتضت وجوده أو عدمه متى وُجد ، وهو ما نعبر عنه رمزياً :

$$(\diamond (ق أ) = [ ] \sim (ق أ) : [ ] \sim (ق أ) .$$

<sup>١</sup> - عبد العزيز ، إسماعيل . نظرية الموجهات المنطقية ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٠ - ١١ .  
 وانظر كذلك :

- Prior , A . N . Logic modal , The Encyclopadia of philosophy , Vol : ٥ - ٦ , Macmillan Publishing CO , The Free press , New York , London , ١٩٦٧ , P : ٥ .

<sup>٢</sup> - أرسطو . التحليلات الأولى ، منطق أرسطو ، مرجع سابق ، ص : ١٧٤ .  
<sup>٢</sup> - نقلاً عن :

لوكاشيفيتش ، يان . نظرية القياس الأرسطية ، مرجع سابق ، ص : ٢١٨ .



وتكون القضية ممكنة إمكاناً محضاً - إن صح القول - إذا لم تكن القضية ممتنعة ، ويتحدد الممكن بإعتباره ما سيكون ، وهو مالم يحدث بعد ، وإن كان من الممكن أن يحدث يوماً ما ، ويمكن التعبير عنه رمزياً :

$$\supset (ق أ) = \sim [ ] (\sim ق أ)^{(1)}$$

لقد كان تقسيم "أرسطو" للموجهات تقسيماً موضوعياً قائماً على الطبيعة الإنطولوجية للموجهات .

وقد أنكر "كانط" هذا التقسيم وقال بوجهة نظر ذاتية في تقسيم الجهات ، فكانت الجهة عنده هي إحدى المقولات الأربع التي تنقسم طبقاً لها الأحكام إلى ثلاثة أنواع وهي :

١- قطعية Apodeictic مثل: أ لا بد أن تكون ب .

٢- تقريرية Assertoric مثل: أ هي ب .

٣- مشكّلة Problematic مثل: أ قد تكون ب .

ويقابل هذه الأحكام الثلاث مقولات الجهة وهي : إمكان وإمتناع ، وجود ولاوجود ، ضرورة وحدث .<sup>(٢)</sup>

وهكذا فإن النظرة الموضوعية تقرر أن هناك صلة ضرورية أو ممكنة بين الموضوع والمحمول .

أما النظرة الذاتية فتقرر أن الضرورة والإمكان يتصلان بالحكم ذاته ، فهي تنظر إلى الحكم كله من حيث قائله ودرجة تيقنه ، فيكون الحكم في حالة الضرورة ، معناه :  
أنني أوقن أن أ هي بالضرورة ب .

أما بالنسبة للنظرة الموضوعية ، فالضرورة تعني :

أن المحمول ب ينتسب ضرورة إلى الموضوع أ .<sup>(٣)</sup>

ويمكننا القول أن الحكم لا يمكن أن يكون ذاتياً ، إذ لا بد من مؤشرات موضوعية يؤمى بها الحكم حتى يكون صحيحاً .

<sup>١</sup> - عبد العزيز ، إسماعيل . نظرية الموجهات المنطقية ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٠ - ١١ ، ص : ٢٥ . وانظر :

بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص : ٩١ .

<sup>٢</sup> - Coffy , P . The Science of logic , Vol : ١ , Edited By : Peter Smith , New York , ١٩٣٨ , P : ١٨٣ .

<sup>٣</sup> - محمد ، علي عبد المعطي ، حربي عباس عطيتو . المنطق الصوري ومناهج البحث ، دار المعرفة الجامعية ، ١٩٩٤ ، ص : ٢١٢ .

كما أن النظرة الذاتية هي أقرب لعلم النفس منه إلى علم المنطق ، ولذا قُوبلت بالرفض من المناطق الذين أخذوا بالتقسيم الموضوعي الذي يحقق التقسيم الصحيح بين الجهات .  
إلا أن التفسير الموضوعي للجهات لم يخلص من المشكلات ، ذلك أن هذا التفسير يعتمد أساساً على تقارير مادية لاصلة لها بالعلاقات الصورية للقضايا .

وهذا مادفع بعض المناطق مثل "سوزان ستيننج" و"جوبلو" إلى إيعاده عن مباحث المنطق الصوري ، لأن هذا التفسير يُفقد المنطقي القدرة على يقين الصحة في أي جهة من الجهات اللهم إلا إذا خاض في أبحاث مادية لاتعنيه .<sup>(١)</sup>

وقبل الإنتهاء من الحديث عن منطق الجهات عند "أرسطو" لا بدّ لنا من إلقاء الضوء على مشكلة المستقبلات الممكنة ، والتي أثارت مشكلة كبيرة في الفلسفة الإسلامية و الوسيطة عموماً .  
كما أنها شكلت نقطة تقاطع مع التصور الذي إعتنقه الفلاسفة الرواقيون والميغاريون الذين عارضوا مثل هذا التصور الذي يتلخص كمايلي :

يذهب "أرسطو" إلى أن المستقبلات الممكنة يقسمان الصدق والكذب على التحصيل في أنفسهما ، (فليس يجوز أن يقال إنه ليس ولا واحد من القولين حقاً ، كأنك قلت : القول بأن الشيء سيكون ، والقول بأن الشيء ليس يكون.)<sup>(٢)</sup>

وبهذا فإن الموضوعات الممكنة المستقبلية لا يمكن أن تصدق معاً ، أو تكذب معاً ، فإذا ما صدق أحد الموضوعين فإن الآخر كاذب بالضرورة ، إلا أننا لا نستطيع أن نتصور الموضوع الممكن المستقبلي الصادق والكاذب ، لأنها ستنقل من حقل الإمكان إلى حقل الضرورة .

---

<sup>١</sup> - النشار ، علي سامي . المنطق الصوري منذ أرسطو حتى عصورنا الحاضرة ، دار المعرفة الجامعية ، طه ، الإسكندرية ، ٢٠٠٢ ، ص : ٢٤٦ . وانظر كذلك :

- عبد العزيز ، إسماعيل ، نظرية الموجهات المنطقية ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٦ - ١٨ .

<sup>٢</sup> - أرسطو . العبارة ، الفصل التاسع ، منطق أرسطو ، تحقيق : عبد الرحمن بدوي ، مرجع سابق ، ص : ١١٠ .

### ثالثاً مشكلة الموجهات عند ثيوفراسط :

كان "ثيوفراسط ، Theophraste " تلميذاً لأرسطو وخليفته على اللقيون ، وقد ضاعت معظم أعماله المنطقية <sup>(١)</sup>، إلا أن "الإسكندر" أعطانا معلومات دقيقة عن منطقهم. وقد أدخل الكثير من التجديدات على منطق المعلم وأهمها : إدخال القياس الافتراضي إلى جانب القياس التقريري ، كما أدخل تعديلات على نظرية الجهات الأرسطية ، جعلت منها نظرية مختلفة تماماً إرتبطت باسمه هو <sup>(٢)</sup>.

ولعل إسهامه في إدخال القياس الافتراضي إلى جانب القياس التقريري الأرسطي ، هو الذي جعله جسراً يصل بين المنطق الأرسطي والمنطق الرواقي - الميغاري . ويمكننا القول مع "لوكاشفيتش" أن الغموض الذي يحيط بلفظة الممكن عند "أرسطو" ، كان السبب وراء الخلاف بينه وبين "ثيوفراسط" ، إذ استخدم الأول لفظي الممكن والمحتمل بمعنى واحد . أما "ثيوفراسط" فقد استخدم لفظة الممكن بمعنى له تعريف إحتفظ به ولم يخلطه بأي لفظة أخرى ، كما فعل "أرسطو" في أقيسته الجهوية.

كذلك يوجد خلاف آخر بين التلميذ والأستاذ يتعلق بقاعدة يتبعها "أرسطو" في القياس التقريري ولم يلتزم بها في قياسه الجهوي ، هي القاعدة التي تقول : ( إن النتيجة تتبع الجزء الأخس) فهو يقرر أن القياس الذي مقدمته الكبرى ضرورية والصغرى تقريرية ، قد يؤدي إلى نتيجة ضرورية .

إلا أن "ثيوفراسط" قد رفض ما انتهى إليه "أرسطو" وذهب إلى أن هناك تطابقاً بين القياس التقريري والجهوي في الإحتكام إلى القاعدة الشهيرة وهي : النتيجة تتبع الأخس بالقياس ، وقد اتبع منطقة العصور الوسطى "ثيوفراسط" في هذه الناحية. <sup>(٣)</sup>

---

<sup>١</sup> - إشتهر "ثيوفراسط الأيرسوسي ، + ٢٨٨ / ٧ ق، م " بكتابة عشرين عملاً منطقياً ، وقد تم الإحتفاظ منها بحوالي ٧٠ شذرة من جانب الكتاب المتأخرين ، وإن كان بعضها غير موثوق تماماً . وعلى ضوء ما تبقى من شذرات ، يمكننا القول أنه قد أسهم بالكثير من المعلومات لما كان يسمى مؤخراً : المنطق التقليدي ، انظر :

- بوشنسكي ، أ . م . المنطق الصوري القديم ، مرجع سابق ، ص : ١٨٨ . وانظر كذلك :

- مطر ، أميرة حلمي . الفلسفة اليونانية تاريخها ومشكلاتها ، مرجع سابق ، ص : ٢٠ .

<sup>٢</sup> - بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص : ١١٢ .

<sup>٣</sup> - المرجع السابق . ص - ص : ١١٦ - ١١٧ .

وهناك إختلاف آخر بين الاثنين وهو : رفض "ثيوفراسط" لنظرية "أرسطو" في العكس المتمم Complementary Conversion وهو يدعي في مقابل ذلك أن القضية الكلية السالبة المحتملة هي قابلة للعكس البسيط ، ويرى "نيل" أنه كان على صواب في ذلك ، أما حجته في ذلك فقد أوردها "الإسكندر الأفروديسي" كمايلي :

- إنه إذا كان من الممكن ل أ أن تنتمي إلى لا ب .
- إذن فإنه من الممكن ل ب ان تنتمي إلى لا أ .
- لأنه إذا كان من الممكن ل أ أن تنتمي إلى لا ب .
- إذن فإن أ لا تنتمي إلى أي عضو من أعضاء ب .
- وإنه من الممكن ل أ أن يفصل عن كل أفراد ب .
- وفي هذه الحالة فإن ب سوف تكون منفصلة عن أ .

لقد سعى "ثيوفراسط" إلى تبسيط القياس الموجه ، وأثبت - كما أورد "الإسكندر" - أنه في أي قياس موجه فإن النتيجة تتبع أضعف المقدمتين .

وقد طبق "ثيوفراسط" الرد غير المباشر Indirect Reduction على بعض الأقيسة الموجهة ، كما أدرك صحة بعض الضروب التي تحتوي على مقدمة مطلقة Assertoric ومقدمة مشكلة Problematic، ورأى أن النتيجة يجب أن تكون محتملة.<sup>(١)</sup>

وهكذا قد اختلف التلميذ مع المعلم، وكان في اختلافه ذاك تطويراً لمنطق الموجهات خصوصاً ، وللمنطق الصوري عموماً . كما إن هذا الإختلاف يمد جسور التقارب بين المنطق الأرسطي والمنطق الرواقي .

---

<sup>١</sup> - Kneal , W . The Development of logic , Op .Cit . P - P : ١٠١ - ١٠٢ .



#### رابعاً : مشكلة الموجهات عند المناطق الميغاريين :

سنحاول في هذا المبحث إلقاء الضوء على الجهود المنطقية التي بذلها الفلاسفة الميغاريون من خلال معالجتهم لمبحث الجهات الذي شكل حجر الزاوية عند كل من الميغاريين والرواقيين .

يخبرنا "أرسطو" أن الميغاريين في عصره لم يميزوا بين الإمكان والفعل . ويمكننا القول مع "نيل" أن مثل هذا الإتهام لم يكن غريباً على فلاسفة ورثوا التركة الفلسفية للمدرسة الإيلية التي تنكر كل تغير وكل حركة ، مما يجعل مصطلحي : الممكن ، والضروري مصطلحين تافهين ، وهذا يتوافق مع عدم حديثهم عن الموجهات كالممكن والضروري .<sup>(١)</sup>

إن الإهتمام الحقيقي بمبحث الموجهات في المنطق الرواقي - الميغاري بدأ بعد وفاة "أرسطو" ، ويمكننا تحديد ثلاث نظريات لهذا المنطق وهي بالتحديد : "ديودور كرونوس" ، فيلون الميغاري ، كريسيب الرواقي .

وقد تطور مبحث الجهات وأصبح مع الرواقيين نقطة إرتكاز ومحوراً أساسياً ليس لمنطقهم فحسب ، بل لفلسفتهم ككل .

#### أ : الموجهات عند ديودور كرونوس :

لقد أنكر "ديودور على" "أرسطو" رأيه في الإمكان الحقيقي ، مثله في ذلك مثل آباء المدرسة الميغارية .

ولعل وجهة نظره في الممكن كانت محاولة لهدم نظرية "أرسطو" ، وإنتصار للرأي الميغاري والذي سيصبح فيما بعد رواقياً<sup>(٢)</sup> - والذي يقول بأن ما يجري في الطبيعة يجري وفقاً لنظام ثابت لا يتغير ، وأنها قادرون على التنبؤ بالمستقبل والممكن .

ومما هو جدير بالذكر أن هذه النظرية الديودورية في الجهات والتي عرضها "بوئثيوس" ، تمثل أكثر النظريات أصالة في منطق الجهات وأن ما ذكره "بوئثيوس" يتطابق مع الروايات التي قدمها "شيشرون"<sup>(٣)</sup>.

---

<sup>١</sup> - Kneale . W . The Development of logic , Op . Cit , P : ١١٧ .

<sup>٢</sup> - سنلاحظ أن الرواقيين قد ثبتوا الخطوط الكبرى لنظرية "ديودور" في الضرورة ، إلا أنهم اختلفوا معه في تصورهم للممكن ، وذلك أن "كريسيب" قد ترك مجالاً - وإن كان ضيقاً - للحرية والإرادة البشرية .

<sup>٣</sup> - Kneal , W . The Development of logic , Op . Cit , P : ١١٧ .

واعتماداً على "بوثيوس" فإن "ديودور" لا يعرف الجهات على نحو بسيط ، بل من خلال إرتباطات زمنية متنوعة.<sup>(١)</sup>

ونقلًا عن رواية "بوثيوس" فإن "ديودور" يُعرّف الجهات على النحو التالي :

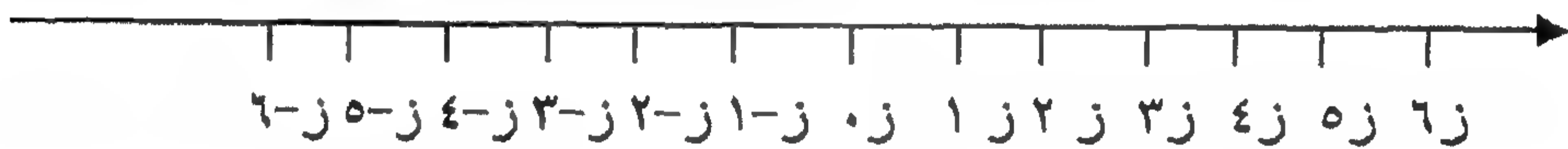
- ١- الممكن : ما يكون صادقاً ، أو سيكون صادقاً .
- ٢- الممتنع : ما يكون باطلاً ، ولن يكون صادقاً .
- ٣- الضروري : ما يكون صادقاً ، ولن يكون باطلاً .
- ٤- غير الضروري : ماهو باطل ، أو سوف يكون باطل .<sup>(٢)</sup>

ويلاحظ "نيل" على هذه التعريفات أنها تستند إلى الحق والباطل ، وبالتالي فمن الممكن أن تطبق هذه الصفات الجهوية على نفس الموضوعات كما تطبق على المحمولات . فنحن لانستطيع أن نقول - من وجهة نظره - فيما إذا كانت القضية صادقة أو باطلة ، أو هذا ضروري أو مستحيل.

لذلك فإن "نيل" يستخدم كلمة حالة - أي حالة الجهة في زمن ما- لأن ديودور لا يعرف الضرورة بشكل مطلق ، بل يعرف الضرورة في زمن ما ، فإذا ما تغيرت قيم صدق العبارة ، فإنه وجب في هذه الحالة أن تتغير جهتها ، لذا فإن العبارة القائلة : هناك ثورة فرنسية تكون ضرورية الآن طبقاً لتعريف "ديودور" إلا أنها ليست كذلك قبل عام ١٧٨٩ .<sup>(٣)</sup>

وعلى ذلك فالقضية المنطقية قد تكون ضرورية ، فتصبح ممكنة ، ومن ثم تنتهي بالإستحالة والإمتناع .

ويمكن أن نمثل للحركة المفترضة للقضية ضمن السياق الزمني ، بهذا الشكل التالي<sup>(٤)</sup>:



شكل رقم (٧)

بحيث تمثل اللحظة صفر :الحاضر ، واللحظة ز ١ المستقبل ، واللحظة ز-١ الماضي ، بالتالي فإننا نستطيع أن نعبر عن التعريغات التي أوردها "بوثيوس" في صياغة رمزية على الشكل التالي :

١ - نقلًا عن :

- عبد العزيز ، إسماعيل . نظرية الموجهات المنطقية ، مرجع سابق ، ص : ٤٩ .

٢ - بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص : ٣٧ .

٣ - Kneale , W . The Development of logic . Op . Cit , P : ١١٨ .

٤ - لقد استعرنا هذا التمثيل من :

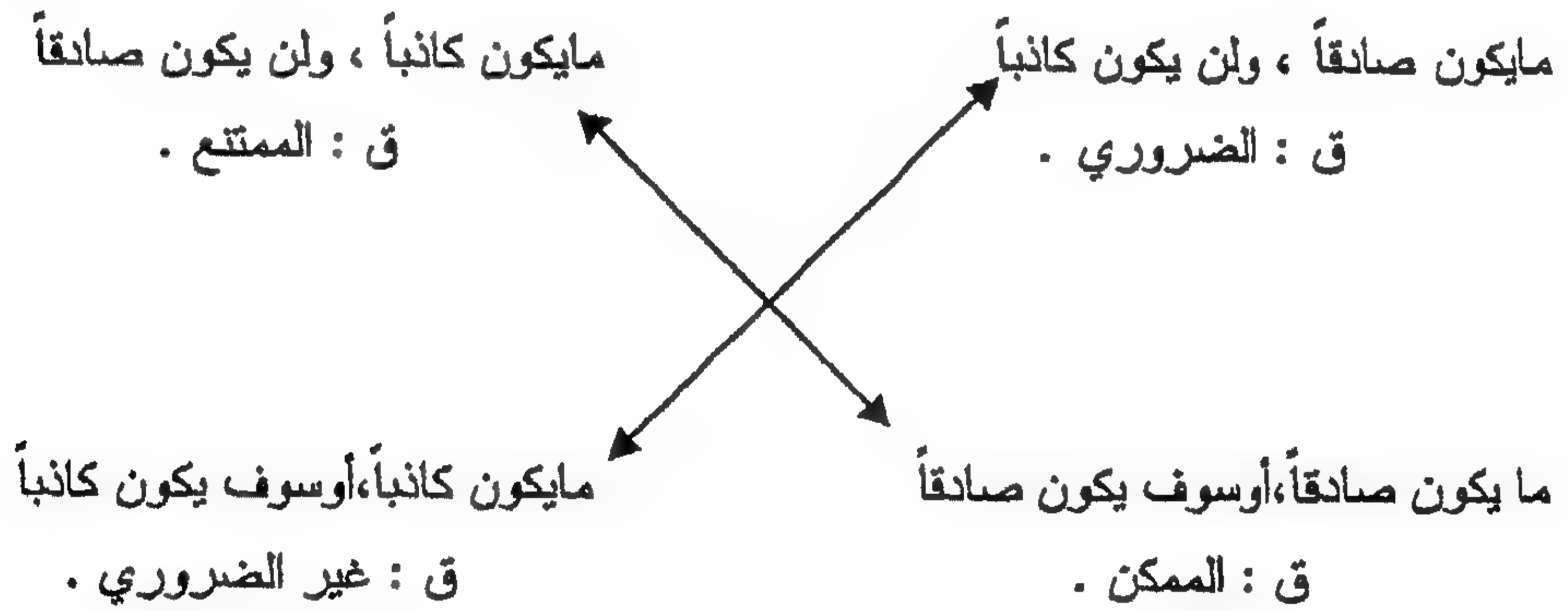
-Barreau , Herve , Cleanthe et Chrysippe face au maitre au Argument de Diodor , Les Stoiciens et leur logique, Actes du colloque de chantilly ١٨ - ٢٢ septembre , ١٩٧٦ , librairie philosophique J . Vrin , Paris , P- P : ٢٨ - ٢٩ .

- ١ -  $\supset \text{ق} = \text{ق} ( \text{ز} ) \vee \text{ق} ( \text{ز} + ١ ) .$
- ٢ -  $( [ ] ) \text{ق} = \sim \text{ق} ( \text{ز} ) . \sim [ \text{ق} ( \text{ز} + ١ ) ] .$
- ٣ -  $[ ] \text{ق} = \text{ق} ( \text{ز} ) . \sim [ \sim \text{ق} ( \text{ز} + ١ ) ] .$
- ٤ -  $\sim [ ] \text{ق} = \sim \text{ق} ( \text{ز} ) . \sim \text{ق} ( \text{ز} + ١ ) .$

وهكذا فإن القضية (إنه نهار) هي في أوقات معينة صادقة ، وفي أوقات معينة كاذبة ، ولذلك يبدو أن "ديودور" كان يتعامل لا مع القضايا بشكل مطلق ، بل مع الدالات المطابقة لزمانٍ ما . لذلك فإنه يجب - بحسب "ديودور" - إضافة عبارة : في زمن ما لكل قضية ، فالتلج أبيض في زمن ما ، والحشائش خضراء في زمن ما . وهكذا فإن المفردات المستخدمة في القضايا من قبيل : دائماً ، بعض الأحيان ، تجعلنا نتعامل مع القضايا الموجهة بالمعنى الزمني .<sup>(١)</sup>

إلا أنه ليس كل تغير للجهة مسموحاً به ؛ إذ أن العبارة التي تكون فيما مضى ضرورية أو ممتعة ، لا يمكن أن تتغير مرة أخرى سواء في قيمة صدقها أو في جتها ، طالما أن الضروري يعرف بأنه : ما سوف يكون صادقاً في كل الأزمنة اللاحقة ، والممتع يعرف بأنه : ما هو باطل ، أو سيكون باطلاً.<sup>(٢)</sup>

أي أن تعريفي الضروري والممتع يحتويان في داخلهما مصادرة على المستقبل وضمنان للثبات ، مما يجعل الجهة ثابتة غير قابلة للتحرك وتغيير جهتها بالمستقبل . ويمكننا القول أن تعريفات "ديودور" يمكن أن تشكل مربعاً للتقابل يكون على النحو التالي .<sup>(٣)</sup>



وترتبط تعريفات "ديودور" بالجهات بأمرين اثنين :

الأول : إن تعريفاته ترتبط بما يعرف عنده بالحجة الكبرى Master Argument

<sup>١</sup> - Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P : ٣٦ .

<sup>٢</sup> - Kneale , W . The Development of logic , Op . Cit , P : ١١٨ .

<sup>٣</sup> - Ibid . P : ١٢٥ .

( KΥΡΛΕΥΩΥΛΟΥΟΣ ) .

الثاني : إن آراءه حول الجهة قد تضمنت في نظر القدماء على القول بالاحتمية Determinism ، أو الجبرية Fatalism .

ووفقاً لما يقوله "الإسكندر" فإن "ديودور" قد أسس الحجة الكبرى لكي يتسنى له تأسيس تعريفه للممكن أو الإمكانية ، ولكن هناك من المحدثين من اعتقد أن عنوان الحجة الكبرى إنما يشير إلى التغلب على القوة الجبرية المسيطرة على القدر .<sup>(١)</sup>

ويمكننا القول مع "ماتيس" أن شهرة "ديودور" كمنطقي اعتمدت على الحجة الكبرى ، مع أننا لا نملك المعلومات الوفيرة حولها ؛ مما يجعلها حجة مرغوب عنها.<sup>(٢)</sup>

وإن مصادرها عن هذه الحجة تنحصر بـ "إيكتيتيوس" الذي تصدى لمناقشتها ، إلا أن هذه المناقشة لم تزد المسألة إلا غموضاً .

يفترض "ديودور" أن القضايا الثلاث للحجة يمكن ألا تكون كلها صادقة ، وهو يقدمها على النحو التالي :

١ - كل ما كان صادقاً في الماضي فهو ضروري .

٢ - الممتنع لا يلزم عن الممكن .

٣ - الممكن هو ما لا يكون ، ولا سوف يكون صادقاً .<sup>(٣)</sup>

يذهب "Johansen" إلى أن "ديودور" قد استخدم ثالوثاً من الصيغ المتنافرة، وانتهى إلى التسليم بصحة القضية الأولى والثانية ، وذلك لكي يصل إلى إسقاط القضية الثالثة كقول باطل ، فأصبح الممكن هو : ما يكون أو ما سوف يكون صادقاً.<sup>(٤)</sup>

ويشير د . "إسماعيل عبد العزيز" إلى أن هذه الصيغ المتنافرة التي استخدمها ديودور في الحجة الكبرى أشبه ما تكون بالطريقة التي قدمتها السيدة "كريستين فرانكلين" المعروفة بطريقة ثالوث القضايا غير المتسق Antilogism لإختبار صحة الأقيسة في المنطق الرمزي من خلال مقدمتين صحيحتين ونقيض النتيجة ، بحيث ينتج عن ذلك ثالوث من القضايا غير متسق ، وبالتالي

<sup>١</sup> - Kneale , W . The Dovelopement of logic , Op .Cit , P - P : ١١٨ - ١١٩ .

<sup>٢</sup> - فمنطقي كبير مثل "بوشنسكي" اكتفى بالتعليق على هذه الحجة بقوله : ومن خلال هذه الأقوال انتهى "ديودور" إلى التسليم بصحة القولين الأولين بينما رفض القول الثالث ، وإن كنا لا نعرف سبب ذلك ، انظر :

- بوشنسكي ، أ . م . المنطق الصوري القديم ، مرجع سابق ، ص : ٢١١ .

<sup>٣</sup> - Epictetus . The Discourses as Reported , Op .Cit , Book : II , XIX , ٢ - ٩ , P : ٣٥٩ .

<sup>٤</sup> - Johansen , Karsten . Frus . Ahistopy of Ancient philosophy from the beginnings to Augustine , Op . Cit , P:٤٤٤ .



يكون منطقياً أن ترتبط على وجه صادق- المقدمتان ونقيض النتيجة ،لأننا بذلك سنصبح أمام مجموعة من القضايا التي لايمكن أن تجتمع معاً .<sup>(١)</sup>

مع أن هذه القضايا والصيغ المتنافرة التي شكلت الحجة الكبرى تخالف بعض القواعد والشروط التي يجب أن تحققها طريق ال Antilogism<sup>(٢)</sup> .

ووفقاً "لإبكتيتيوس" فإن القضية الأولى والثانية كانت مقبولة لدى "ديودور" أكثر من القضية الثالثة ، وقد قبل "كليانيس" وتلامذته القضية الثانية والثالثة ، ورفضوا الأولى . بينما "كريسيب" فقد أخذ بالقضية الأولى والثالثة وأنكر القضية الثانية .

ومن الجدير بالذكر أنه ليس هناك أحدٌ من المناطق عارض هذه الحجة وإتهمها بأنها كانت متعارضة ومتضاربة .<sup>(٣)</sup>

ويذهب "نيل" إلى أنه لا يوجد بين هذه الأقوال التي ذكرها "ديودور" ما يستحق الوصف بأنه فوق النقد Unexceptionable إلا القضية الثانية التي تقول : الممتنع لا يلزم عن الممكن ، وهي كانت معروفة عند "أرسطو"<sup>(٤)</sup>

بالنسبة للقضية الأولى : إن كل ماكان صادقاً في الماضي فهو ضروري ، فهي تمثل مبدأ أساسياً في أي نظرية للموجهات الزمنية ، وهذا يوافق قولنا : إن أي شيء عندما يكون ، فهو ضروري.<sup>(٥)</sup>

إن "ديودور" قد احتكم في العبارة الأولى إلى ملاحظة ساذجة وهي : أن الماضي ثابت لايتغير ، وهي الملاحظة التي عبّر عنها أرسطو في كتابه الأخلاق النيقوماخية حيث يقول لأحد يمكنه التشاور حول الماضي ،بل حول مايتاتي ويكون ممكناً ، بينما الماضي لا يمكن أن يأتي مرة ثانية .

وينتج عن القضية الأولى بحسب "نيل" أن كل قضية كاذبة في الماضي فهي مستحيلة ،لأن تعارض القضية الضرورية مستحيل .إذاً فإن كل قضية كاذبة في الزمن الحاضر أو المستقبل تستلزم بعض القضايا الكاذبة في الزمن الماضي ،ولكن وفقاً للقضية الثانية ، فإن هذا الاستنتاج يصبح غير صحيح ، فلو قال أحدهم : لدي ندبة جرح في يدي اليسرى ، وهو في الواقع ليس لديه

<sup>١</sup> - عبد العزيز ، إسماعيل . نظرية الموجهات المنطقية ، مرجع سابق ، ٥١ .

<sup>٢</sup> - بخصوص القواعد والشروط التي يجب أن تحققها طريقة Antilogism ، انظر :

- مهران ، محمد . مقدمة في المنطق الرمزي ، مرجع سابق ، ص - ص : ٢٩٨ - ٢٩٩ .

<sup>٣</sup> - Epictetus , The Discourses as Reported , Op . Cit , P : ٣٦١ .

<sup>٤</sup> - Kneale , W . The Development of logic , Op . Cit , P : ١١٩ .

<sup>٥</sup> - N , Rescher , Aversion of The master argument of Diodrus, The journal of philosophy ,

Vol : ٦٣ , ١٩٦٦ , P: ٤٤٠

ندبة أبداً ، فإن القضية : كان لدي ندبة في يدي اليسرى ، هي قضية مستحيلة وفقاً لهذا التفسير للقضية الأولى من الحجة الكبرى ، وذلك لأنها تعتبر حالة كاذبة حول الماضي .

ويذهب "ديودور" إلى أن كل قضية كاذبة في الحاضر أو المستقبل ، هي مستحيلة ، وكل قضية صادقة فهي ضرورية . وينتج عن هذا أن الممكن والصادق والضروري يتشابهون مع بعضهم ، كما يتشابهك غير الضروري وغير الصادق والمستحيل ، ولذا لا يمكن أن يحدث تغيير في قيم الحقيقة . ولكن تعريفات "ديودور" لمفاهيم الجهة مبنية على إفتراض أن قيم الحقيقة تتغير <sup>(١)</sup> . مما ينتج عن هذه القضية الأولى والحجة عموماً خلطاً في مفاهيم الجهة عند "ديودور" وإثبات لمفهوم الضرورة وعدم التغير في قيم الحقيقة ، وتأكيداً للفلسفة الإيلية القائمة على الثبات .

أما بشأن القضية الثانية ، فقد حاول "زيلر" قراءة الفعل يتبع قراءة زمنية ، فتصبح القضية الثانية من الحجة الكبرى : الممتنع لا ينتج بعد الممكن ، بدلاً من القول : الممتنع لا يلزم عن الممكن ، وهذا يعني أنه ما كان مرة واحدة ممكناً ، لا يصبح فيما بعد ممتنعاً ، فهو ممكن في كل الأزمنة <sup>(٢)</sup> .

ويمكننا أن نلاحظ هنا ، أن هذه القضية الثانية تؤكد صدق ما توصلنا إليه بشأن القضية الأولى : في أن "ديودور" قد خلط بين الممكن والضروري ، لأننا لانجد فرقاً بين تعريفه للضروري ما يكون صادقاً ولن يكون كاذباً ، وبين تعريفه للممكن بأنه ما يكون صادقاً ، أو سوف يكون صادقاً ، إن الفرق الوحيد - من وجهة نظرنا - هو فرق في درجة الضرورة ، وليس فرق بين جهتين مختلفتين ، ذلك أن تعريفه للممكن يشير إلى درجة كبيرة من الضرورة .

أيضاً بالإضافة إلى هذا الخلط ، فقد وقع "ديودور" بتناقض كبير في كلامه عن ارتباط الجهة بالزمن ، وتغيير قيم الصدق والكذب للجهة بحسب الزمن ، وفي تأكيده على عدم قدرتنا على تغيير قيم الصدق لكافة الجهات ، وليس لجهتي الضروري والممتنع فقط .

ويرى "نيل" أن هذا الارتباك والخلط الناجم عن الحجة الكبرى ، سببه عدم التمييز بين نوعين من الجمل فرق بينهما "ديودور" ، الأولى من نوع (إنه نهار) وهذه قد تكون أحياناً صادقة ، وأحياناً كاذبة ، وجمل النوع الثاني هي جمل في الزمن الماضي مثل: أفلاطون أسس الأكاديمية ، وهي

<sup>١</sup> - Kneale , W . The Development of logic , Op . Cit , P - P : ١١٩ - ١٢١ .

<sup>٢</sup> - نقلاً عن :

- Rescher , N . Aversion of The Master argument of Dioporus , Op . Cit , P : ٤٤٠ .

Also see :

-Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P : ٣٩ .

جمل لا تتغير قيمة صدقها . وقد ظن "ديودور" أنه وجد بذلك طريقة ليدحض النظرية الأرسطية في الإحتمال ، وعلى أساس هذه النظرية ميز نفسه عن أرسطو .<sup>(١)</sup>

وإذا ما تناولنا القضية الثالثة من قضايا الحجة الكبرى ، وهي تعريفه للقضية الممكنة ، وهي : ما لا تكون صادقة ، ولا سوف تكون صادقة . فإن نفي هذه القضية في الحاضر يكون صادقاً ، وسيكون صادقاً بمجرد أن يصبح الحاضر ماضياً . وطالما كان نفيها صادق فهو ضروري ، وذلك وفقاً للقضية الأولى من الحجة الكبرى ، وبذلك تصبح القضية نفسها مستحيلة لأن نفيها ضروري ، وهكذا فالقضية التي كانت ممكنة فإنها سوف تصبح غير ممكنة ، وفي ذلك إنتهاكٌ ومخالفة للقضية الثانية من قضايا "ديودور" والتي تقول : الممتنع لا يلزم عن الممكن .<sup>(٢)</sup>

وفي الحق القول أن "ديودور" قد وحد بين الواقعي والممكن ، فالفعلي وحده هو الممكن ، ذلك أن الممكن لا يمكن أن يصبح مستحيلاً ، ومن ثم فإننا إذا ما أجزنا أحد الممكنين ، أصبح الآخر مستحيلاً . ومن ثم فلو كان ممكناً من قبل ، لكان معنى ذلك أن المستحيل يخرج من الممكن ، ومعنى ذلك أنه لم يكن ممكناً من قبل ، وأن الفعلي هو وحده الممكن .

وتجدر الإشارة هنا إلى أن "تيقولا هارتمان" قد أخذ بهذه القضية ، حيث وحد بين الممكن والفعلي ، على أساس أن ما يحدث فعلاً يعتمد على كلية الظروف المعطاة ، وإذا ما توفرت هذه الظروف فلا شيء يمنع حدوثه .<sup>(٣)</sup>

ونستطيع القول أن عدم معرفتنا من الحجة الكبرى سوى هذه الصيغ التي قُتِمت لنا ، كان السبب وراء هذه التأويلات الكثيرة ، وإظهار التناقضات بين هذه الصيغ . لقد قلنا سابقاً أنه لم يجرؤ أحدٌ من المناطق في عصر "ديودور" على القول بأن هذه الصيغ متعارضة . وهذا مايقودنا إلى أن "ديودور" قد برهن على حجته بوسائل لم نكن نعرفها ، بحيث استطاع البرهنة على صحة تصوراتهِ من خلال بنائه لقضايا الحجة الكبرى بشكلٍ مختلف ، وهذا ما دفع ببعض المناطق الحديثين إلى إعادة بناء حجة "ديودور" .

<sup>١</sup> - Kneale , W . The Developement of logic , Op . Cit , P : ١٢٢ .

<sup>٢</sup> - Cicero . De Fato , Op . Cit , IX , ١٧ , P - P : ٢١١ - ٢١٣ .

<sup>٣</sup> - كوبلستون ، فريدريك . تاريخ الفلسفة ، المجلد الأول ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٧٨ - ١٧٩ .



فبالإضافة إلى محاولة "ريشر وزيلر وكومبلستون" تفسير القضية الثانية تفسيراً زمنياً<sup>(١)</sup>، فقد حاول أيضاً "بريور" إعادة بناء الحجة الكبرى بردها إلى مقدمتين جديدتين، وقد استخدم في ذلك إجراءات زمنية وموجهة لفهم اللزوم المنطقي في القضية الثانية من الحجة ، على نحو ما يسمى في منطق الجهة باللزوم الدقيق<sup>(٢)</sup>.

لقد حاول "ريشر" في دراسته - المشار إليها سابقاً - بناء الحجة الكبرى من أجل إبعاد التناقض المنطقي الذي وقع فيه "ديودور" من خلال قوله بأمرين متناقضين :

١- أولهما : إن إخضاع قيم الصدق والكذب للموجهات للمعيار الزمني ، يجعل الجهات متحركة غير ثابتة ، كما شرحنا سابقاً .

٢- ثانيهما : تأكيده على ضرورة إستحضار المبدأ المنطقي الشهير ، وهو : قانون إستبعاد الوسط الممتنع ؛ هذا القانون الذي أضفى على الموجهات عامل الثبات وعدم التغير ، كما قارب هذا القانون بين مبدأ الإمكانية والضرورة لديه .

لقد حاول "ريشر" إستبعاد قانون الوسط الممتنع لكي يبرأ "ديودور" من التناقض الذي وقع فيه في نظريته عن الموجهات<sup>(٣)</sup>.

كذلك قدم "هرفي بارو Herve Barreau" محاضرة بعنوان كليانثس وكريسيب في مواجهة الحجة الكبرى الديودورية ، قدمت من قبل المركز العالمي للبحث العلمي في باريس ، في ندوة عن الرواقيين ومنطقهم ما بين ١٨ - ٢٢ سبتمبر في عام ١٩٧٦ حاول فيها نقد كل المحاولات التي قام بها المنطقة الحديثين من أجل فهم جديد للحجة الكبرى .

فقد حاول فيها نقد محاولات كل من "Schuhl, Rescher , Hintikka" في فهم الحجة الكبرى "ديودور" ، وذلك من خلال بناء الحجة بناءً جديداً يعتمد على فهم جديد مفترض ، متهمهم بأنهم حاولوا فهم هذه الحجة وبناءها من خلال أدوات ومعايير المنطق الأرسطي.

---

<sup>١</sup> - عبد العزيز ، إسماعيل . نظرية الموجهات المنطقية ، مرجع سابق ، ص - ص : ٥٢ - ٥٣ . وكذلك انظر :

- Herve , Barreau . Cleanthe et Chrysippe face au maitre Argument de Diodore , Op . Cit , P - P : ٢٤ - ٢٥ .

<sup>٢</sup> - عبد العزيز ، إسماعيل . نظرية الموجهات المنطقية ، مرجع سابق ، ص : ٥٣ .

<sup>٣</sup> - Rescher , N . Aversion of The Master Argument of Diodorus , Op . Cit , P - P : ٤٤٣ - ٤٤٤ .



وقد إنطلق "هرفي بارو" من مسلمة مفادها : أنه يستحيل على منطقي عظيم مثل "ديودور" أن يقع بمثل هذه التناقضات الآتية الذكر ، مما يجعل محاولة إعادة بناء الحجة أمراً مطلوباً وفقاً للرؤية المنطقية الديودورية المخالفة "لأرسطو".<sup>(١)</sup>

وإننا نستطيع أن نؤكد ما أثبتناه سابقاً وهو أن الضروري والممكن وجهان لعملة واحدة ، ذلك لأن ديودور قام بتأكيد الوسط الممتنع بالنسبة للمستقبلات الممكنة ، ولم يترك إمكانية الصدق والكذب قائمة في الممكنين على السواء ؛ وهذا ما جعل الممكن عند "ديودور" يختلف عن التصور الأرسطي ، الذي يؤكد على عدم القدرة على التنبؤ في المستقبل ، وذلك على عكس الميغاريين والرواقيين الذين أكدوا على مثل هذه الإمكانية .

وإننا لنلمس التقارب الرواقي ، الميغاري في المجال المنطقي من خلال هذه الفكرة ، فـ "ديودور كرونوس" قد أعطى حجة جيدة للرواقيين بخصوص دفاعهم عن الجبرية ، وذلك عندما قال في تصوره للممكنات المستقبلية أن كل قضية إما أن تكون صادقة أو كاذبة ، إذن فالقضية الصادقة في زمن المستقبل تقرر واقعة لأبد منها ، والقضية الكاذبة في زمن المستقبل تقرر المستحيل ، أما بالنسبة للحالات التي وقعت في الماضي ، فإنه من السهل أن نرى أن قيم صدقها لا يمكن أن تتغير إلى نقيضها.<sup>(٢)</sup>

وتكمن أهمية "ديودور" أيضاً في إدخاله لمفاهيم الجهة والإستعانة بها في تعريفه للزوم، وقد عارض "ديودور" التصور الفيلوني للزوم في جدل طغى على تاريخ المدرسة الميغارية .

فالزوم الفيلوني برأي "ديودور" قد يكون صحيحاً تارةً وباطلاً تارةً أخرى ، فإذا ما أخذنا الزوم الذي يكون مقدمه صحيحاً وتاليه باطلاً ، وهو الذي يمثل عند "فيلون لزوم باطل" ، هذا الزوم قد ينتقل من حالة البطلان إلى حالة الصحة ، ( إذا كان الوقت نهار فأنا أناقش ) إن هذا الزوم قد يكون صحيحاً عندما يكون الوقت نهار وأنا أناقش بالفعل ، لأن مقدمه صحيح وتاليه صحيح أيضاً، ولكن إذا ماتوقفت عن المناقشة فيصبح الزوم حينئذٍ غير صحيح ، لأنه ينتقل من مقدم إلى تالي باطل ، وهذا الأمر ينطبق على كل أنواع الزوم الفيلوني .<sup>(٣)</sup>

<sup>١</sup> - Herve , Barreau . Cleanth et Chrysippe face au Maitre Argument de Diodore , Op . Cit , P - P : ٢٤ - ٢٧

<sup>٢</sup> - Clark , Cordon . H . Thales to Dewey . A history of philosophy , Op . Cit , P : ١٦٢ . sse also :

- . Rescher , N . Aversion of The master Argument of Diodorus , Op . Cit , P - P : ٤٤٣ - ٤٤٤ .

<sup>٣</sup> - سبلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٣٦ - ١٣٧ .

وبذلك فإن "ديودور" يقترح إبدال التعريف الفيلوني بتعريف آخر يأخذ بإعتباره مفهوم الزمن فبدلاً من القول : إن اللزوم يكون صحيحاً عندما لا يبدأ بالصدق لينتهي بالكذب ، يجب القول وفقاً "لديودور" : بأن اللزوم يكون صادقاً إذا لم يكن ولا من الممكن له أن يتضمن مقدماً صادقاً وتالياً كاذباً .<sup>(١)</sup>

وتبرز أهمية المفهوم الديودوري للزوم بإعطائه صياغة كمية ، وذلك بصياغة المبدأ القائل: إذا كانت ق كانت ك على النحو التالي

في كل وفي كل وقت : إذا كانت ق - في - ز ، كانت ك - في - ز

وبهذا يمكننا أن نرمز للزوم الديودوري حسب "ريشر" في صياغة حديثة على النحو التالي :  
[ز] [ق ز - ك ز] .<sup>(٢)</sup>

وإنطلاقاً مما سبق نتبين أهمية المفهوم الديودوري بإدخاله إبتكارين أساسيين في مواجهة التعريف الفيلوني :

الأول : إستناذه إلى مفاهيم جهوية كمفهوم الممكن والممتنع .

الثاني : إدخال قراءة زمنية للزوم ، وذلك بالمايزة بين الماضي والحاضر .<sup>(٣)</sup>

ويمكننا القول قبل أن نختم أن "ديودور" قد مارس تأثيراً كبيراً على "لويس" في تفسيره للقضية اللزومية ، فنحن نعلم أن "لويس" قد إعتد في بحثه للموجهات على تفسير القضية اللزومية من أجل تعديل نظرية اللزوم المادي لفيلون ، لما يلزم عنها من مفارقات أراد "لويس" أن يتجاوزها ، وقد إنتهى "لويس" إلى تبني مفهوم جديد للزوم سماه اللزوم الدقيق ، إعتد فيه على إدخال جهة الممكن على تعريف "فيلون" للقضية الشرطية الصادقة ، وهذا ما يماثل محاولة "ديودور" في تجاوز المفارقات التي أثارها اللزوم الفيلوني .

إن إستخدام جهة الممكن وإشارة إلى الزمن في تعريف كل من لويس وديودور للزوم يعتبر تأثيراً من الثاني على الأول ، خاصة أن دافع "لويس" كان تجاوز مفارقات اللزوم الفيلوني ، الأمر الذي دعاه إلى إستخدام نفس الأدوات التي استخدمها "ديودور" في قيامه بنفس المهمة .

لأبد لنا في ختام حديثنا عن مشكلة الموجهات عند "ديودور" أن نشير إلى أن فهماً حقيقياً لهذا المبحث لديه مازال بعيداً ، وذلك لأن أعماله المنطقية قد فُقدت جميعاً، كذلك فإن المؤرخين الذين

<sup>١</sup> - Lejewski , C . Ancient logic , The Encyclopadia of philosophy , Vol : ٣ - ٤ , P : ٥١٩

<sup>٢</sup> - ريشر ، نيقولا . دراسات في تاريخ المنطق العربي ، مرجع سابق ، ص : ٢٢٥ .

<sup>٣</sup> - بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص : ١٣٦ .

نقلوا لنا شذرات من أعماله لم يدركوا أحياناً ما قصده ، وهذا ما وقع فيه "بوثيوس" وذلك عندما حاول أن ينقل تصنيفه للقضايا الجهوية .<sup>(١)</sup>

كذلك فإنّ الحجة الكبرى قد سبّبت لبساً في فهم مقصده ، وخاصة أن "ديودور" قد قصد من ورائها التسويغ للمبدأ الأشهر عند الرواقيين والميغاريين وهو مبدأ الحتمية Determinism . كما أن هذه الحجة لم يصلنا نصها الأصلي ، ولم نحظ بالوسائل التي اعتمدها "ديودور" في البرهنة على هذه الحجة .

#### ب - الموجهات عند فيلون الميغاري :

تلميذ "ديودور" ، إلا أنه سرعان ما تجاوز آراءه المتعلقة بالموجهات وبمعنى اللزوم . وإذا ما حاولنا تفصي أفكار "فيلون" فيما يتعلق بالموجهات ، فإننا نجده قد عارض "ديودور" الذي استخدم تسبيل الزمن في تحديد الجهات ، فقد خالفه "فيلون" في تبنيه لمثل هذا المعيار ، ذلك أن القضية تكون صادقة أو كاذبة ، إذا ما كانت طبيعتها الداخلية تسمح بالصدق أو الكذب .<sup>(٢)</sup>

فالقضية تكون ممكنة في حالة ما إذا كانت طبيعتها الداخلية تسمح بالصدق ، وهكذا فإن القضية : اليوم سوف أقرأ رواية لنجيب محفوظ مرة أخرى ، هي قضية ممكنة وفقاً لمعايير "فيلون" ، كما أنني أستطيع تأكيد مثل هذه القضية بشكل صادق ، إذا لم يكن هناك شيء خارجي يمنع حدوثها . وكذلك بالنسبة للضرورة فقد عرفه بأنه : ما يكون صادقاً ، كما أنه لا يسمح بالكذب أبداً في طبيعته الذاتية .<sup>(٣)</sup>

أما القضية غير الضرورية : فهي التي تسمح بالكذب بمعزل عن الإعتبارات الأخرى . والقضية المستحيلة : هي القضية التي لا يمكن أن تسمح طبيعتها الجوهرية بالصدق .

ويرى "الإسكندر Alexander" أن فيلون قد خالف "أرسطو" في حكمه على الممكن . فقد أثبت "فيلون" أن شيئاً ما يعدّ ممكناً ، إذا كان يملك إمكانية أو صلاحية وجوده ، وحتى لو مُنِع من الوجود عن طريق الظروف الخارجية ، فقطعة الخشب قابلة للإحتراق ، حتى ولو كانت في أعماق البحر بحسب ما يقرر "فيلون" . فالنقطة الجوهرية في تعريف "فيلون" للإمكانية ، هي الرجوع إلى الملائمة الذاتية ، وليس الإستناد إلى إمكانية حدوثه بالفعل .

<sup>١</sup> - Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P : ٣٧ .

هامشها

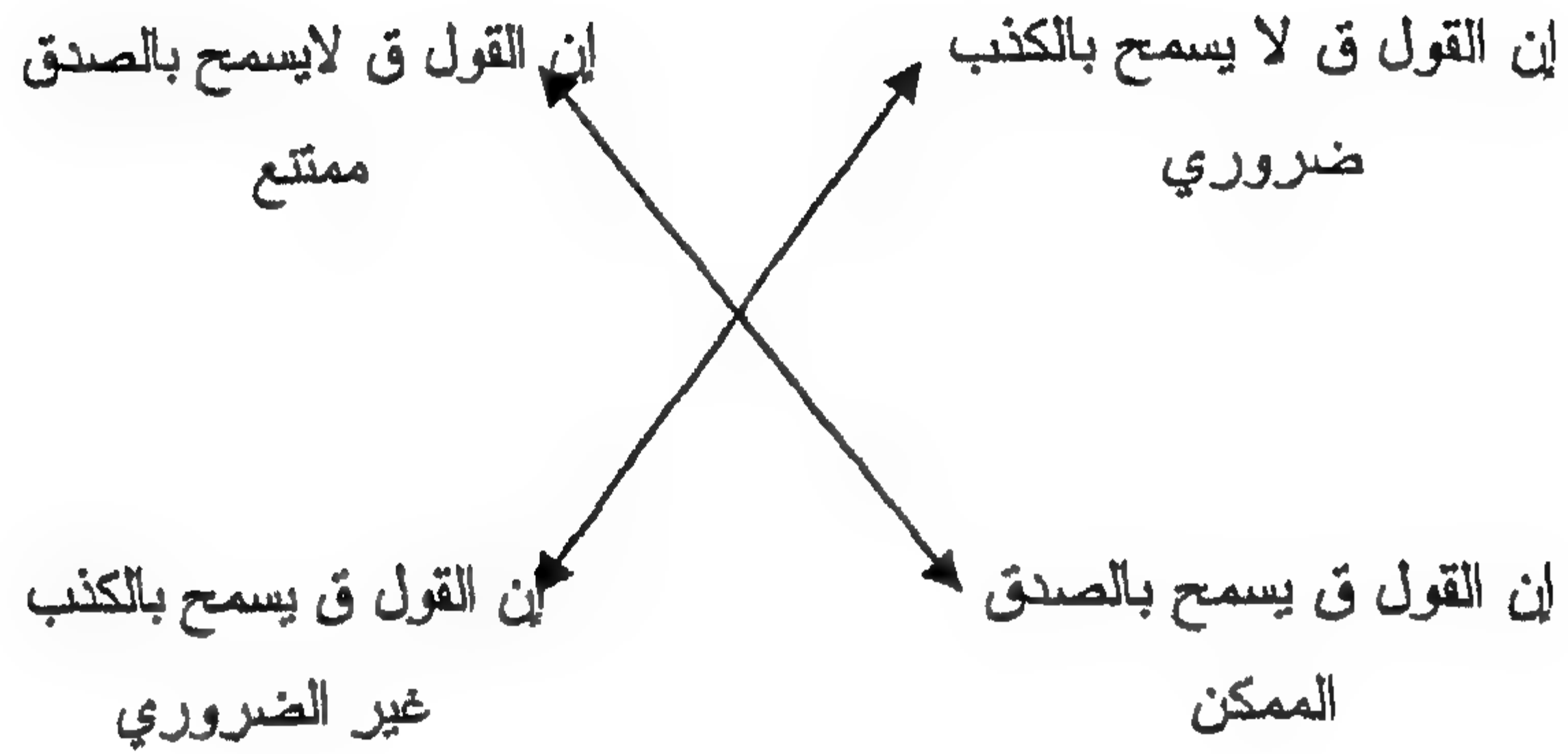
<sup>٢</sup> - Lejewski , C . Ancient logic , Op . Cit , P : ٥١٩ .

<sup>٣</sup> - Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P : ٤٠ .

أما "أرسطو فقد ظن أن الممكن ذلك الذي يكون قادراً على الوجود ، حتى ولولم يأتِ إلى هذا الوجود".<sup>(١)</sup>

لقد طابق فيلون بين الإمكانية وبين القدرة الداخلية للشيء ، وقد أهمل الشروط الخارجية ، معتبراً أن أي شيء يكون ممكناً إذا ما اتفق مع إمكانياته وقدراته الداخلية.<sup>(٢)</sup>

ويمكننا عرض مربع التقابل بين القضايا الجوهرية عند "فيلون" على النحو التالي<sup>(٣)</sup>:



وكما هو الحال مع التراث المنطقي الرواقي - الميغاري عموماً ، فإننا دائماً لا نملك المعلومات الكافية لتقصي الأبعاد الكاملة لنظرياتهم المختلفة .

وهكذا فإن أفكار "فيلون" حول الجهة لم تكن بالوضوح الذي إنمازت بها أفكاره حول مشكلة اللزوم ، حيث سبق عصره بما إنتهى إليه من نتائج على صعيد فكرة اللزوم ، إلا أن فكرته الخاصة بالطبيعة الجوهرية للممكن غامضة إلى حد كبير .

<sup>١</sup> - Rist , J . M . Stoic philosophy , Op . Cit , P : ١١٥ .

<sup>٢</sup> - Bogomolov , A . S . History of ancient philosophy , Op . Cit , P : ٤٥ .

<sup>٣</sup> - Kneale , W . The Development of logic , Op . Cit , P : ١٢٥ .



## خامساً : مشكلة الموجهات عند الرواقيين ، كريسيب :

إنَّ التطور الذي لحق بنظرية الموجهات في المنطق الرواقي - الميغاري كان وراءه إثنان من الفلاسفة الميغاريين ، وواحدٌ من فلاسفة الرواق .

وقد تناولنا أفكار الفلاسفة الميغاريين في مبحث الموجهات بالعرض والتحليل ، وسنعرض الآن للإسهامات التي قدمها "كريسيب" لتطوير نظرية الموجهات بوصفه العماد الثالث الذي ساهم بصياغة هذه النظرية .

ويمكننا القول أن الأفكار الجهورية عند "كريسيب" كانت أكثر تعقيداً مما كانت عليه لدى "فيلون" ، كما أن أفكار "كريسيب" حول الجهات لم تصلنا بشكلٍ كامل ، إلا أننا سنحاول تتبع الأفكار الرواقية في الموجهات كما يمثلها "كريسيب" من خلال مصدرين مختلفين، ويتمثل المصدر الأول فيما نقله لنا "ديوجين" والمصدر الثاني هو "بوثنثيوس" المترجم اللاتيني<sup>(١)</sup>.

ووفقاً لرواية "ديوجين" فإن الأشياء بعضها ممكن وبعضها مستحيل وبعضها ضروري ، والبعض الآخر ليس ضرورياً .

وتكون القضية ممكنة<sup>(٢)</sup> عندما تسمح بالوجود الصادق بشرط عدم وجود ظروف خارجية External Circumstance تمنعها من تحقيق مثل هذا الوجود الصادق ، مثال : (ديون حي) .  
وبعبارة "نيل" :

الممكن هو : هو ما يسمح بالصدق أو ما يكون - رغم السماح بالصدق - غير ممتنع عن الوجود الصادق من قبل الظروف الخارجية .

أما الممتنع : فهو ما لا يسمح بالوجود الصادق ، مثل : الأرض تطير .  
أما الضروري: فهو إلى جانب كون صادق ، فإنه لا يسمح بالوجود الكاذب ، أو ما يكون ممتنعاً من الوجود الكاذب عن طريق الظروف الخارجية مثل: الفضيلة مفيدة.

---

<sup>١</sup> - Kneale , W . The Development of logic , Op . Cit , P : ١٢٣ . see also :

- عبد العزيز ، إسماعيل . نظرية الموجهات المنطقية ، مرجع سابق ، ص : ٥٩ .

<sup>٢</sup> - لقد فُسر الممكن تفسيرات مختلفة ، فالممكن الحقيقي عند "كريسيب" هو الذي لا يمنعه شيء من الحدوث حتى ولو لم يحدث وهو عند الرواقيين بصفة عامة الاتساق مع معرفتنا ، انظر :

- مجاهد ، مجاهد عبد المنعم . الممكن ، الموسوعة الفلسفية العربية ، مجلد أول ، مرجع سابق ، ص - ص :

٧٨٣ - ٧٨٤ .

غير الضروري : ما يكون صادقاً ، ويمكن أن يكون كاذب إذا لم تمنعه الظروف الخارجية.<sup>(١)</sup>

ويذهب "ماتيس" إلى أن التعريفات التي وصلتنا من رواية "ديوجين" تمثل وجهة نظر "كريسيب"<sup>(٢)</sup> أما "بوثيوس" فقد قدم ثلاثة تعريفات للجهات عند "كريسيب" وهي :  
الممكن : هو ما يقبل إقرار الصديق عندما لا تعوقه الأشياء الخارجية التي تحدث معه في أي موضع .

الممتنع : هو ما لا يسمح بأي صديق طالما أن الأشياء الأخرى تمنعه من ذلك .  
الضروري : هو ما يكون صادقاً ولا يسمح بأي نوع من أنواع إثبات الكذب .<sup>(٣)</sup>

كذلك يمكننا التحدث عن مصدر ثالث فيما يتعلق بمسألة الجهات عموماً، ومسألة الضرورة كفكرة مركزية في الفلسفة الرواقية ، وهذا المصدر هو "شيشرون" في كتابه حول القدر والذي يعد وثيقة هامة لما قاله الرواقيون حول الجهات عموماً ، وحول ما أثارته مشكلة الضرورة لديهم ، وصلتها بالقدر والقدرة على التنبؤ ، وكذلك تعارضها مع الحرية البشرية .

ويمكننا الاعتماد على مثل هذه المصادر ، وذلك للإتفاق الذي نجده بين "بوثيوس" مع ما إنتهى إليه "شيشرون" حيث أظهر إختلاف رأي "كريسيب" عن رأي "ديودور" ، ويرجع "نيل" مثل هذا الإتفاق بين "بوثيوس وشيشرون" إلى إعتقاد بوثيوس على شيشرون ، أو اعتماد الإثنين على مصدر مشترك .<sup>(٤)</sup>

وسنحاول الآن مناقشة كل تعريف من تعاريف الجهة لوحده ، وذلك لنتبين أبعاد المنطق الرواقي في الجهة .

ولنبدأ بمفهوم الممكن ، وما أثاره من مشكلات كبيرة من خلال علاقاته المختلفة مع المفاهيم الأخرى .

لقد اعتقد "ريست" بدايةً إلى أن تعريف الممكن الذي ورد في مصادرها الثلاثة ، لا يمكن أن ننسبه إلى أحد الفلاسفة الرواقيين بعينه .<sup>(٥)</sup>

<sup>١</sup> - Laertius , Diogenes . Op . Cit , VII , ٧٥ , P - P : ١٨٣ - ١٨٥ .

<sup>٢</sup> - Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P : ٤١ .

<sup>٣</sup> - Kneale , W , The Development of logic , Op . Cit , P : ١٢٣ .

<sup>٤</sup> - Ibid . P : ١٢٣ .

<sup>٥</sup> - Rist , J . M . Stoic philosophy , Op . Cit , P : ١١٩ .

إلا أننا نستطيع القول أن الرواقيين عموماً لم يخرجوا عن الأفكار التي طورها "كريسيب" من خلال مناقشاته مع "ديودور" حول المفاهيم المختلفة للجهة .

لقد أنكر "كريسيب" تعريف "ديودور" للممكن وهو: ما يكون أو ما سوف يكون صادقاً . وهذا التعريف يساوي بين الممكن والضروري .

وقد إستعاض عنه "كريسيب" بتعريف آخر أقرب إلى تعريف "فيلون وأرسطو" ، أي أنه يوجد أشياء ممكنة ولكنه ليس بالضرورة أن تحدث ، ولكنها بالرغم من ذلك ما تزال ممكنة ، فمثلاً يمكن للجوهرة - كما يرى "كريسيب" - أن تكسر حتى ولو كانت لن تكسر أبداً .<sup>(١)</sup>

إلا أن "كريسيب" يرى بخلاف "كليانثس" أن القضايا التي حدثت في الماضي إذا كانت صادقة ، فهي ضرورية الحدوث في المستقبل لأنه لا يوجد إعتراف كبير بالتغير، فما كان صادقاً في الحالة الماضية لا يمكن أن يتغير من الوجود في حالة إلى الوجود في حالة أخرى . بينما "كليانثس" فقد ظن أن القضايا التي حدثت في الماضي وهي صادقة ، فهي غير ضرورية في المستقبل لأنها كانت ممكنة في الماضي.<sup>(٢)</sup>

ولكن هل يتطابق الممكن مع الضروري عند "كريسيب" كما هو الحال عند "ديودور" ؟

يمكننا التعرف على رأي "كريسيب" في الممكن من خلال المثال الذي أورده الأخير وهو مثال : الإسطوانة التي تسمح بالتكحرج إلى أسفل الهضبة سواءً تنحرجت أم لا ؟ بينما الأرض فلا تسمح طبيعتها بالطيران ، ولذا فإن القضية الثالثة : (الأرض تطير) هي قضية ممتعة .

لقد فرق "كريسيب" بين نوعين من العلل :

١ - العلل الأساسية : وهي التي تُعبّر عن طبيعة الشيء .

٢ - العلل القريبة : وهي التي تُعبّر عن الفعل الذي ينصب على الشيء من الخارج.

لقد إعتبر "كريسيب" أن قدرة الإسطوانة على التكحرج علة أساسية لحركة الإسطوانة عندما تتحرك بالفعل ، أما الرجل الذي يدفع الإسطوانة فهو علة قريبة.<sup>(٣)</sup> فيجب دائماً حصول سبب كافٍ لكي يحدث الممكن، أو يرجح ممكن على ممكن آخر.

<sup>١</sup> - Cicero .De Fato , Op . Cit , VI , ١٢ - VII , ١٣ , P - P : ٢٠٥ - ٢٠٧ . see also :

- Rist , J . M . Stoic philosophy , Op . Cit , P : ١١٩ .

<sup>٢</sup> - Rist , J . M . Stoic philosophy , Op . Cit , P - P : ١١٩ - ١٢٠ .

<sup>٣</sup> - أمين ، عثمان . الفلسفة الرواقية ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٦٩ - ١٧١ .



وعلى أية حال ، فإن نظرية الممكن عند الرواقيين عموماً ، وعند "كريسيب" على وجه الخصوص لا تتضح تماماً إلا إذا عالجنا مشكلة القدر ، وهذا ما سنتعرض له في المبحث التالي .

أما الآن فسنحاول إلقاء الضوء على مشكلة المستقبلات الممكنة كما عالجها الرواقيون في مواجهة التفسير الأرسطي المخالف لهم .

ويمكننا القول أن هذه المشكلة تتصل إتصلاً وثيقاً بالقدر ، وكذلك تتصل بمفاهيم جهوية أخرى ، كما أنها تتعلق بقانون الوسط المستبعد ، أو الثالث المرفوع .

وتجدر الإشارة إلى أن أول من عالج مشكلة الممكنات المستقبلية هو "أرسطو" وذلك في الفصل التاسع من كتاب العبارة ، ويمكننا عرض المشكلة كالتالي :

إن القضيتين المتناقضتين تكون إحداها صادقة والأخرى كاذبة بالضرورة ، ولكن عندما تكون القضية فردية متعلقة بالمستقبل ، فإن الأمر يجري على خلاف ذلك.<sup>(١)</sup>

إن هذه الجملة جعلت بعض المفكرين يعتقدون أن "أرسطو" قد شكك في مبدأ الثالث المرفوع بالنسبة للممكنات المستقبلية ومبدأ ثنائية القيم المرتبط به .

لكن ما هو موقف "أرسطو" من هذه الممكنات المستقبلية ؟؟

لقد كانت هناك أربعة احتمالات بالنسبة لأرسطو وللرواقيين من بعده :

١ - أن تكون القضيتان المتناقضتان المستقبليتان صادقتين معاً .

٢ - أن تكون القضيتان المستقبليتان كلاهما كاذب .

٣ - أن تكون إحدى القضيتين المستقبلتين صادقة والأخرى كاذبة على وجه التحديد .

٤ - أن تكون إحدى المتناقضتين صادقة والأخرى كاذبة بدون تحديد .

من الواضح أن "أرسطو" قد أخذ بالاحتمال الرابع ، فالمعركة البحرية إما أن تقع أو لا تقع غداً ، ولكن ليس من الضروري أن تقع غداً ، وليس من الضروري أن لا تقع غداً.<sup>(٢)</sup>

أما الرواقيون ممثلين بكريسيب فلم يتخلوا عن قانون الوسط الممتنع ، فاختراروا الاحتمال الثاني الذي يستند إلى طبيعة الأشياء ، مما يجعل الأمور تقع دائماً على نحو معين ، فالأمر عند الرواقيين لا يحدث مصادفة أو اعتباطاً ، فكل ما يحدث يكون ضرورياً ومحدداً ، وعلى ذلك فالقضية إما أن تقع معركة بحرية غداً وإما ألا تقع ستكون صادقة ، ونفيها يكون كاذباً ، أو نقيض ذلك .

<sup>١</sup> - أرسطو . العبارة ، منطق أرسطو ، الفصل التاسع ، مرجع سابق ، ص : ١٠٩ .

<sup>٢</sup> - السرياقوسي ، محمد أحمد مصطفى . بحوث ومقالات في المنطق ، الجزء الثاني ، مرجع سابق ، ص - ص



فإذا كان من الصادق الآن أنه ستقع معركة بحرية غداً ، فيكون من الضروري أنه ستقع معركة بحرية ، وبالمثل إذا كان من الصادق الآن أنه لن تقع معركة بحرية غداً ، فيكون من الضروري أنه لن تقع معركة بحرية غداً . ويلزم عن ذلك أن ما سيحدث غداً محتوم وضروري ، وهذا يترتب عليه الإلتزام بقانون الوسط المستبعد ، ومبدأ ثنائية القيم ، وهذا الشيء لم يلتزم به "أرسطو" .

وإن السّترام الرواقيين بهذين القانونين ، جعل "كريسيب" يؤمن بالقدر ، والذي اعتبره مجرد إحصاءات لكل من العلل الأساسية والعلل القريبة .<sup>(١)</sup>

والآن فإذا ما تركنا مشكلة الممكنات المستقبلية ، لننتقل إلى موقف الرواقيين من الحجة الكبرى بخصوص مسألة الممكن .

يخبرنا ابكتيتيوس أن الرواقيين قد أقرّوا بالقوة المنطقية للحجة الكبرى ، إلا أنهم انقسموا إلى فريقين حول قضاياها . فقد أخذ كلاً من "كليانثس و أنتيباتر" بالقضية الثانية والثالثة ، ورفضوا الأولى ، بينما "كريسيب" فقد رفض القضية الثانية وأخذ بالقضية الأولى والثالثة .

لقد رفض كريسيب القضية الثانية من الحجة الكبرى ، لأنه قد يتبع حدثاً ممكناً حدثٌ ممتنعٌ ، فإذا كان الليل مخيم ، فيكون النهار قد انتهى . إن هذا القياس صحيح وفقاً لـ "كريسيب" إن النهار في هذه اللحظة أمر ممتنع ، إلا أن النهار سيكون ممكناً مرةً أخرى عندما ينتهي الليل .<sup>(٢)</sup>

أما بالنسبة لجهة الضرورة ، فقد رفض "كليانثس" القضية الأولى من الحجة الكبرى ، لأنها تجعلنا غير قادرين على تغيير قيمة الصدق للقضية في المستقبل ، وهذا يوقعنا في حتمية وجبرية قاهرة ، إلا أن الحدث الضروري عند "كليانثس" لا يكون كذلك إلا إذا كانت شروطه متوافرة بشكل كافٍ .

يذهب "كريسيب" إلى أن كل القضايا الصادقة التي تتعلق بالماضي هي أيضاً ضرورية ، وهذه هي القضية الأولى من الحجة الكبرى التي قبلها "كريسيب" ورفضها "كليانثس" .

---

<sup>١</sup> - Rist , J. M . Stoic philosophy , Op . Cit , P : ١٢٢ . see also :

- Cicero . De fato , Op . Cit , IX , ٢٠ - ٢١ , P - P : ٢١٥ - ٢١٧ .

<sup>٢</sup> - Herrve , Barreau . Cleanthe et Chrysippe face au Maitr Argument de Diodore , Op .

Cit , P : ٢١ , P - P : ٣٥ - ٣٦ . see also :

- Epictetus . The Discourses as reported , Op . Cit : Book : II , XIX , ٢ - ٩ , P : ٣٦١ .

كما أن "كريسيب" وافق "ديودور" ضد "أرسطو" على أن كل القضايا هي إما صادقة وإما كاذبة ، فإذا ما كانت القضية صادقة فهي ضرورية ، وهذا ما يعدل إنكار "كريسيب" لتعريف الممكن عند "ديودور" وهو : ما يكون أو ما سوف يكون صادقاً، فهو يساوي بين الممكن والضروري.<sup>(١)</sup>

ويمكننا القول أن رأي "كريسيب" حول القضايا الممكنة المستقبلية - والذي عارض فيه "أرسطو" - يوضح رأيه حول الضروري، وعلاقته بمسألة العلل التي ناقشناها سابقاً .

لقد حاول "كريسيب" التوفيق بين القدر والضرورة ، والتصرفات التي في مقدورنا ، In our power وذلك من خلال تفريقه بين العلل الأساسية والعلل القريبة ، وذلك رداً على موقف "ديودور" الذي ساوى بين الإمكانية والضرورة .

فالقدر عند "كريسيب" هو ما سوف يكون ، وليس ما يجب أن يكون ، و أما الضرورة عنده فهي ما يجب أن يكون .<sup>(٢)</sup>

نلاحظ أن "كريسيب" قد تردد في تعريفه للضروري بين أمرين :

١ - أن الضروري هو الذي لا يسمح بالوجود الكاذب .

٢ - ما يكون صادقاً .

وذلك راجعاً للتمييز الذي قام به "كريسيب" بين الضرورة المطلقة والضرورة النسبية،<sup>(٣)</sup> وذلك في نص "لشيشرون" يوضح فيه التمييز الذي قام به "كريسيب" بين الحقائق البسيطة و الحقائق المركبة : فالحقائق البسيطة يتم تحديدها بصورة مستقلة عن الحقائق الأخرى ، فمثلاً : سقراط سيموت في يوم محدد . إن هذه الواقعة مقدرة Predetermined بشكل مستقل عن الوقائع الأخرى .

أما الحقائق المركبة فهي من قبيل : أن Oedipus سيكون ولداً ل Laius ؛ فقد تم تحديدها بالإشتراك مع حقائق أخرى مثل : إتصال Laius بزوجته Jocasta ، لذا فإنه إذا كان من الصدق القول : أن Oedipus سيكون ولداً ل Laius ، إلا أن ذلك سيكون كاذباً إذا لم تتوافر الظروف الخارجية ، أي الإتصال بين Laius و Jocasta .

<sup>١</sup> - Rist , J. M . Stoic philosophy , Op . Cit , P - P : ١١٨ - ١١٩ .

<sup>٢</sup> - Rist , J. M . Stoic philosophy , Op . Cit , P - P : ١٣١ - ١٣٢ .

<sup>٣</sup> - Kneale , W . The Development of logic , Op . Cit , P - P : ١٢٣ - ١٢٤ .

ويوضح "نيل" الفرق بين الضرورة المطلقة والضرورة النسبية ، فالضروري المطلق هو ضروري بنفسه وليس بحاجة لآخر ليؤكد ضرورته ، أما النوع الثاني فهو ضروري في علاقته مع شيء آخر ، انظر :

Kneale , W . The Development of logic , Op . Cit , P : ٩٣ .

ولقد أطلق "كريسيب" على الأحداث المصاحبة اسم Condestinate .

وعلى ذلك فإن تعريف الأفكار الموجهة عند "كريسيب" هو تعريف معقد <sup>(١)</sup>.

وإذا ما إنتقلنا إلى تعريف الممتنع عند "كريسيب" وهو : ما لا يسمح بالصدق ، أو يكون ممتنعاً من الوجود الصادق من قبل الظروف الخارجية ، وهو عكس أو نقيض الضروري ، فهو الحدث الكاذب الذي لا يقع مطلقاً .

وقد لاحظ "نيل" أن تعريفات الجهة التي قدمها "فيلون وكريسيب" هي تعريفات دائرية Circular ، وخاصة تعريف الممتنع ، إلا أن البعض لا يرى مثل هذه الصفة عيباً ، خاصة إذا كان من المتعذر تفسير الأفكار الموجهة بدون إستخدامها بشكل دائري.

كذلك فإن إلزام "كريسيب" بمنطق ثنائي القيم ؛ قد جعل لجهة الإمتناع أهمية كبيرة ، فالقضايا هي إما صادقة وإما كاذبة ، والكاذبة تكون جهتها ممتنعة .

وقد خالف "كريسيب" "ديودور" بشأن الممتنع ، فهو يرى - على خلاف "ديودور" - أن الممتنع قد يغير جهته ويصبح ممكناً ، كما أن الممكن قد يتغير ليصبح ممتنعاً ، وذلك بحسب الظروف الخارجية التي قد تمنع القضية من التحقق ، أو تسمح لها بالتحقق .

أما غير الضروري فيمكن أن نعرفه : أنه ما يسمح بالكذب ، أو ذلك الذي - على الرغم من سماحه بالكذب - لا يكون ممتنعاً من الوجود الكاذب عن طريق الظروف الخارجية .

لقد رأى "نيل" أن التعريف الذي ذكره "ديوجين" لغير الضروري ، هو تعريف خاطئ ، لأن ما هو جوهري في تعريف القضية غير الضرورية ، أنها تلك التي يمكن أن تكون كاذبة <sup>(٢)</sup>.

إن التعريفات الرواقية - كما تتمثل عند "كريسيب" - لمفاهيم الجهة كانت أكثر تعقيداً ، لأنهم عرفوا كل حد جهوي بواسطة الانفصال ، مما تسبب بوجود مربعين للتقابل:

الأول : خاص بالحدود الموجهة المفهومة على نحو مطلق ، وهذا يتطابق مع المربع الفيلوني <sup>(٣)</sup>.

الثاني : للحدود الموجهة المفهومة على نحو نسبي ، والذي يمثل المربع التالي <sup>(٤)</sup>:

---

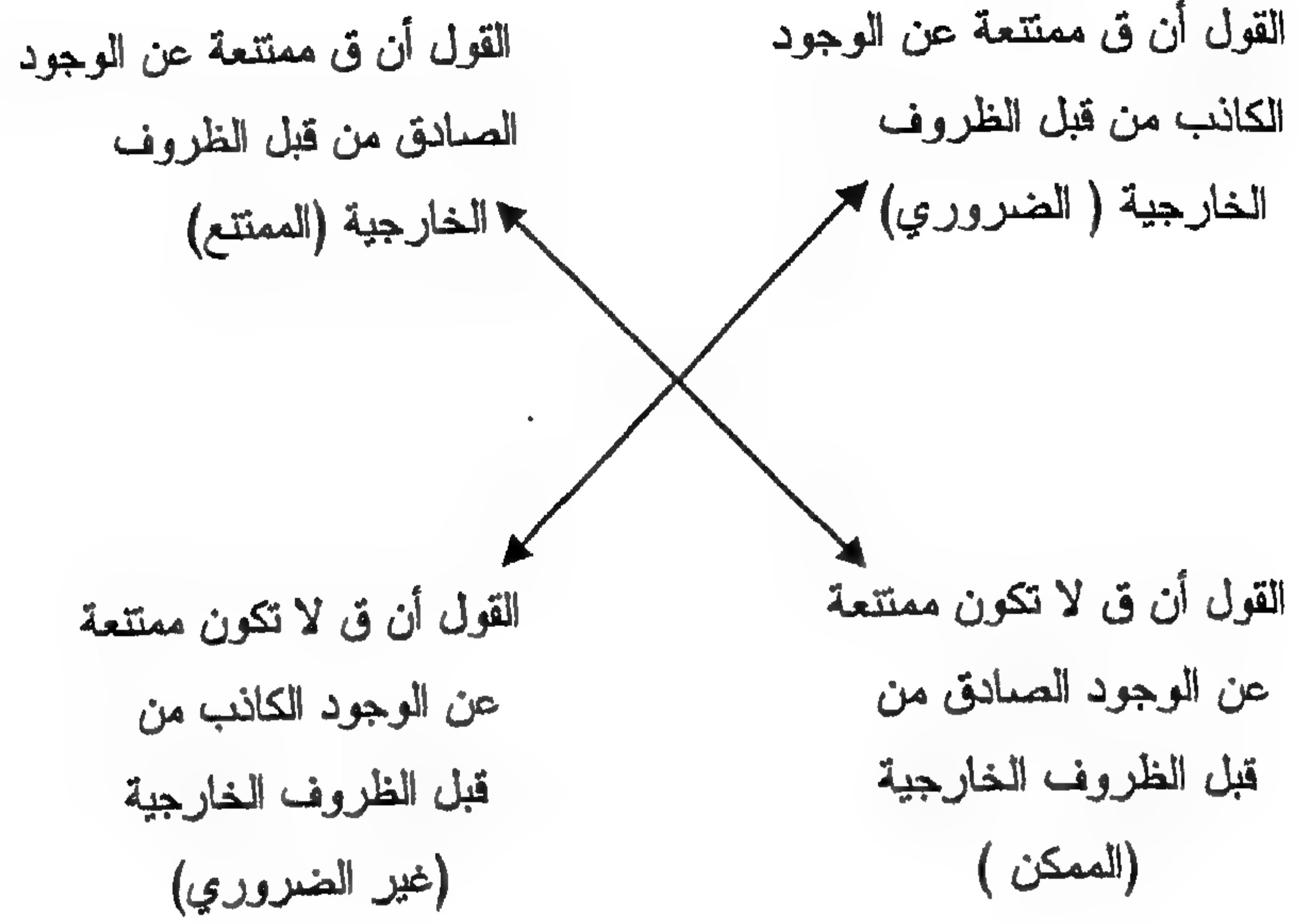
انظر كذلك : Cícero . De Fato , Op . Cit , XII , ٢٨ - XIII , ٣٠ , P - P : ٢٢٣ - ٢٢٧ .<sup>١</sup>

- عبد العزيز ، إسماعيل . نظرية الموجهات المنطقية ، مرجع سابق ، ص - ص : ٦١ - ٦٢ .

<sup>٢</sup> - Kneale , W . Development of logic , Op . Cit , P : ١٢٤ .

<sup>٣</sup> - بوشنسكي ، أ . م . المنطق الصوري القديم ، مرجع سابق ، ص : ٢١١ .

<sup>٤</sup> - Kneale , W . Development of logic , Op . Cit , P : ١٢٦ .





## سادساً : الضرورة بوصفها الفكرة المركزية في المنطق الرواقي - الميغاري :

احتلت فكرة الضرورة الأهمية القصوى في المنطق الرواقي - الميغاري ، فقد لاحظنا آنفاً أن "ديودور" قد وحد بين الواقعي الفعلي وبين الممكن ، وذلك كما فعل من قبله أسلافه الميغاريون ، وإن مثل هذا التوحيد هو بمثابة إقصاء لجهة الممكن لصالح جهة الضروري والممتنع ، فالحدث قبل أن يحدث وهو في حيز الإمكان إما أن يكون صادقاً ؛ فهو في هذه الحالة ضروري ، وإما أن يكون كاذباً فهو في هذه الحالة مستحيل غير ممكن.<sup>(١)</sup>

إن الإيمان بهذا النوع من الضرورة يحذف التاريخ ويحافظ على الحقيقة ثابتة لا تتغير . لقد تابع الرواقيون الميغاريين في التمسك بمفهوم الضرورة ، فقد آمن "زينون" أن الصدفة لا وجود لها ، وأن مجرى الطبيعة محددٌ تحديداً كاملاً بفضل القوانين الطبيعية . وقد اعتقد الرواقيون بقدرتنا على التنبؤ بالمستقبل ، لأن نظام الطبيعة يدل على أنها ليست وليدة الاتفاق ، بل إن كل شيء فيها محكوم بقانون ضروري<sup>(٢)</sup> ، مما يجعل الطبيعة في مأمن من التناقض والخلل ، وبهذا المعنى نستعيز عن الصياغة السقراطية المشهورة (لا علم إلا بالكماليات) بالصياغة الرواقية (لا علم إلا علم الضروري)<sup>(٣)</sup> .

لقد خرج "كريسيب" عن كل التصور الديودوري للضرورة ؛ فأصبحت الضرورة عنده مرادفة للعلية ، وأصبح القدر مرادفاً لسلسلة العلل اللانهائية والنظام الكوني . ويمكننا أن نحدد معالم نظرية الرواقيين في العلية على النحو التالي :

إن كل شيء قابل للفعل والتأثر بالفعل ، إنما هو جسم ، كما أن المكان والزمان شروط ضرورية لكل ارتباط عليّ يتحقق بواسطة الإتصال ، فالعلل أجسام تؤثر في أجسام.

وفي النظرية الرواقية عن العلية ، نجد أنفسنا أمام صياغة مختلفة لقانون العلية ، فبدلاً من القول : أن أ هو علة ب ، يصبح التعريف الرواقي : أ هو علة المعلول ب ، الحاصل ل ب .

---

<sup>١</sup> - Bordeaux , Joseph Moreau . Immutabilite du vrai , necessite logique et lien causal, Les Stoiciens et leur logique , Actes du , colloque de chantilly ١٨- ٢٢ septembre ١٩٧٦ , Librairie philosophique J . vrin , Paris , ١٩٧٨ , p : ٣٤ .

<sup>٢</sup> - ريشر ، نيقولا . دراسات في تاريخ المنطق العربي ، مرجع سابق ، هامش ص : ١٢٦ ، وكذلك انظر :

- فينيانيس ، غسان . مادة : رواقية ، الموسوعة الفلسفية العربية ، مرجع سابق ، ص : ٦٤٦ .

<sup>٣</sup> - Brochard , V . Etudes de philosophie Ancienne et de philosophie Modern , Op . Cit , P :

ونستطيع القول أن تصورهم لقانون العلية مقارب للتصور الحديث ، لأنهم وضعوا في إعتبارهم التعدد العللي لظواهر الطبيعة ، وما علينا إلا إكتشاف مجمل العلل للظاهرة أحتى نتبأ بحدوثها ، فالرواقيون يعتقدون أن كل شيء يحدث بالضرورة و بالعناية .<sup>(١)</sup>

إن قانون العلية يفترض نظاماً مسبقاً مفروضاً من قبل العناية الإلهية الذي يهدف من وراء هذه الحتمية "القدر" لجعل العالم أفضل العوالم ، ولهذا فإن تغيير نظام الطبيعة لا يمكن بالصلاة ؛ لأن الله غير مستعد لتغيير المجرى الضروري للأحداث من أجل إنقاذ إنسان من قدره .

إن هذه الجبرية السببية تستلزم ثبات الحقيقة القائمة على الرابطة السببية بين الموضوع والمحمول في القضايا الضرورية الافتراضية المركبة القادرة وحدها على عكس التسلسل السببي في العالم ، (فإذا ما أصيب فلان ما بجرح في القلب ، فإنه سيموت)<sup>(٢)</sup> . وفي الحقيقة فإن الأهمية الكبرى لمفهوم الضرورة تتجلى في أنه المفهوم الذي يمتزج فيه المنطق مع العلم الطبيعي لأن الحتمية تبدو كأنها لزوم منطقي .

وقد كان "ديودور" هو أول من نبه لمثل هذه المسألة ، عندما قال : إن كل قضية هي إما صادقة وإما كاذبة ، فالقضية الصادقة في زمن المستقبل تقرر واقعة لا بد منها ، والقضية الكاذبة في زمن المستقبل تقرر الإمتناع ، أما الحالات الماضية فلا تبديل لقيم صدقها .<sup>(٣)</sup>

ولكن ضمن هذه الرؤية الرواقية الميغارية للضرورة ، فإنه بإمكاننا التساؤل عن الأفعال التي هي في قدرتنا in our power والأفعال المقدرة لنا .

لقد حاول "كريسيب" أن يتجنب قوة الضرورة force of necessity التي كانت تحكم الرؤيا الميغارية والرواقية من قبله ، وذلك لكي يعطي مجالاً أكبر للإرادة البشرية من خلال الحديث عن العلل الأساسية والعلل القريبة التي بينهاها سابقاً .

---

<sup>١</sup> - عبد الغني ، مصطفى لبيب . في فلسفة الطبيعة عند الرواقيين ، دار الثقافة للنشر والتوزيع ، القاهرة ، بدون تاريخ ، ص - ص : ٣٦ - ٥٢ .

<sup>٢</sup> - Bordeaux , Joseph Moreau . Immutabilite du vrai , necessite logique et lien causal , Op . Cit , P: ٣٠٥ .

<sup>٣</sup> - Cordon , H . Clark . Thales to Dewy "A history of philosophy" , Op . Cit , P : ١٦٢ .

وإن هذا الأمر لينطبق تماماً على الإنسان ، فأرادته الحرة هي العلة الأساسية للفعل ، وما التصور المحيط الذي يستولي على النفس سوى علة مساعدة ، فالإنسان قادرٌ على رفض التصور الذي يأتيه عن طريق الظروف الخارجية ، فالتصور ليس هو العلة الأساسية في حصول ما يحدث ، بل إن سلطانه لا يعدو الظروف الخارجية المساعدة للأفعال .<sup>(١)</sup>

وإذا ما حاولنا التفرقة بين الأحداث المقدرة والأحداث الضرورية ، يمكننا القول :  
إن القدر هو سلسلة العلة الأساسية و المساعدة ، لذلك يمكننا أن نطلق على الأحداث المستقبلية لفظاً مقدر ، فالشيء المقدر قد لا يحدث لظرفٍ ما ، أما بالنسبة للأحداث الضرورية فإنه لا يمكننا التحدث عنها في المستقبل ، لأن المستقبل نستطيع التنبؤ به عن طريق القدر ، وذلك إذا عرفنا سلسلة العلة الأساسية والمساعدة .

أما الأحداث الضرورية فتتطبق على الماضي الذي حدث ، وعلى الحاضر الذي يحدث حالياً .<sup>(٢)</sup>

وإنطلاقاً مما سبق ، فإنه يتبين لنا أن "كريسيب" قد أتاح قدراً لا بأس به من الحرية للإرادة الإنسانية ، وذلك عن طريق تفرقة بين الحدث الضروري والحدث المقدر .

ونستطيع القول ختاماً أن مشكلة الضروري لم تكن مشكلة منطقية فحسب ، بل كانت القضية الأولى الجوهرية في الأخلاق ؛ إذ أن سعادة الإنسان في أن يكون أخلاقياً ، والذي يحقق أكبر قدرٍ من الأخلاق هو الحكيم ، والحكيم هو الذي يعيش في وفاق مع الطبيعة ، أي على وفاقٍ مع اللوجوس الذي يفرض قوته الجبرية على الجميع ، أما الرجل الشرير فهو الرجل الذي يتمرّد على هذه الحتمية والضرورة المفروضة على البشر .  
كذلك تلعب الضرورة الدور الأهم في الطبيعيات لأن الكون تحكمه العناية الإلهية .

<sup>١</sup> - أمين ، عثمان . الفلسفة الرواقية ، مرجع سابق ، ص : ١٧١ .

<sup>٢</sup> - Rist , J . M . Stoic philosophy , Op . Cit . P - P : ١٢١ - ١٢٢ .

### سابعاً : تعقيب :

ومهما يكن من حقيقة الجهات في المنطق الرواقي - الميغاري ، فإنها قد إحتلت مكانة عالية في منطقهم ذاك ، كما أن أفكارهم في هذا المبحث قد ساهمت في إخراج هذه النظرية من العباءة التي ألبسها لها "أرسطو" ، كما ساهمت في تشكيل رؤية جديدة لمنطق الجهات ، هذه الرؤية قد أثرت في المنطق الإسلامي والمنطق الحديث .

كذلك فقد بينّ البحث مقدار التأثير الذي مارسه المنطق الميغاري على المنطق الرواقي .

كذلك فإننا نستطيع التأكيد على أن فكرة الضرورة لم تكن لتمثل أحد ماصدقات مفهوم الجهة لديهم باعتباره مفهوماً منطقياً ، بل كانت فكرة الضرورة لديهم هي الفكرة المركزية التي سيطرت على تفكيرهم الفلسفي بفروعه الثلاثة : الأخلاق ، الطبيعة ، المنطق .

لعل عرضنا لمبحث الجهات في المنطق الرواقي - الميغاري ، قد بين لنا أهمية المناطق الميغاريين ليس فقط باعتبارهم معلمين للمناطق الرواقيين فقط ، وقد مارسوا مثل هذا الدور ، بل كذلك لأنهم أنتجوا أفكاراً منطقية أصيلة ساهمت في بلورة نسقٍ منطقي إلى جانب النسق الأرسطي ، نسقٍ متممٍ له وليس متناقضٍ معه .





## الفصل السادس

### نظرية الحجج في المنطق الرواقي - الميغاري

أولاً : تمهيد .

ثانياً : الحجة ، تعريفها ، طبيعتها .

ثالثاً : أنواع الحجج .

رابعاً : الحجج والمغالطات الميغارية .

خامساً : المؤثرات الرواقية الميغارية على المنطق الحديث .

سادساً : تعقيب .



## أولاً : تمهيد :

تحتل نظرية الحجج الجانب الأهم في المنطق الرواقي - الميغاري ، فهي تناظر نظرية القياس في المنطق الأرسطي ، وقد إهتم " كر يسيب " بتنظيم هذه الحجج وتقسيمها وتعريفها بعناية فائقة ، مهتماً على وجه الخصوص بالأنواع الصحيحة منها .

سنحاول من خلال عرضنا لهذه النظرية ، النظر في التعريف الرواقي للحجة ومعياري صحتها وأنواعها ، وسنناقش دور اللامبرهانات في نظريتهم تلك باعتبارها أساساً لنسقهم الإستنباطي الذي حاولوا إقامته .

كما سنعرض لمدى الخلاف بين نظرية الحجج في المنطق الرواقي - الميغاري ونظرية القياس في المنطق الأرسطي .

وسنتناول بالتحليل والتدقيق كل نوع من أنواع الحجج الصحيحة وغير الصحيحة مع محاولة وضع صياغة رمزية لكل واحد منها بغية بيان أوجه المقاربة بين المنطق الرواقي - الميغاري والمنطق الرمزي .

كما أننا سنبرز الفرق الذي أقامه الرواقيون بين الحجة وشكلها ، لما لهذا الأمر من أهمية في منطقهم الموسوم بالشكلانية .

كذلك سنعرض أيضاً لأنواع الحجج المركبة وللقواعد الأساسية اللازمة لإرجاع مثل هذه الحجج المركبة إلى اللامبرهانات الخمس الأساسية .

ولن ننسى الدور الهام الذي لعبه المناطق الميغاريون في تأسيس النظرية الرواقية للحجج ، وذلك من خلال تناولنا لبعض الحجج والمغالطات التي أبدعها هؤلاء المناطق . وسنبداً أولاً بتعريف الحجة بشكل عام وإبراز خصوصيتها .



## ثانياً : الحجة ، تعريفها ، طبيعتها :

لقد كان المنطق الأرسطي منطقاً حملياً لم يهتم بالأقيسة الشرطية ، وإن عرفها .  
وإن أول من فرق بين الأقيسة فقسمها إلى : حملية وشرطية هو "تاوفرسطس" و "أديموس" ثم  
أتى بعد ذلك الرواقيون فتوسعوا في بحث الأقيسة الشرطية ، أولنقل الحجج الشرطية ، وذلك وفقاً  
للمعجمية المنطقية الرواقية.

فالحجة أولاً وفق (معجم مصطلحات المنطق وفلسفة العلوم ) هي : ما يراد به إثبات أمر أو  
نقضه ، ومن هذا الوجه تكون الحجة مرادفة للاستدلال ، وكذلك فالحجة أيضاً مرادفة للبرهان ، غير  
أن البرهان يهتم بيقين المقدمات<sup>(١)</sup> .

ولكن ما هو التعريف الرواقي للحجة ؟

لقد كان التعريف الرواقي للحجة مُشكلاً إلى حد ما ، فقد أشار " مايتس " إلى أن التعريف  
الرواقي للحجة يشابه إلى حد كبير تعريفهم للقضية ، فمصطلح حجة (λογος) قد تم  
استخدامه للتعبير عن مصطلح قضية ، بل أكثر من ذلك فكلمة مقدمة (λημματα) هي أيضاً  
كلمة غامضة ، فأحياناً تشير إلى أي مقدمة من مقدماتي الحجة ، وأحياناً أخرى تدل على المقدمة  
الرئيسية من مقدماتي الحجة<sup>(٢)</sup> .

إلا أننا نستطيع تجاوز هذا اللبس والاعتماد على " سكتوس " في تعريفاته للعناصر  
الأساسية المكونة للحجة ؛ فهو يشير إلى أن المقدمات المنطقية Premises هي تلك القضايا التي  
تتوافق مع بعضها من أجل تأسيس النتيجة .

أما النتيجة فهي القضية التي تشتق وتؤسس من المقدمات ، وعلى ذلك فإن الحجة هي المركب  
الكامل المكون من المقدمات والنتيجة<sup>(٣)</sup> .

و يمكننا أن نعثر على ما يشابه هذا القول عند " ديوجين " الذي يخبرنا أن الحجة وفقاً لاتباع " Crinis  
" مكونة من مقدمة رئيسية (λημματα) ومن مقدمة ثانوية (πρδσλψLS) ومن  
نتيجة (επLqopo) كما واضح من المثال الذي ساقه لنا " ديوجين " <sup>(٤)</sup>

— إذا كان نهار فهو مضيء ← مقدمة أساسية Major Premise  
— إنه نهار ← مقدمة ثانوية Minor Premise

<sup>١</sup> - عبد الله ، محمد فتحي . معجم مصطلحات المنطق وفلسفة العلوم ، دار الوفاء ، الاسكندرية ، ٢٠٠٢ ، ص :

<sup>٢</sup> -Mates , Benson . Stoic logic , Op .C it , P : ٥٨ .

<sup>٣</sup> -Empiricus , Sextus . Outlines of Pyrrhonism , Op. Cit , II , ١٣٦ , P: ٢٣٩ .

<sup>٤</sup> -Leartius , Diogenes . Op . Cit , VII , ٧٦ . P : ١٨٥

وهكذا فإن مجموع القضايا التي أوردها كل من " ديوجين " و " سكتوس " تمثل حجة ، فالحجة في المنطق الرواقي - الميغاري تتكون من ثلاثة عناصر وهي : المقدمة الرئيسية والمقدمة الثانوية والنتيجة .

يمكننا القول إذن واعتماداً على ما سبق أن التعريف الأدق للحجة في المنطق الرواقي - الميغاري هو التعريف الذي أورده " سكتوس " على أنها (نسق مكون من مقدمات ونتيجة).<sup>(١)</sup> ومما هو جدير بالملاحظة أن مفهوم الحجة في المنطق الرواقي - الميغاري شبيه بمفهوم القياس عند "أرسطو" ومتوافق معه إلى حد كبير ، وذلك لأن "أرسطو" قد حدد القياس بقوله : (إنه قول إذا وضعت فيه أشياء أكثر من واحد لزم شيء ما آخر من الإضطرار لوجود تلك الأشياء الموضوعية بذاتها)<sup>(٢)</sup> .

إلا أن هذا التشابه بين مفهوم الحجة في المنطق الرواقي - الميغاري ومفهوم القياس في المنطق الأرسطي إنما هو تشابه شكلي ، صحيح أن القياس الأرسطي يتكون من مقدمتين أو أكثر ونتيجة ، مثله في ذلك مثل الحجة في المنطق الرواقي - الميغاري ، إلا أن القياس الأرسطي ينصب في اهتمامه على الحدود فهو قياس حملي ، أما الحجة فهي تهتم بالقضايا الشرطية ، هذه القضايا التي لم يدرسها "أرسطو" كما يجب .

لقد انصرف " كرسيب " والميغاريون من قبله في اهتمامهم إلى أشكال الحجج الصحيحة (  $\sigma\upsilon\nu\alpha\kappa\tau\lambda\kappa\alpha\sigma\chi\eta\mu\alpha\tau\alpha$  ) في حين أن "أرسطو" قد استخدم الشكل الشرطي للقضايا في عرضه وتقديمه لمبادئ الأشكال المتعددة للقياس الحملي .

كذلك فإن الرواقيين لم يتبعوا "أرسطو" في استخدامه للأحرف كمتغيرات ، فقد استخدموا الأعداد في صياغة حججهم {إذا الأول إذن الثاني ، لكنه الأول ، إذن الثاني} بدلاً من الأحرف ، و قد اعتبر هذا الاختلاف بين المدرسة الرواقية - الميغارية و المدرسة الأرسطية على أنه ثغرة يمكن ملؤها بعلامة قضوية ، وفي الحقيقة أن عدم فهم هذا الاختلاف بين المنهج الأرسطي والمنهج الرواقي ، كان هو المسؤول عن حدوث خلط وتشويش كبير في تاريخ المنطق.<sup>(٣)</sup>

كذلك فقد بينت المصطلحات المنطقية التي أستخدمت في الحجة مقدار الاختلاف بين الحجة في المنطق الرواقي - الميغاري وبين القياس الأرسطي ، حيث أن المقدمة الأولى في الاستدلال الشرطي الرواقي الميغاري تدعى Lemma (ليما) (  $\lambda\eta\mu\mu\chi$  ) ، بينما استخدم "أرسطو" كلمة

<sup>١</sup> -Empiricus , Sextus , outlines of pyrrhonism , Op . Cit , II , ١٣٥ , P : ٢٣٧

<sup>٢</sup> -أرسطو . كتاب التحليلات الأولى ، منطق أرسطو ، مرجع سابق ، المقالة الأولى ، ص : ١٤٢ .

<sup>٣</sup> -Kneale, W . The Development of logic , Op Cit , P - P : ١٥٨ - ١٥٩

(بروتاتيس) (πρωταδLS) أي مقدمة ، أما المقدمة الثانية فتدعى Proslepsis (πρόσ) بينما " أرسطو " فقد استخدم كلمة سوميراسما (συμπερασυα).<sup>(١)</sup>

تنقسم الحجة إلى مقدمتين ونتيجة ، الأولى تسمى كبرى والثانية صغرى ، ولكن ما الفرق بين هاتين المقدمتين ؟؟

تحتل المقدمة الكبرى أو كما يدعواها بعضهم بالمقدمة الرئيسية: Leading premis مكانة خاصة في الحجة المنطقية ، وذلك لأنها تحدد الصفات المميزة للحجة بأكملها ، كذلك فإن المقدمة الكبرى يجب أن تكون مركبة.<sup>(٢)</sup> كما أن صدقها هو معيار صدق الحجة بأكملها . أما المقدمة الصغرى أو الثانوية فهي غالباً ما تأتي على صيغة إثبات أو نفي قضية ذرية من قضايا المقدمة الرئيسية ، أما النتيجة فهي قول لازم عن القولين السابقين .

ويذهب "ماتيس" إلى أن هناك ميلاً واضحاً بين شراح ومفكري المنطق الرواقي - الميغاي لخلط الحجج مع القضايا الشرطية ، مع أنه لا يوجد - كما يعتقد "ماتيس" - شيء من النصوص الرواقية الميغارية يبرر مثل هذا الخلط.<sup>(٣)</sup>

ولكن من أين جاء الخلط إذا كانت النصوص الرواقية لا تتبنا بمثل هذا الأمر؟

إن القضية الشرطية تشابه الحجة في عدة أمور :

إن القضية الشرطية لها ارتباط بين مقدمها وتاليها ، كالإرتباط الذي تحققه الحجة بين مقدماتها ونتيجتها ، إلا أن القضية الشرطية لا تتكون بنفس وسائل الحجة ، كذلك فإن كلاً من الحجج والقضايا الجزئية الشرطية مكون من قضايا ، لكن القضايا الجزئية الشرطية تُركب مع بعضها بواسطة الروابط ، أما القضايا المكونة للحجج لا تتركب بنفس هذه الطريقة .<sup>(٤)</sup>

إن الحجة تكون صحيحة عندما تكون القضية الشرطية - والتي يكون ترابط مقدماتها يمثل مقدم الحجة - صادقة بالمعنى الديودوري . وأما الحجة التي لا تحقق مثل هذا المطلب فهي

<sup>١</sup> -Dumitriu . A History of logic , Op . Cit , P : ٢٤٣ .

<sup>٢</sup> -Kneale,W .TheDevelopment of logic , Op . Cit , P : ١٦٢ .

<sup>٣</sup> -Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P : ٥٩ .

<sup>٤</sup> -Ibid : Op . Cit , P : ٥٩ .

غير صحيحة ، وقد مثل هذا الأمر - بحسب "سكتوس" - معياراً أساسياً لصلاحية الحجة أو فسادها.<sup>(١)</sup>

إن هذه المشابهات بين الحجج والقضايا الشرطية ، هي التي جعلت من بعض المؤرخين غير قادرين على التمييز بينهما ، إلا أننا نعتقد أن أهم أمر دعاهم لمثل هذا الخلط أن " أنتيباتر" الذي رأس المدرسة حوالي (١٥٩ - ١٣٠ ق . م) قد تحدث عن شكل من الحجج ذو مقدمة واحدة (  $\mu\omicron\nu\omicron\lambda\mu\mu\omicron\iota\omicron\varsigma\epsilon\kappa\lambda\phi\omicron\rho\acute{\alpha}$  )<sup>(٢)</sup> (الدنيا نهار إذن الدنيا ضياء).

ويمكننا القول أن هذا النوع من الحجج يشابه في عناصره القياس المقتضب: Enthymeme؛ وهو الذي لم تُذكر كل عناصره ، فتحذف إحدى مقدمتيه أو نتيجته ، بحيث يكون الجزء المحذوف مفهوماً ضمناً .

وهكذا يتبين لنا مدى العلاقة بين القضية الشرطية والحجة ، أما شكل الحجة الذي تشابه مع شكل القضية الشرطية إنما هو شكل لم يلاق قبولاً عند عامة المناطق الرواقية ، مما يجعله شكلاً استثنائياً من أشكال الحجج عامة .

<sup>١</sup> -Empiricus , Sextus . outlines of pyrrhonism , Op . Cit , II, ١٣٧ - ١٤٥ , P - P : ٢٣٩ - ٢٤٠ .

<sup>٢</sup> -Kneale, W .The Development of logic . Op . Cit , P : ١٦٣ .



### ثالثاً : أنواع الحجج :

درس الرواقيون الأنواع المختلفة للحجج الناتجة عن القضايا الشرطية المتصلة والمنفصلة والمنفية ، وحاولوا تصنيفها وتعيد الشروط التي تجعل مقدمات الحجة مفضية إلى نتیجتها ، فاستطاعوا بذلك الوصول إلى أبنية منطقية للحجج الشرطية .

وقد ذهب المناطق الرواقيون إلى ضرورة تجنب الجمل المعقدة الناتجة عن صياغتهم للقضايا الشرطية المختلفة ، لذلك فقد أدركوا ضرورة تقديم الحجج الشرطية في صورة مختلفة ، على الشكل التالي : (إذا الأول إذن الثاني ، لكنه الأول، إذن الثاني).

وهذا ما يمكن التعبير عنه رمزياً على الشكل التالي :  $ق \supset ك$

ق

∴ ك

ولكن ما هي الأنماط الأساسية للحجج في المنطق الرواقي – الميغاري ؟

لقد صنف الرواقيون الحجج بداية إلى صنفين :

١- حجج صحيحة Valid .

٢- حجج غير صحيحة Invalid .

ثم قسموا الحجة الصحيحة إلى صادقة وكاذبة ، وميزوا في الحجج الصادقة بين حجج مبرهنة وحجج لا مبرهنة .

سنبدأ بالحجة الصحيحة ونقسماتها الأساسية والفرعية ، لنتبين مدى الجهد الذي قام به الرواقيون لإشادة منطقهم الخاص بهم المتميز أشد التميز عن المنطق الأرسطي .

#### ١- الحجج الصحيحة :

لم يكن الرواقيون هم أول من ميز بين الحجج الصحيحة ( $\lambda\acute{o}\gamma o\iota\ \pi\epsilon\rho\alpha\nu\tau\lambda o\iota$ ) وبين الحجج غير الصحيحة ( $\lambda\acute{o}\gamma o\iota\ \chi\pi\epsilon\rho\alpha\nu\tau o\iota$ ) ، فقد ميز " أرسطو " من قبلهم بين القياس التام و بين القياس غير التام ( فالقياس الكامل هو القياس الذي ليس يحتاج في بيان ما يجب عن مقدماته إلى استعمال شيء غيرها ، والذي ليس بكامل هو الذي يحتاج في بيان ما يجب عن مقدماته إلى استعمال شيء واحد أو أشياء مما هو واجب عن المقدمات التي ألف منها ، غير أنها لم تكن استعملت في المقدمة)<sup>(١)</sup>.

<sup>١</sup> - أرسطو . منطق أرسطو ، التحليلات الأولى ، الجزء الأول ، تحقيق : عبد الرحمن بدوي ، مرجع سابق ، ص

أما الرواقيون فقد اعتبروا أنَّ الحجة تكون صحيحة - بحسب " سكتوس " - عندما تكون القضية الشرطية - والتي يكون ربط مقدمانها يمثل المقدم ، ونتيجتها تمثل التالي - هي صحيحة بالمعنى الديودوري .

أما الحجج التي لا تحقق هذا المطلب فهي غير صحيحة ، ويرى " سكتوس " أن هذا المعيار الرواقي للصلاحية ، ليس معياراً مفيداً جداً .  
أما " ديوجين " فقد نقل تعريفاً آخر للرواقيين تكون الحجة فيه صحيحة عندما يكون نفى نتيجتها متضارب مع ربط مقدماتها <sup>(١)</sup>.

و يمكننا أن نلاحظ من خلال مقارنة المعيارين اللذين أوردهما كل من "سكتوس" و"ديوجين" أن المعيار الرواقي لصحة الحجة لم يكن واحداً ، بل كان يأخذ بحسبانه المعيار الديودوري الذي أورده " سكتوس " والمعيار الكريسيبي الذي أورده "ديوجين" لصحة القضية الشرطية .

فلو أخذنا مثلاً على ذلك ، الحجة الصحيحة التالية :

- إذا كان نهار ، فهو مضيء .

- لكنه نهار .

- إذن فهو مضيء .

فهذه الحجة تحقق الصحة بالمعنى الأول الديودوري ، لأن النتيجة : (إذن فهو مضيء) ناتجة عن صحة الترابط القائم بين مقدم وتالي المقدمة الكبرى ، كما أن المقدمة الصغرى جاءت تؤكد أن الزمان هو نهار وليس ليل : إذن فهو مضيء.

كذلك فإن هذه الحجة تحقق الصحة بالمعنى الكريسيبي لصحة القضية الشرطية ، لأن نفى نتيجتها: فهو ليس مضيء متضارب مع الترابط القائم بين مقدمتي الحجة. وتنقسم الحجج الصحيحة إلى حجج صادقة وحجج كاذبة .

وسنبداً بالحجج الصحيحة الكاذبة .

١-١ : الحجج الصحيحة الكاذبة :

تكون الحجة الصحيحة كاذبة - كما عرضها " ديوجين " - إذا كانت غير صادقة ، أو إذا كانت على الأقل واحدة من مقدماتها كاذبة. <sup>(٢)</sup>

<sup>١</sup> -Laertus , Diogenes . Op . Cit , VII , ٧٧ , P - P : ١٨٥ - ١٨٧

<sup>٢</sup> -Ilid . VII , ٧٩ , P : ١٨٧

ويرى "غالين ، Galen " - في معرض حديثه عن الأساليب السفسطائية - أنه بإمكاننا أن نتعرف على الحجة الكاذبة إذا اكتشفنا أن نتيجتها غير صادقة . فالحجج الكاذبة إما أن تحتوي على مقدمة كاذبة ، أو نتيجة تم استنتاجها بصورة غير ملائمة ، وقد وافق "سكتوس" على مثل هذا الكلام عن الحجة الكاذبة ، مقررًا أن الحجة تكون كاذبة عندما تكون نتيجتها كاذبة. <sup>(١)</sup>

فإذا كان الوقت نهاراً ، فإن الحجة التالية هي حجة صحيحة كاذبة :

- إذا كان الوقت ليلاً ، فهو مظلم .

- لكن الوقت ليل .

- إذن فهو مظلم. <sup>(٢)</sup>

وبكلمة واحدة يمكننا القول أن الرواقيين في هذه الحجة قد ابتعدوا عن الصورية أو الشكلية ، لأن معيار كذب الحجة الصحيحة ليس صورياً بل مادياً ، فهو يستمد صدقه من خلال مقارنة الحجة مع الواقع الخارجي .

فالحجة الصحيحة الكاذبة هي حجة تحقق شروط صحتها ، ولكنها لا تحقق شروط صدقها ، فهي على النقيض من الحجة الصحيحة الصادقة ، وهي التي سنحاول عرضها الآن :

#### ٢-١ : الحجج الصحيحة الصادقة :

وهي الحجة التي تحقق شروط صحتها ويكون فيها كلاً من المقدمات والنتيجة صادق بالفعل . فالحجة - بحسب " سكتوس " - تكون صادقة ليس فقط عندما تحوي مقدماتها الكبرى على شرطية صحيحة - والتي تكون مقدماتها مقدماً للحجة ، وتمثل نتيجتها تالياً لها - ولكن أيضاً عندما يكون ربط مقدماتها صادق. <sup>(٣)</sup>

فالحجة تكون صادقة ليس فقط عندما يكون عطفها صادق ، ولا عندما تكون شرطيتها صادقة ، ولكن عندما يكونان معاً صادقين .

ويرى " ديوجين " أن الحجة تكون صادقة إذا تم استنتاج النتيجة بصورة صحيحة من مقدمات صادقة. <sup>(٤)</sup>

نقلاً عن : Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P : ٦١ -<sup>١</sup>

<sup>٢</sup> -Gould , Josiah . Deduction in Stoic logic , in Ancient logic and its modern interpretations , Ed . by : corcoran . J . D . Reidel Publishing CO , Dordrecht , Holland , ١٩٧٤ , P : ١٥٢

<sup>٣</sup> - Empiricus , Sextus . Against The Logicians , Op. Cit , II , ٤٢١ , P : ٤٥٧ .

<sup>٤</sup> -Laetius , Diogenes . Op . Cit , VII , ٧٩ , P : ١٨٧

"ديوجين" لم يشترط أن تكون النتيجة - اللازمة عن مقدمات صادقة - صادقة ، وهذا هو الفرق الوحيد بين نصي كل من "سكتوس" و "ديوجين" الذي لاحظته "ماتيس"<sup>(١)</sup> ، ولكننا لا نعلم سبب هذا الاختلاف بين النصين ، هل ناتج عن اختلاف بين المناطق الرواقيين في تعريفهم للحجة الصحيحة الصادقة ، هذا التعريف الذي عثر عليه "سكتوس" بعد "ديوجين" بين الشذرات المتبقية للمنطق الرواقي ، ولم يخبرنا بمصدره ذاك ؟ أم هو زيادة من "سكتوس" على النص الرواقي الذي عرضه "ديوجين" ؟

ويمكننا أن نعرض مثلاً للحجة الصحيحة الصادقة ، وهو نفس مثالنا على الحجة الصحيحة ولكن شرط الحجة هنا أن يكون الوقت نهراً :

- إذا كان نهراً ، فهو مضىء .

- لكنه نهراً .

- إذن فهو مضىء .

فالحجة السابقة تحقق شروط صحتها ، وهي أيضاً تحقق شروط صدقها عندما نصرح بها في وقت تكون فيه الشمس طالعة . فمعيار الصحة هنا يتأرجح بين المادية والصوربة . وتنقسم الحجج الصحيحة الصادقة إلى حجج برهانية وحجج غير برهانية :

#### ١-٢-١ : حجج غير برهانية :

إن الحجج غير البرهانية Demonstrationless arguments (ἀναπόδεικτο) هي الحجج التي لا تحتاج إلى دليل أو إثبات على صدقها ، فإننا في هذه الحجج نصل إلى نتيجة واضحة من خلال مقدمات واضحة ، وقد أخبرنا "سكتوس" أن بعضاً من الحجج الصحيحة له نتائج واضحة مسبقاً ، والبعض الآخر نتائجها ليست واضحة . ومثالنا على الحجة التي تكون نتائجها واضحة مسبقاً ← أي غير برهانية :

أ- إذا كان الوقت نهراً فهو مضىء .

- إنه نهراً .

- إذن فهو مضىء .

وكذلك الحجة التالية :

ب- إذا كان ديون يمشي ، فهو يتحرك .

- ديون يمشي .

- إذن ديون يتحرك .

<sup>١</sup> - Mates , Benson , Stoic logic , Op . Cit , P : ٦٠ .



فالنتيجة الأولى (إنه مضىء) واضحة من خلال تأكيد المقدمة الصغرى (إنه نهار) على صحة التالي ، كذلك النتيجة (ديون يتحرك) واضحة بذاتها من خلال (ديون يمشي).<sup>(١)</sup>  
إنّ معيار صحة هذه الحجة معيار صوري تماماً ، ويتضح هذا أكثر إذا استبدلنا الحجة بالأرقام العددية ، كما كان يفعل الرواقيون .

فالحجج غير البرهانية هي حجج تحقق شروط صحتها وصدقها ، ولا تحتاج إلى دليل أو إثبات ، ولكن هل من الضروري أن تكون الحجة غير البرهانية صادقة بالضرورة ؟؟  
لو تذكرنا معيار صدق الشرطية عند " ديودور " لوجدنا أن الحجج السابقة غير البرهانية الصحيحة والصادقة ، ستصبح صحيحة وكاذبة ، إذا ما تحدثنا عن الحجة الأولى والدنيا مظلمة ، وإذا كان ديون واقف في الحجة الثانية.<sup>(٢)</sup>  
وهكذا فإن الحجج غير البرهانية لا يمكن أن تكون كاذبة إذا ما نظرنا إليها من وجهة النظر الكريسيبية .

فإذا ما كان هذا حال الحجة الصحيحة غير البرهانية ، فما هو حال الحجة الصحيحة البرهانية ؟؟

#### ٢-٢-١ : الحجج البرهانية :

إن الحجج البرهانية Demonstrable arguments ( ἀπὸ δὲ ληπτέων ) :

هي الحجج التي تحقق شروط صحتها وصدقها ، و نستنبط فيها شيئاً ما غير واضح ، من خلال مقدمات واضحة مسبقاً ، ويقدم " سكتوس " مثلاً على الحجة البرهانية وهو :  
- إذا خرج العرق من سطح الجلد ، فهذا يعني أن هناك مساماً جلدية دقيقة جداً .  
- العرق يخرج من سطح الجلد .  
- إذن يوجد هناك مسام جلدية دقيقة جداً.<sup>(٣)</sup>

إن هذا النوع من الحجج يحتاج إلى دليل ، كما أن الاستنتاج فيه ينتقل من مقدمات واضحة إلى نتيجة غير واضحة ، وقد أوضح " ديوجين " هذا النوع قائلاً : (إنها الحجة التي يمكن فهمها بصورة أكثر وضوحاً ، ونتوصل إلى ما هو أقل وضوحاً بواسطة ما هو مفهوم وواضح).<sup>(٤)</sup>

<sup>١</sup> -Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P : ٦١ .

<sup>٢</sup> - لقد ناقشنا المعايير الأربعة التي عرضها سكتوس لصحة القضية الشرطية المتصلة في الفصل الرابع .

<sup>٣</sup> -Empiricus , Sextus . Outlines of Pyrrhonism , Op . Cit , II , ١٤٠ , P : ٢٤١ .

<sup>٤</sup> -laertius , Diogens . Op . Cit , VII , ٤٥ . P : ١٥٥ .

ويمكننا القول أن مقدم القضية الشرطية - التي تشكل المقدمة الكبرى للحجة - هو بمثابة علامة دلالية لتوضيح القضية الشرطية.<sup>(١)</sup>

إن البرهنة على تالي القضية الشرطية بمساعدة العلامة الدلالية هي الغاية القصوى لمثل هذا النوع من الحجج ، كما أن هذه النوعية من الحجج - التي تكون نتائجها غير واضحة - يتم التوصل إلى نتائجها عبر طريقين :

- أ- البعض يكون عن طريق التسلسل Proceed (  $\epsilon\phi\theta\delta\epsilon\upsilon\tau\lambda\kappa\upsilon\varsigma$  )  
ب- والبعض الآخر يكون عن طريق الإكتشاف Discovery (  $\epsilon\phi\theta\delta\epsilon\upsilon\lambda\kappa\omega\sigma\kappa\alpha\lambda\epsilon\kappa$  ) .

#### ١-٢-٢-١ : الحجج المستدل عليها بواسطة النتائج :

إن هذه النوعية من الحجج التي تتم عن طريق التدرج ، أي من خلال متابعة مقدمات الحجة نتوصل إلى نتائجها ، التي نقبلها ليس بسبب قوتها ، ولكن بسبب قوة الاعتقاد بصدقها ، فالنتيجة بهذا المعنى لا تجبرنا على الاعتقاد بها بسبب قوة لزومها عن المقدمات . وخير مثال على هذا النوع من الحجج هو :

- إذا قال لك شخص ما إن هذا الرجل سيصبح ثرياً ، فإن هذا الرجل سيصبح ثرياً
- لكن الإله زيوس قد قال لك : إن هذا الرجل سوف يصبح ثرياً .
- إذن سوف يكون هذا الرجل ثرياً .

ويعلق "سكتوس" على هذه الحجة بقوله (نحن نتفق على أن النتيجة ليست على حساب ضرورة المقدمات ، بل بسبب إيماننا بتأكيد الإله).<sup>(٢)</sup>

ونستطيع القول أن الرواقيين هم أول من تحدث عن الاستدلال القائم على الاعتقاد الموصل إلى الإيمان ، وبذلك فإن القضايا الميتافيزيقية لم تعد قضايا تافهة لا معنى لها كما يرى أصحاب

---

<sup>١</sup> - يخبرنا "سكتوس" أن الدوغمانيين قد ميزوا ثلاثة أنواع من الموضوعات ، بعضها واضح بشكل مطلق ، وبعضها واضح بذاته ، إلا أن الظروف الخارجية قد تمنعها عن الوضوح أحياناً ، والبعض غير واضح بذاته ، ومن الواضح أن الحجج البرهانية تنصب على الأشياء غير الواضحة بذاتها . وقد ناقشنا هذا الموضوع المتعلق بالعلامة الدلالية في الفصل الثالث .

<sup>٢</sup> - Empiricus , Sextus . Outines of Pyrrhonism , Op . Cit , II , ١٤١ - ١٤٢ , P : ٢٤١

المدرسة التحليلية ، الذين يذهبون إلى ضرورة إبعاد قضايا الفلسفة الميتافيزيقية عن المنطق ، وسيغدو الاستدلال القائم على الإيمان معترفاً به في المنطق مثل الاستدلال البرهاني اللزومي .  
هذا بخصوص الحجج التي تتم عن طريق التدرج ، أما النوع الآخر من الحجج فهو الذي يتم عن طريق الإكتشاف .

#### ١-٢-٢-٢- : الحجج المستدل عليها بواسطة الإكتشاف :

إن هذا النوع من الحجج يقودنا إلى النتيجة ليس فقط عن طريق التتابع والإعتقاد ولكن عن طريق الإكتشاف أيضاً ، ولعل ذلك يتضح لنا أكثر من خلال المثال التالي :  
- إذا خرج العرق على سطح الجلد ، فهذا يعنى أن هناك مساماً جلدية دقيقة جداً .  
- لكن العرق يخرج على سطح الجلد .  
- إذن يوجد هناك مسام جلدية دقيقة جداً .

حيث إن عنصر الإكتشاف في هذه الحجة هو الإفصاح عن وجود مسام جلدية في الجلد من خلال الحقيقة القائلة : أن العرق يخرج على سطح الجلد ، فنحن إكتشفنا هذه النتيجة غير الواضحة إكتشافاً .

أما عنصر الإعتقاد في الحجة ، والذي يبدو كافياً لتوفير أساس الإعتقاد ، إنما يمثل إفتراضنا المسبق أن العرق لا يمكن أن يمر عبر جسم صلب .

هكذا فإن صدق هذه الحجة ومصدر صحتها نابغ - كما يؤكد " سكتوس " - من انطوائه على نتيجة غير واضحة تتكشف لنا بفعل قوة المقدمات.<sup>(١)</sup>

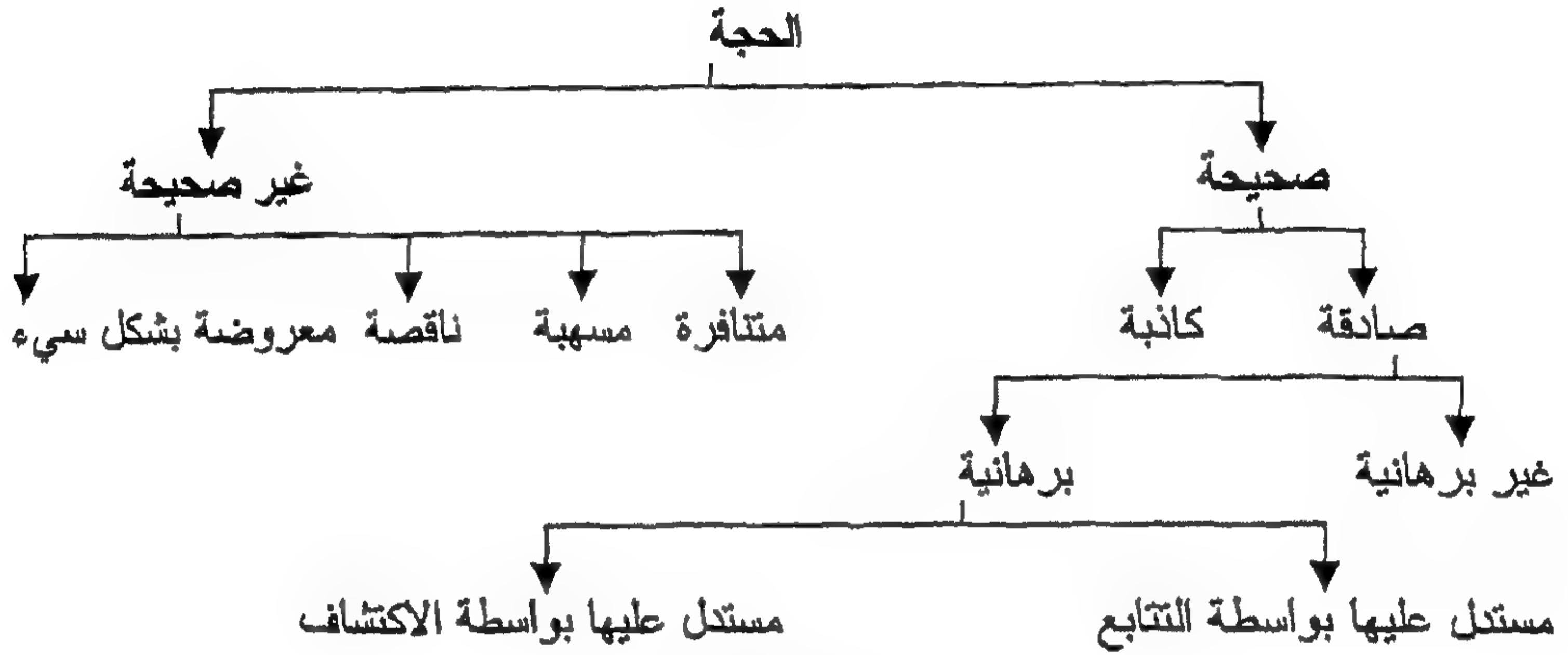
إن الحجة المستدل عليها عن طريق الإكتشاف هي الصورة الأساسية للحجة البرهانية ، وبالتالي فإن هذه الحجة تحتاج في مقدمتها الكبرى إلى علامة دلالية - تكون مقدمة القضية الشرطية الصحيحة - لكي تكشف عن التالي .

وتجدر الإشارة إلى وجود علاقة بين ثلاثة أنواع من الحجج (الصحيحة ، الصادقة ، البرهانية) حيث إن الحجج البرهانية هي دائماً صادقة وصحيحة ، أما الحجج الصادقة فليس من الضروري أن تكون برهانية ، كما أن الحجج الصحيحة ليس بالضرورة أن تكون صادقة أو برهانية .

<sup>١</sup> -Empiricus , Sextus . Outlines of Pyrrhonism . Op . Cit , II , ١٤٢ - ١٤٣ , P : ٢٤١

## ملاحظات عامة على التقسيم الرواقي للحجج :

لابد لنا قبل عرض ملاحظتنا على التقسيم الرواقي للحجج ، أن نشير إلى أن هذا التقسيم ليس تقسيماً نهائياً ، بل هناك تقسيم آخر للحجج سنعرضه فيما بعد .  
سنقوم أولاً بعرض رسم تخطيطي يبين لنا التقسيم الرواقي للحجج ، ويساعدنا على إجراء المقارنات بينها ، وهذا الرسم على الشكل التالي :



شكل رقم (٨)

والآن وبعد أن عرضنا لهذا الرسم التخطيطي ، سنقوم ببسط هذه الحجج مع معادلاتها من الصياغات المنطقية الحديثة ، حتى يتسنى لنا إستخلاص نتائج عامة تساعدنا على فهم النظريات العامة في الحجج .

### ١- الحجج الصحيحة

الصياغة الحديثة	الصياغة الرواقية	غير البرهانية	الكاذبة (الوقت نهائياً)	الصادقة (الوقت نهائياً)
ق = ك	إذا الأول إذن الثاني	- إذا كان الوقت نهائياً فهو مضيء	- إذا كان الوقت ليلاً فهو مظلم	- إذا كان نهائياً فهو مضيء
ق	الأول	- إنه نهائياً	- إنه ليل	- إنه نهائياً
ك	إن الثاني	- إن فهو مضيء	- إن فهو مظلم	- إن فهو مضيء

### ١- الحجج الصحيحة

الصياغة الحديثة	الصياغة الرواقية	البرهانية المكتشفة	البرهانية التتابعية
ق = ك	إذا الأول إذن الثاني	- إذا خرج العرق من سطح الجلد ، فهناك مسام جلدية دقيقة	- إذا قيل لك أن هذا الرجل سيصبح ثرياً ،



فإنه سيصبح كذلك			
- والإله قد قال لك إن هذا الرجل سيصبح ثرياً	- العرق يخرج من سطح الجلد	-الأول	ق
- إنن سيصبح ثرياً	- إنن يوجد مسام جلدية دقيقة	-إنن الثاني	كـ

#### جدول رقم (١٠)

ويمكننا أن نستنتج من هذه الجداول عدة أمور :

أولاً: إن كل أنواع الحجج الصحيحة هي ذات شكل واحد ، و هو :

إذا الأول إنن الثاني

الأول

إذا الثاني

مما يجعلنا نؤكد أن الرواقيين باعتبارهم صوريين ، قد ميزوا بين الأنواع المختلفة للحجج الصحيحة والنماذج الأساسية للحجج ، وإن هذا التمييز بين شكل الحجة والحجة نفسها ، قد جعل الأنواع المختلفة للحجة الصحيحة - التي تتجاوز في عددها الخمس - تُرَدُّ إلى شكل واحد . وقد تحدث " أرسطو " عن هذا الشكل من أشكال الاستدلال ، عندما قنم قياسه التالي :

- إذا كان هذا الشخص سكران ، فهو خطر .

- إنه سكران .

- إنن فهو خطر .

إن صحة هذا القياس تعتمد على عطف أو ربط (إذا ... إنن) مثله في ذلك مثل الحجة في المنطق الرواقي - الميغاري ، إلا أن الرواقيين كانوا المسؤولين عن التطور المنهجي لهذا النوع من الاستدلال واحتمالاته المتعددة <sup>(١)</sup> .

ثانياً : نستطيع القول إن حجة واحدة قد تستخدم في عدة أنواع للحجة الصحيحة ، فمثلاً الحجة الصحيحة التالية :

- إذا كان نهار ، فهو مضيء .

- إنه نهار .

- إنن فهو مضيء .

فهذه الحجة تستخدم في نوع الحجة الصادقة والكاذبة وغير البرهانية معاً ، فهي بذلك تحقق شروط الصحة والصدق في حالة تطابقها مع الواقع ، وشروط الكذب في حالة عدم تطابقها مع الواقع ، كما أنها تحقق شروط الحجة غير البرهانية .

<sup>١</sup> -Camut , L . T . F . Logic , Language , and meaning , vol I , the university of chicago , Press chicago and london , chicago , ١٩٩١ P : ١٠

**ثالثاً :** كذلك يمكننا القول أن رد الأنواع المختلفة للحجة الصحيحة إلى شكل رواقى واحد ، مشابه لمحاولات " أرسطو " برد جميع ضروب أقيسته إلى الشكل الأول .

**رابعاً :** إن معيار صحة الحجة يختلف باختلاف درجة الحجة ، فإذا كان معيار صحة الحجة الصحيحة اتساق مقدماتها ونتيجتها ، فإن معيار صحة الحجة الصادقة والكاذبة سيتطلب بالإضافة إلى اتساق المقدمات والنتيجة ، مطابقة الحجة مع الواقع . أما معيار صحة الحجة البرهانية فإنه سيتطلب بالإضافة إلى ما سبق ، يتطلب جانباً كشافياً للواقع .

وبذلك يكون الرواقيون قد تأرجحوا في عرض حججهم بين المادية والشكلانية .

ويبدو أن الرواقيين لم يقتصروا على التصنيف السابق للحجج ، فقد أضافوا تصنيفاً آخر يقسم الحجج الصحيحة إلى حجج مبرهنة ، وحجج لا مبرهنة ، وسنعرض لهذه النوعية من الحجج بشيء من التفصيل :

#### **١-٢-٣- الحجج اللامبرهنة: Undemonstrated :**

إن الحجة تكون لا مبرهنة في واحد من المعنيين التاليين :

١- المعنى الأول هو معنى مناقض للمبرهن ، وفيه تكون الحجة لا مبرهنة إذا لم يتم إثباتها أو البرهنة عليها ، وبتعبير آخر إنها الحجج التي لم تتضح بعد ، وهي بحاجة إلى برهنة .

٢- المعنى الثاني تكون الحجة فيه لا مبرهنة ، إذا اتضح مباشرة أنها واضحة وصحيحة .

ولكن ما الفرق بين المعنيين ؟

يمكننا القول أن المعنى الأول هو معنى زمني ، فالحجة قد تكون غير مثبتة الآن ، لكنها قد تثبت فيما بعد . بينما المعنى الثاني غير زمني ،<sup>(١)</sup> حيث أن الحجة بالمعنى الثاني هي أقرب للحجة البديهية ، وهذا المعنى هو المقصود من قبل الرواقيين في حديثهم عن اللامبرهانات .

ويسرى " ديوجين " أن اللامبرهانات سميت كذلك لأنها لا تحتاج إلى دليل أو برهان وهي موجودة ضمناً في بناء كل حجة .<sup>(٢)</sup>

فاللامبرهانات يمكن أن نعدّها البديهيات الأساسية للنسق الرواقى ، كما أنها الأساس لكل الحجج الأخرى ، فبها نبرهن على كل الحجج الأخرى ، وبذلك فهي تلعب دور القضايا الأولى في نسق منطقي .

إن هذه الحجج اللامبرهنة قد تم تصنيفها إلى قسمين :

<sup>١</sup> -Could Josiah . Deduction in Stoic logic , Op . Cit , P : ١٥٥

<sup>٢</sup> -Laertius , Diogenes . Op . Cit , VII , ٧٩ , P : ١٨٧

- ١- حجج بسيطة simple : وهي التي تشتق نتائجها من مقدماتها بشكل مباشر .  
٢- حجج غير بسيطة (مركبة) Nonsimple : وهي التي تكون مركبة من حجج بسيطة ، ونستطيع تحليلها إلى مكوناتها الأساسية من أجل التأكد من صحتها .  
وقد قسمت الحجج اللامبرهنة المركبة إلى قسمين :

- ١- حجج متجانسة Homogeneous : وهي التي تتكون من حجبتين بسيطتين متماثلتين .  
٢- حجج غير متجانسة Heterogeneous : المكونة من أمثلة لنماذج مختلفة من الحجج البسيطة عموماً فإن الحجج المتجانسة وغير المتجانسة يتم إثباتها عن طريق الرجوع إلى اللامبرهانات البسيطة . وسنبداً حديثنا باللامبرهانات البسيطة:

### ١-٢-٣-١: الحجج اللامبرهنة البسيطة :

يخبرنا " ديوجين " أن الحجة لا تكون قياساً منطقياً Syllogistic إلا إذا كانت واحدة من الحجج الخمس اللامبرهنة ، أو إذا كان بالإمكان ردها بواسطة واحدة أو أكثر من القواعد إلى الحجج اللامبرهنة .

- ويورد " ديوجين " مثلاً على الحجة التي تكون صحيحة ، ولكنها ليست قياساً منطقياً :  
- إنه نهاراً وإنه ليل .  
- إنه نهار .  
- إذن فهو ليس ليل (١)

فهذه الحجة هي ليست من اللامبرهانات ، من قبيل اللامبرهنة التالية :

- ليس كلاهما : أفلاطون ميت وأفلاطون حي .  
- أفلاطون ميت .  
- إذن أفلاطون ليس حياً .  
وهذا ما جعل " ماتييس " يقول : إن الرواقيين كانوا قادرين على التمييز بين نفي القضية ، وكون القضية كاذبة . (٢)  
ولعل مصداق ما نقله " ديوجين " عن الرواقيين ، أن جميع تقسيمات الحجة الصحيحة - التي عالجناها سابقاً - ترتد إلى الشكل الأول من الأشكال اللامبرهنة البسيطة .

<sup>١</sup> -Leartius , Diogenes . Op . Cit , VII , ٧٨ - ٧٩ , P : ١٨٧ .

<sup>٢</sup> -Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit . P . P : ٦٤ - ٦٥ .

ووفقاً لما ذكره " ديوجين " فإن اللامبرهانات سميت كذلك ؛ لأنها لا تحتاج إلى برهان وهي موجودة ضمناً في بناء أي حجة ، وقد اختلف الرواقيون حول عددها ، لكن " كريسيب " جعلها خمسة .

ويحار " مانيس " فيما إذا كان " كريسيب " هو الذى اقترح هذه الأشكال أم لا ؟ ؟ ؟  
 فربما يكون هو الذى رتبهم ، إلا أن أغلب المصادر تؤكد على أن مصدر هذه الحجج هو " كريسيب " ، " ديوجين ٧٩ . VII " و " سكتوس ضد الرياضيين ٢٢٣ و غالين ١٤-٣٣ " ، إلا أن برانتل " و " زيللر " قد ذهبا إلى أن هذه النماذج الخمسة ترجع قبلاً إلى " ثيوفراسط " (١) .  
 أما " سكتوس " كخصم للرواقيين ، فقد أوضح لنا أن التشكيك بصحة النماذج الخمس الرئيسية يساهم في تغيير كل الجدل لديهم (٢) .

وعلى الرغم من هذه الاختلافات حول عدد اللامبرهانات ، وإلى من تنسب ، إلا أن الجميع متفقون على أن الرواقيين قد استنتجوا من هذه النماذج الخمسة حججاً لا تحصى ، وهي تشكل معظم الجدل عندهم . وقد لعبت هذه اللامبرهانات دوراً هاماً فى المنطق القديم ، وقد دمجت في منطق المشائين تحت عنوان : (نظرية القياس الشرطي أو الافتراضي) .

وتتجلى اللامبرهانات على الشكل التالي :

#### ١- اللامبرهنة الأولى :

تتكون اللامبرهنة الأولى من قضية شرطية ، وهي المقدمة الكبرى للحجة ، وإن مقدم هذه القضية الشرطية يمثل المقدمة الصغرى ، بينما تالي هذه القضية الشرطية يمثل النتيجة (٣).  
 ويورد " سكتوس " تعريفاً لهذه اللامبرهنة على الشكل التالي : (عندما تكون الحجة لها مقدمتين ، وواحدة منهما تكون شرطية ، والأخرى هي مقدم الشرطية ، أما نتيجة الحجة فهي تالي لنفس القضية الشرطية ، فهذه الحجة تعتبر اللامبرهنة الأولى ، ومثالها :

-إذا كان نهار ، فهو مضيء ← مقدمة كبرى ← القضية الشرطية  
 -إنه نهار ← مقدمة صغرى ← مقدم الشرطية  
 -إذن فهو مضيء (٤) ← نتيجة ← تالي الشرطية

ومثلوا لهذه الحجة بهذا الشكل :

<sup>١</sup> -Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P : ٦٩ .

<sup>٢</sup> -Empiricus , Sextus . Outlines of pyrrhonism , Op . Cit , II , ١٥٦ , P : ٢٥١ .

<sup>٣</sup> - بخصوص كافة أشكال اللامبرهانات ، انظر :

- Laertius , Diogenes . Op . Cit , VII , ٧٩ - ٨١ , P : ١٨٩ .

<sup>٤</sup> -Empiricus , Sextus . Outlines of Pyrrhonism , II , ١٥٧ , P : ٢٥٣ .



- إذا الأول ، إذن الثاني .
- إنه الأول .
- إذن فهو الثاني .

## ٢- اللامبرهنة الثانية :

تتكون من مقدمة كبرى هي قضية شرطية ، ونقيض تالي هذه القضية الشرطية يمثل المقدمة الصغرى ، أما نقيض مقدم القضية الشرطية فيمثل نتيجة الحجة. <sup>(١)</sup>

فى حين أن " سكتوس " قد أورد تعريفه لهذه اللامبرهنة على الشكل التالي :

عندما يكون للحجة مقدمتين ، وواحدة منهما تكون شرطية ، والثانية هي نقيض تالي الشرطية ، والنتيجة هي نقيض المقدم ، فتكون هذه الحجة لا مبرهنة من الشكل الثاني ، وهي تتمثل كما يلي :

- إذا كان نهار ، فهو مضيء ← مقدمة كبرى ← قضية شرطية
  - إنه ليس مضيء ← مقدمة صغرى ← نقيض تالي الشرطية
  - إذن فهو ليس نهار ← نتيجة ← نقيض مقدم الشرطية
- وشكل هذه الحجة هو :

- إذا الأول ، إذن الثاني
- ليس الثاني
- إذن ليس الأول <sup>(٢)</sup>

## ٣- اللامبرهنة الثالثة :

تتكون من قضية عاطفية منفية ، وهي المقدمة الكبرى للحجة ، والمقدمة الصغرى هي عبارة عن أحد أطراف العطفية الكبرى ، أما النتيجة فهي عبارة عن نقيض الطرف المتبقي. <sup>(٣)</sup> ويعرفها " سكتوس " كما يلي :

هي الحجة التي تكون مقدمتها الأولى هي إنكار للعطف ، ومقدمتها الثانية تثبت أحد المعطوفين ، وتكون النتيجة عكس أو نقيض المعطوف الثاني ، ومثالها هو :

- ليس كلاهما : إنه ليل وإنه نهار ← لمقدمة الكبرى ← نفى رابط العطف
- إنه ليل ← المقدمة الصغرى ← المعطوف الأول
- إذن فهو ليس نهار ← النتيجة ← نقيض المعطوف الثاني

<sup>١</sup> - Laertius , Diogenes . Op . Cit , VII , ٧٩ - ٨١ , P : ١٨٩

<sup>٢</sup> - Empiricus , Sextus . Outlines of pyrrhonism , Op Cit , II , ١٥٧ , P : ٢٥١

<sup>٣</sup> - Laertius , Diogenes . Op . Cit , VII , ٧٩ - ٨١ , P : ١٨٩ .

وشكل هذه الحجة هو : - ليس كلاهما الأول والثاني.

- الأول .

- إذن ليس الثاني. ( ١ )

٤- اللامبرهنة الرابعة :

تتكون من قضية انفصالية وتمثل المقدمة الكبرى أما المقدمة الصغرى فهي عبارة عن واحد من بدائل المنفصلة ، والنتيجة هي عبارة عن نقيض البديل المتبقي ، ومثالها :

- إما أن يكون نهار أو أنه ليل .

- إنه نهار .

- إذن فهو ليس ليل . (٢)

وشكل هذه الحجة هو :

- إما أن يكون الأول أو الثاني .

- إنه الأول .

- إذن فهو ليس الثاني . (٣)

ويمكننا أن نلاحظ مع " ماتيس " أن نوع الانفصال الذي قصده " كر يسيب " في هذه الحجة ، هو من النوع الإستبعادي (٤)

٥- اللامبرهنة الخامسة :

وهي تتكون - بحسب " ديوجين " و " سكتوس " - من قضية انفصالية ، وهي المقدمة الكبرى للحجة ، والمقدمة الصغرى هي نقيض أحد البديلين ، والنتيجة هي عبارة عن البديل المتبقي ، ومثالها هو :

- إما أنه نهار أو إنه ليل

- لكنه ليس ليل

- إذن فهو نهار (٥)

أما شكل هذه الحجة فلم يورده إلا " غالين " و " شيشرون " لكن هذا الشكل المقدم من قبلهما ، لا يتوافق والمثال السابق المقدم من قبل " سكتوس " و " ديوجين " ذلك لأنهما يقدمان الشكل التالي :

<sup>١</sup> - Empiricus , Sextus . Outlines of pyrrhonism , Op Cit , II , ١٥٧ , P : ٢٥١

<sup>٢</sup> - Empiricus , Sextus . Outlines of pyrrhonism , Op Cit , II , ١٥٧ , P : ٢٥٣ .

<sup>٣</sup> - Laertuis , Diogenes . Op . Cit , VII , ٧٩ - ٨١ , P : ١٨٩ .

<sup>٤</sup> - Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P : ٧٢ .

<sup>٥</sup> - Laertuis , Diogenes . Op . Cit , VII , ٨١ , P : ١٨٩ . and Empiricus , Sextus . Outlines of pyrrhonism Op. Cit , II . ١٥٨ , P : ١٥٣ .

- إما أن يكون الأول أو الثاني

- ليس الأول

- إذن فهو الثاني

إن هذا الاختلاف بين شكل الحجة وبين مفرداتها ، يبيّن لنا أن "كر يسيب" قد إستخدم النوع الإستبعادي للإنفصال الذي يسمح بإمكانية التبادل بين طرفي الإنفصال ، فإذا ثبت أحدهما ، يجب أن ننفي الآخر .

وقد أشار "سكتوس" في تهكم إلى تعليق "كريسيب" على اللامبرهنة الخامسة قائلاً : إن هذه اللامبرهنة متيسرة للكلاب ، "فالكلب - بحسب "كريسيب" - يفكر بشكل كلي ومطلق على النحو التالي : (إن هذه الطريدة قد ذهبت إما من هذا الطريق ، أو ذاك ، أو من طريق آخر ، ولكنها لم تذهب من هذا الطريق أو ذاك ، إذن فإنها ذهبت من الطريق الآخر)<sup>(١)</sup> . ويمكننا التعبير عن هذه اللامبرهنات وفق اللغة الرمزية المنطقية من خلال المخطط التالي :

#### مخطط اللامبرهنات

اللامبرهنة الرواقية	الشكل الرواقي	الصياغة الحديثة
- إذا كان نهار ، فهو مضىء - إنه نهار - إذن فهو مضىء	- إذا الأول ، إذن الثاني - إنه الأول - إذن هو الثاني	ق = ك ق ∴ ك
- إذا كان نهار ، فهو مضىء - ليس مضىء - إذن ليس نهار	- إذا الأول ، إذن الثاني - ليس الثاني - إذن ليس الأول	ق = ك ~ ك ∴ ~ ق
- ليس معاً : أفلاطون ميت وأفلاطون حي - أفلاطون ميت - إذن أفلاطون ليس حي	- ليس معاً : الأول والثاني - إنه الأول - إذن ليس الثاني	~ (ق . ك) ق ∴ ~ ك
- إما أن يكون نهار ، أو ليل - إنه نهار - إذن فهو ليس ليل	- إما أن يكون الأول أو الثاني - إنه الأول - إذن فهو ليس الثاني	ق ∨ ك ق ∴ ~ ك

<sup>١</sup> - Empiricus , Sextus . Outlines of Pyrrhonism - Op . Cit , I , ٦٩ , P - P : ٤١ - ٤٣ .

- إما أن يكون نهار أو ليل	- إما الأول أو الثاني	ق ٧ ك
- ليس ليل	- ليس الثاني	~ ك
- إذن فهو نهار	- إذن فهو الأول	∴ ق

### جدول رقم (١١)

يمكننا بدءاً النظر في النقد الذي وجه إلى هذه اللامبرهنات من قبل " سكتوس " الذي رأى أن هذه اللامبرهنات غير قاطعة ، ولا حاجة لها ، حيث اعتبر أن المقدمات الشرطية في اللامبرهنات الخمس هي مقدمات غير ضرورية ولا حاجة لنا بها؛ فاللامبرهنة الأولى والثانية والثالثة ، إما أن تكون واضحة أو غير واضحة ، ففي حالة كونها واضحة ، فإننا نستنتج التالي من المقدم ، وأما إذا كانت غير واضحة ، فإننا لا نحتاج إلى المقدمة الرئيسية .

وفي حالة اللامبرهنة الرابعة والخامسة الانفصاليين ، فالمقدمة الانفصالية فيهما تثبت صدق قضية واحدة من مكوناتها ، في حالة كون اللامبرهنة واضحة ، أما في حالة كونها غير واضحة فنحن لا نقرر بالانفصالية ، أما في حالة كون اللامبرهنة واضحة ، فإذا كان واحدٌ من عباراتها مثبتاً ، فإنه من الواضح أن الآخر ليس صادقاً ، وإذا كان واحدٌ من عباراتها منفي ، فإنه من الواضح مسبقاً أن الآخر صادق ، ولذا فإنه من الكافي أن نصوغ الحجة على الشكل التالي:

(إنه نهار ، إذن فهو ليس ليل) ، والمقدمة الانفصالية زائدة لا لزوم لها. <sup>(١)</sup>

وإنطلاقاً من عرضنا السابق للحجج اللامبرهنة ، يمكننا تسجيل بعض الملاحظات والنتائج التي تتجلى على النحو التالي :

يمكننا بداية ملاحظة التفرقة التي أقامها الرواقيون بين الحجة وشكلها أو نمونها (mod)  $T p \sigma$   $(\pi o s)$  - ويعد ذلك إنجازاً ساهم في تطور المنطق الحديث - فالشكل هو : تلخيص للحجة ، فعلى سبيل المثال :

- إذا كان نهار ، فهو مضيء .

- إنه نهار .

- إذن فهو مضيء .

فهذه الحجة يمكن أن يقدم لها الشكل التالي :

- إذا كان الأول ، إذن الثاني .

<sup>١</sup> -Empiricus , Sextus . Outlines of pyrrhonism , Op . Cit , II , ١٣٥ - ١٣٦ , P - P : ٢٣٧ -



- إنه الأول .
- إذن فهو الثاني .
- فقد استخدم الرواقيون الأعداد التراتبية (الأول ، الثاني ...) كمتغيرات قضوية وليس كمتغيرات حدية ، ويعد ذلك أحد الفروق بين منطقهم ومنطق "أرسطو" .
- وقد أشار " ديوجين " إلى نوع آخر من أنواع الحجج ، وهو الحجة الرمزية ، وهي عبارة عن مركب من الحجة وشكلها ، ومثالها :
- إذا كان أفلاطون حياً فهو يتنفس .
- لكن الأول صادق .
- إذن فهو الثاني .
- وإن هذا النموذج من الحجج قد استخدمه الرواقيون لتجنب التكرار ، وذلك عند التعامل مع الحجج المعقدة الطويلة.<sup>(١)</sup>

وتجدر الإشارة إلى أن العدد (الأول) في هذه الحجج اللامبرهنة يشير إلى قضية ذرية مثبتة أو منفية ، فالحجة تحوي على مقدمة كبرى وهي عبارة عن قضية مركبة شرطية أو منفصلة أو متصلة منفية ، وأخرى وهي المقدمة الصغرى وهي عبارة عن قضية ذرية مثبتة أو منفية ، ونتيجة أيضاً هي عبارة عن قضية ذرية مثبتة أو منفية .

ونلاحظ أن الرواقيين قد استخدموا في هذه الحجج أربع روابط منطقية وهي : اللزوم والإنفصال والعطف والنفي .

ومما هو جدير بالملاحظة أن " كر سيب " عندما صاغ حججه الخمس اللامبرهنة ، كان يسعى إلى التقليل من عددها ، حيث أنه بإمكاننا اشتقاق ثلاث لامبرهنات أخرى على أقل تقدير ، وهذه اللامبرهنات هي :

ليس معاً : سوريا تقع في إفريقيا ، وسوريا تقع في آسيا . ليس معاً الأول والثاني	سوريا تقع في آسيا
لكنه الثاني	إذن فسوريا لا تقع في إفريقيا
إذن ليس الأول	

- |                       |                            |
|-----------------------|----------------------------|
| - إما الأول أو الثاني | ٢- إما أن يكون نهار أو ليل |
| - إنه الثاني          | - إنه ليل                  |
| - إذن فهو ليس الأول   | - إذن فهو ليس نهار         |

<sup>١</sup> -Laertuis , Diogenes . Op . Cit , VII , ٧٧ , P : ١٨٥

- ٣- إما أن يكون نهار أو ليل  
- ليس نهار  
- إذن فهو ليل
- إما الأول أو الثاني  
- ليس الأول  
- إذن فهو الثاني

ومما هو جدير بالذكر أن الحجة الأولى مشتقة من اللامبرهنة الثالثة ، والحجة الثانية مشتقة من اللامبرهنة الرابعة ، كما أن الحجة الثالثة مشتقة من اللامبرهنة الخامسة.

ويرى " بلانشي " أن إهمال " كر يسيب " لهذه الاشتقاقات ، يرجع إلى قدرته على التمييز بين حالة الروابط المتوازية وحالة الروابط المتعاكسة ، كما أنه كان يتقن ممارسة إبدال المتحولات في اللامبرهانات .<sup>(١)</sup>

لقد أثر " بوشنسكي " عرض القوانين المنطقية المقابلة لهذه اللامبرهانات ، والتي إعتبرها " بوشنسكي " قواعد منطقية :

- ١-  $ق \subset ك . ق \subset ك . ك$  .
- ٢-  $ق \subset ك . ك \sim ك . ك \sim ق$  .
- ٣-  $\sim (ق \subset ك) . ق \subset ك \sim ك$  .
- ٤-  $ق \supset ك . ق \subset ك \sim ك$  .
- ٥-  $ق \supset ك . ق \sim ك \subset ك$  .<sup>(٢)</sup>

يبدو أن " كر يسيب " عندما استخدم رابطة الانفصال في الشكلين الرابع والخامس من اللامبرهانات ، استخدمهما بالصيغة الإستيعادية ، ذلك أن الرواقيين - كما أسلفنا سابقاً - قد آمنوا بمذهب الحتمية ، وكانوا مدافعين حقيقيين عن مبدأ الوسط المستبعد Excluded middle ومبدأ ثنائية القيم Principle of bivalence ، وقد إنتقدوا " أرسطو " - وفقاً لما ذكره " بونثيوس " - لإنكاره هذا المبدأ الأخير .

ويمكننا الإشارة إلى أن عدد هذه اللامبرهانات لم يكن متفقاً عليه ، فبينما حصرها "كريسب" في خمسة ، إلا أن متأخري الرواقية قد أضافوا لها ضربين آخرين ، ليجعلوا عددها سبعة ، وهما على التوالي :

<sup>١</sup> - بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص ١٥٦ - ١٥٧ .

<sup>٢</sup> - بوشنسكي ، المنطق الصوري القديم ، مرجع سابق ، ص ٢٢٩ .

~ (ق ~ ك)

١- ليس كلاً من الأول والثاني

ق

- إنه الأول

∴ ~ ك

- إذن ليس الثاني

~ (ق ~ ك)

٢- ليس كلاً من (ليس الأول وليس الثاني)

ق ~

- إنه ليس الأول

∴ ك

- إذن إنه الثاني<sup>(١)</sup>

ويمكن التعبير عنهما على غرار " بوشنسكي " باللغة الرمزية على النحو التالي :

١- ~ (ق . ك) . ق . ~ ك .

٢- ~ (ق ~ ك) . ق ~ ق . ~ ك .

إن الشكل الثاني من اللامبرهانات ، والمضاف إلى اللامبرهانات الخمس ، يكشف لنا عن معرفة الرواقين لرابطة ( سلب السلب) .  
وبذلك نكون قدّمنا عرضاً وافياً عن اللامبرهانات البسيطة ، لتنتقل الآن للحديث عن اللامبرهانات المركبة .

#### ١-٢-٣-٢- الحجاج اللامبرهنة المركبة :

لقد افترض " كريسيب " خمس حجج صحيحة دعيت باللامبرهانات ، ومن هذه اللامبرهانات نستخلص عدداً من الحجج اللامبرهنة المركبة ، وقد بين لنا "نيوجين " أن " كريسيب " قد درسها بصورة تفصيلية .

وقد أطلق على هذه الحجج بطريقة مشوشة (الصيغ اللامبرهنة المركبة)<sup>(٢)</sup> وهي 'ترد إلى الحجاج الخمس عن طريق تحليلها ، وتتم عملية التحليل بواسطة أربع قواعد عامة (  $\beta \epsilon \mu \alpha$  ) و  $\tau \alpha$  ) ولسوء الحظ ، فإن معرفتنا بهذه القواعد ، والطريقة الدقيقة لتطبيقها ، هي معرفة قاصرة جداً .

<sup>١</sup> - Cicero . Topica , Trans By : H . M . Hublell , Harvard University Press , London , ١٩٧٢ , XIV - ٥٧ , P : ٤٢٥ .

<sup>٢</sup> - Kneale , W . The Development of logic . Op. Cit , P : ١٦٤

لقد أشار " غالين " إلى أربع قواعد عامة ، لا نعرف منها سوى اثنتين ، أما القاعدتان الأخريتان فإننا نستطيع إستخلاصهما من كتابات " سكتوس " <sup>(١)</sup> . وتتجلى هذه القواعد على الشكل التالي :

### القاعدة الأولى :

يقدم لنا " Apuleius " عرضاً واضحاً للقاعدة الأولى (τοπρώτονθεμα) كما تجسدت عند الرواقيين الذين وضعوها على الشكل التالي: (لو أمكننا من خلال قضيتين ، استنتاج قضية ثالثة ، فإن إحدى القضيتين مع إنكار النتيجة – أي القضية الثالثة – يؤدي إلى إنكار القضية الأخرى المتبقية) <sup>(٢)</sup> .

وتسمى هذه القاعدة عند " بلانشي " بقاعدة الخفض إلى الممتنع = الرد إلى المحال .

ويدعوها " بوشنسكي " بالقاعدة الماورائية ، وقد عبر عنها رمزياً كمايلي:

- ق . ك . ل . ج . ك . ل ~ ل ~ ق أو :

- ق . ك . ل . ج . ق . ل ~ ل ~ ك .

ويرى " بوشنسكي " أن هذه القاعدة الرواقية تشابه الصيغة الأرسطية لبرهان الخلف والذي

يبنى على قواعد مشابهة للقانونين التاليين :

- ق . ك . ل . ج . ك . ل ~ ل ~ ق .

- ق . ك . ل . ج . ق . ل ~ ل ~ ك <sup>(٣)</sup> .

### القاعدة الثانية :

لم تزل هذه القاعدة حظها من الحفظ كالقاعدة الأولى إلا أننا نستطيع إستخلاصها <sup>(٤)</sup> من

كتابات " سكتوس " والتي عرضها لنا على الشكل التالي :

---

<sup>١</sup> - ويذهب " بلانشي " إلى أن عدم معرفتنا بالقواعد الأربع تحرمنا من وسيلة مراقبة ما إذا كان منطق الرواقيين يشكل فعلاً منظومة متكاملة كما كانوا يفاخرون . انظر :

بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص : ١٥٧ .

<sup>٢</sup> - نقلاً عن : Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P : ٧٧

<sup>٣</sup> - بوشنسكي ، أ . م . المنطق الصوري القديم ، مرجع سابق ، ص : ٢٢٧ .

هناك من الباحثين من يرى خلافاً بين كل من قانون برهان الخلف وقانون الرد إلى المحال ، انظر :

السرياقوسي ، محمد أحمد مصطفى . المنهج الرياضي بين المنطق والحدس ، دار الثقافة للطباعة والنشر ، ١٩٨٢ ، هامش ص - ص : ١٦٢ - ١٦٣ .

<sup>٤</sup> - يرى ماتيس أن هناك أسباباً قوية لإعتبار هذه القاعدة كواحدة من القواعد الأربع . انظر :

- Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit . P : ٧٧



( إذا كان لدينا مقدمتين منطقيتين تتبناهما بنتيجة منطقية ، فنحن نعرف - بالقوة- أن النتيجة متضمنة في تلك المقدمات حتى إذا لم يكن مشاراً إليها بشكل واضح )<sup>(١)</sup> ويعتقد " بوشنسكي " أن هذه القاعدة ربما تكون إحدى القواعد الأربع المفقودة والتي يمكن صياغتها على النحو التالي :

- ق . ق . ك . ك . ق . ك . (٢)

### القاعدة الثالثة :

وهي تمثل إحدى القاعدتين الواضحتين والمعروضة بشكل جيد من قبل " السكندر Alexander " وسمي بقوس " اللذان يقدمانها على الشكل التالي :

(إذا كان بإمكاننا استنتاج قضية ثالثة من خلال مقدمتين ، ومن قضية رابعة استنتاج إحدى المقدمتين الأولى ، فإننا نستطيع إذاً أن نستنتج من القضية الرابعة والمقدمة الأخرى ، نفس النتيجة أي المقدمة الثالثة المشار إليها سابقاً)<sup>(٣)</sup>

وقد أشار " بوشنسكي " إلى إمكانية صياغة هذه القاعدة على النحو التالي :

- ق . ك . ل . س . ق . ك . س . ل . ك . ل .

- ق . ك . ل . س . ك . ق . س . ل .

ويرى " بوشنسكي " أن هذه القاعدة مشابهة لقاعدة الرد المباشر للأقيسة ، وصيغتها الرمزية كما يلي :

ق . ك . ل : ق : م : ك . ل

ق . ك . ل : م : ك : ق : م . ل (٤)

### القاعدة الرابعة :

وهي القاعدة الثانية غير الواضحة عند الرواقيين ، وقد ذهب " Josiah " إلى أننا لا نعلم ما هي القاعدة الرابعة ، ولا نعلم شيئاً عن كيفية تطبيقها.<sup>(٥)</sup>

أما " بوشنسكي " فيرى أن هذه القاعدة هامة ، وقدم لها صياغة على النحو التالي :

( إن القول إن (ك) تقبل الاستتباط من (ق) إنما يتكافئ مع القول (ق) تستلزم (ك) ، حيث أن المقصود هنا هو اللزوم الديودوري )<sup>(٦)</sup>

<sup>١</sup> -Empiricus , Sextus . Against the logicians , Op . Cit , II , ٢٣١ , P : ٣٥٩

<sup>٢</sup> - بوشنسكي ، أ . م . المنطق الصوري القديم ، مرجع سابق ، ص : ٢٢٨ .

<sup>٣</sup> - نقلاً عن Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P : ٧٧

<sup>٤</sup> - بوشنسكي ، أ . م . المنطق الصوري القديم ، مرجع سابق ، ص : ٢٢٧ ، قارن مع ص : ١٤٣

<sup>٥</sup> -Gould , Jasiah . Deduction in stoic logic , Op . Cit , P : ١٦٣

<sup>٦</sup> - بوشنسكي ، أ . م . المنطق الصوري القديم ، مرجع سابق ، ص : ٢٢٨

كما يرى " بوشنسكي " أن هذه القاعدة تمثل ما يدعوه " ماتيس " (مبدأ الشرط)، وهو المبدأ الذي يقصد به " ماتيس " شيئاً كالتالي :

إذا كانت النتيجة (ب) مستنتجة بصورة صحيحة من المقدمات (ن أ ... أ٢ أ١ ) فإن هذه القضية الشرطية (أ١ ، أ٢ ، ... أن ب) هي قضية صادقة منطقياً بالمعنى الديودوري .

وينوه " ماتيس " أنه لا يوجد مثال باقي للإستخدام الرواقي لمثل هذه القاعدة <sup>(١)</sup> .

وهكذا فإننا لا نملك المعلومات الكافية لإيضاح هذه القاعدة ، مما يجعل من حكمنا على نظرياتهم المنطقية المتعلقة بالحجج المركبة حكماً ناقصاً ، ذلك أن أعمال " كريسيب " قد فُقدت تماماً ، فمن بين مجموع الحجج التي تحدث عنها " كريسيب " بقي ست حجج ، أربعة منها من أعمال " سكتوس " ، وواحدة في شرح وتعليق Alexander " على التحليلات الأولى ، وواحدة في كراسه origen ضد celsus ، وإن اثنتين من الحجج التي ورد ذكرها عند " سكتوس " مصحوبة بسبراهين تفصيلية ، واثنتين منهما بسيطتين ، مما يجعلنا قادرين على تكوين براهين عليهم في نمط مشابه ، أما النظريتان الأخريتان فلا يمكن إقامة البرهان عليهما لعدم وضوحهما. <sup>(٢)</sup>

ولكن كيف نحلل الحجج اللامبرهنة المركبة إلى الحجج اللامبرهنة البسيطة؟؟

يوضح لنا " سكتوس " الطريقة التي يتوجب علينا اتباعها ، وهي كما يلي :

افتراض أن نتيجة ما يزعم أنها تنتج من مقدمات معينة ، ونحن نرغب في تحليل هذه الحجة المركبة بواسطة القواعد الأربع ، فإننا نأخذ المقدمات المنطقية ونستنتج نتائج مختلفة من هذه المقدمات بواسطة الحجج الخمس البسيطة ، وبعد ذلك نضيف هذه النتائج إلى المقدمات ، ونكرر الإجراء نفسه.

ويرى " سكتوس " أن عملية التحليل تلك تحتاج إلى شخص ذو خبرة ومهارة في عملية التحليل. <sup>(٣)</sup> وقد قسم الرواقيون الحجج المركبة اللامبرهنة إلى قسمين :

الأول : الحجج المركبة اللامبرهنة المتجانسة ، وقد قدم لنا " سكتوس " حجة واحدة من هذا النوع.  
الثاني : الحجج المركبة اللامبرهنة غير المتجانسة ، وقد تركت لنا المصادر عدة أشكال ، وسنتحدث عنها في وقتها ، وسنبداً الآن بالنوع الأول .

<sup>١</sup> - Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P : ٧٤ .

<sup>٢</sup> -Kneale , w . The Development of logic , op . cit , P : ١٦٥

<sup>٣</sup> - Mates , Benson . Stoic logic , op . cit . P : ٧٨ : نقلاً عن

١-٢-٣-٢-١ : الحجة اللامبرهنة المركبة المتجانسة :

وهي تسمى كذلك لأنها ترجع في التحليل إلى نموذجين من نوع واحد من الحجج اللامبرهنة البسيطة ، وقد حفظ لنا " سكتوس " مثالين عن هذه الحجة ، وهما :

الشكل الأول :

- إذا الأول ، إذن إذا الأول إذن الثاني ( أ )

- لكنه الأول (ب)

- إذن الثاني (ج) <sup>(١)</sup>

ويمكننا أن نعطي لهذا الشكل من أشكال الحجة ، المثال التالي :

- إذا كان نهار ، إذن ، إذا كان نهار ، فهو مضىء .

- إنه نهار .

- إذن فهو مضىء .

إن هذه الحجة مكونة من نموذجين من النوع الأول للحجج اللامبرهنة ، فمن ( أ ) و(ب) نستطيع أن نستنتج - بواسطة الشكل الأول من الحجج اللامبرهنة - النتيجة (إذا كان نهار فهو مضىء) ، ثم أننا نضع هذا الاستنتاج مع المقدمة الثانية ، فإننا نستنتج بواسطة اللامبرهنة الأولى ، النتيجة التالية :

(إذن إنه مضىء) <sup>(٢)</sup> ، وهكذا فإن التحليل يصبح كما يلي :

١- إذا كان نهار ، إذن ، إذا كان نهار فهو مضىء .

إنه نهار .

إذن ، إذا كان نهار فهو مضىء .

وأيضاً :

إذا كان نهار فهو مضىء .

إنه نهار .

إذن فهو مضىء. <sup>(٣)</sup>

ونستطيع أن نرمز لهذين الشكلين في اللغة الرمزية الحديثة كالتالي :

١- ق .  $\supset$  . ( ق  $\supset$  ك )      ٢- ق  $\supset$  ك

ق -      ق -

-  $\therefore$  ق  $\supset$  ك      -  $\therefore$  ك

<sup>١</sup> - Empiricus , Sextus . Against the logicians , Op . Cit , II , ٢٣١ - ٢٣٣ , P : ٣٥٩

<sup>٢</sup> -Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P - P : ٧٨ - ٧٩

<sup>٣</sup> -Empiricus , Sextus . Against the logicians . Op Cit , II , ٢٣٠ - ٢٣٣ , P : ٣٥٩ .

### الشكل الثاني :

إن هذا الشكل من اللامبرهانات المركبة المتجانسة قد حفظه لنا " سكتوس " لكن بدون برهان ، إلا أنه من نوع الحجج البسيطة التي يسهل تكوين برهان لها ، وهي كالتالي :

- إما الأول أو الثاني أو الثالث . ( أ )
- لكنه ليس الأول . ( ب )
- وكذلك ليس الثاني . ( ج )
- إذن الثالث . (١)

ويمكننا أن نعطي لهذا الشكل المثال التالي :

- إما أن يهرب سقراط من السجن ، أو يمتنع عن سب الآلهة ، أو يتجرع السم .
- لكنه لم يهرب من السجن .
- كما أنه لم يمتنع عن سب الآلهة .
- إذن فهو سوف يتجرع السم .
- وهذه الحجة تأخذ الصيغة الرمزية التالية :

- ق ٧ ك ٧ ل

- ~ ق

- ~ ك

- ∴ ل

ووفقاً " لكريسيب " فإن هذه النوعية من الحجج متيسرة حتى للكلاب ، فعندما يقوم كلب بمطاردة حيوان ويصل إلى مفترق ثلاث طرق ، فإذا ما شم الطريق الأول والثاني وتبين له أن الحيوان لم يجر فيهما ، فإن الكلب سيندفع إلى الطريق الثالث بدون أن يتوقف لشم الرائحة . ويدعى " كريسيب " أن الكلب قد برّر ذلك على الشكل التالي :

- إما أنه قد ذهب من هذا الطريق ، أو من الطريق الثاني ، أو طريق آخر . ( أ )
- إنه لم يذهب من هذا الطريق الأول . ( ب )
- كما أنه لم يذهب من الطريق الثاني .
- إذن فهو قد ذهب من الطريق الآخر . (٢)

<sup>١</sup> - Empiricus . Sextus . Outlines of Pyrrhonism , Op . Cit , I , ٦٤ , P : ٣٩ .

<sup>٢</sup> - Empiricus . Sextus . Outlines of Pyrrhonism , Op . Cit , I , ٦٩ , P - P : ٤١ - ٤٣ .



فمن الواضح عند تحليل هذه الحجة أنها تتركب من نموذجين من اللامبرهنة الخامسة ، فمن المقدمتين ( أ ) ، ( ب ) نستنتج النتيجة التالية :

إما أن يذهب من ذاك الطريق أو من طريق آخر .

ومن خلال نفى الاحتمال الأول ، نصل إلى النتيجة التالية :

إنه قد ذهب من طريق آخر.

ويمكننا أن نمثل لهذا الشكل المركب من نموذجين من اللامبرهنة الخامسة على النحو التالي :

١- إما الأول أو الثاني أو الثالث .

ليس الأول .

إنن الثاني أو الثالث .

٢- إما الثاني أو الثالث .

ليس الثاني .

إنن الثالث .

ويمكننا كتابة هذا الشكل بصيغة رمزية على النحو التالي :

١- ق ٧ (ك ٧ ل)

~ ق

∴ ك ٧ ل

٢- ك ٧ ل

~ ك

∴ ل

وهناك شكل آخر من أشكال الحجج المتجانسة ينسب إلى " كريسيب " وينبسط على الشكل التالي :

- إذا الأول ، إنن الثاني .

- لكنه الأول

- إنن الأول

ويمكن تحليل هذه الحجة وإستنتاج نتيجتها من المقدمات مباشرة ، وذلك وفقاً للامبرهنة الأولى <sup>(١)</sup> . وبذلك نكون قد عرضنا الحجج المركبة المتجانسة ، وسننتقل الآن إلى الحجج المركبة غير المتجانسة .

<sup>١</sup> - Kneale , W . The Development of logic , Op . Cit , P : ١٦٨ .

١-٢-٣-٢ : الحجة اللامبرهنة المركبة غير المتجانسة :

وتُسمى كذلك ، لأنها ترجع في التحليل إلى أكثر من نوع من أنواع اللامبرهانات ، وقد حفظ لنا " سكتوس " أكثر من مثال عن هذا النوع :

الشكل الأول :

- إذا كان الأول والثاني ، إذن الثالث. ( أ )

- لكن ليس الثالث . ( ب )

- إنه الأول . ( ج )

- إذن ليس الثاني .

ونستطيع التمثيل لهذا الشكل بالمثال التالي :

-إذا كان هذا الحيوان يبيض ويطير ، إذن فله ريش

-لكنه لا يملك ريش

-وإنه يبيض

-إذن هذا الحيوان ليس طائر

ويمكن التعبير عنها باللغة الرمزية كما يلي :

- ( ق . ك )  $\subset$  ل ( أ )

- ل  $\sim$  ( ب )

-  $\therefore$  ل  $\sim$  ك ( ج )

ويبين " سكتوس " أن هذه الحجة مركبة من اللامبرهنة الثانية والثالثة ، وهذا يتضح من خلال تحليل هذا الشكل ، فالمقدمة الرئيسية ( أ ) تتكون من المقدم المؤلف من الأول والثاني ، ومن التالي الذي هو الثالث .

أما المقدمة الثانية فتؤكد على نقيض التالي ، الثالث ، مما يجعلنا نؤكد أنه من ( أ ) و ( ب ) -

من خلال اللامبرهنة الثانية - على نقيض المقدم ، أي (ليس كلاً من الأول والثاني. )

ومن خلال اللامبرهنة الثالثة نتوصل إلى النتيجة التالية : (الثاني ليس صادق .)

إذاً يوجد لدينا لا مبرهنتين ، الأولى على الشكل التالي :

- إذا الأول والثاني ، إذن الثالث .

- ليس الثالث .

- إذا ليس كلاهما الأول والثاني ← وهذه هي اللامبرهنة الثانية.

أما اللامبرهنة الثانية :

- ليس كلاً من الأول والثاني .

- الأول .

- إذن ليس الثاني ← وهذه هي اللمبرهنة الثالثة <sup>(١)</sup>

وهذا ما يمكننا التعبير عنه بالصيغة الرمزية التالية :

- (ق . ك)  $\subset$  ل (أ)

- ل  $\sim$  ل (ب)

-  $\therefore \sim$  (ق . ك) (ج)

والثانية :

-  $\sim$  (ق . ك) (أ)

- ق (ب)

-  $\therefore \sim$  ك (ج)

ويُعلق " بلانشي " على هذا الشكل من أشكال الحجج اللمبرهنة المركبة غير المتجانسة : ( إن هذا المثل الوحيد يكفي لأن يبين لنا براهين الرواقيين المنطقية ، وإذا كانت بدون شك أقل تطوراً ، فعلى الأقل كانت قريباً كثيراً بمسيرتها من البراهين المتشاكلة في منطقنا الحالي بقدر ما كان يسمح بذلك غياب اللغة الرمزية ) <sup>(٢)</sup>

الشكل الثاني :

لقد حفظ لنا " سكتوس " هذه الحجة ، والتي يمكننا تحليلها ، وإكتشاف صحتها وفقاً للقاعدة الثالثة ، وتنسب هذه الحجة كما يلي :

- إذا بدت الظواهر على نفس المنوال لجميع من هم في شرط مماثل ، والإشارات هي

ظواهر ، فإن الإشارات تبدو على نفس المنوال لجميع من هم في شرط مماثل . ( أ )

ويشير " سيشرون " إلى مثال آخر وإن كان أكثر تعقيداً لهذا النمط من الحجة ، وهذا المثال هو :

١- إذا كانت الآلهة موجودة ولم تصرح للبشر مقدماً ما هية أحداث المستقبل كيف ستكون ، إذن : إما أن الآلهة لا تحب البشر ، أو أنها لا تعرف ما هية تلك الأحداث ، أو أن الآلهة يحكمون أنه ليس من الأهمية بمكان بالنسبة للبشر أن يعرفوا ما هية المستقبل ، أو أنهم يعتقدون أن الإعلان عن ما هية المستقبل لا يتوافق مع كرامتهم ، أو أن الآلهة لا يمكنها أن تكشف عن أحداث المستقبل .

<sup>١</sup> -Empiricus , Sextus . Against the logicians , Op . Cit , II , ٢٣٥ - ٢٣٦ , P - P : ٣٦١ - ٣٦٣

<sup>٢</sup> - بلانشي ، روبر . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص ١٦٠ .

٢- لكنه ليس من المعقول أن الآلهة لا يحبوننا ، كما أنها ليست هي الحال أنهم يجهلون الأشياء التي صاغوها بأنفسهم ، كما أنه ليس من الأشياء غير الهامة لنا معرفة الأحداث المستقبلية ، كما أن التنويه عما سيحدث في المستقبل لا يتعارض مع كرامتهم .

٣- إذن ليس صادقاً أن هناك آلهة ، وأنهم لا يعطون إشارات عن المستقبل .

٤- هناك آلهة .

٥- إذن الآلهة تعطي إشارات عن أحداث المستقبل. (١)

ويمكننا صياغة هذه الحجة المركبة على الشكل التالي :

أ- إذا الأول وليس الثاني ، إذن الثالث أو الرابع أو الخامس أو السادس أو السابع .

ب- لكن ليس الثالث ، ولا الرابع ، ولا الخامس ، ولا السادس ، ولا السابع .

ج- ليس الأول وليس الثاني .

د- لكنه الأول .

هـ - إذن ليس (ليس الثاني) .

كذلك نستطيع أن نصيغ هذه الحجة وفق المنطق الحديث على الشكل التالي :

أ- ق . ~ ك . C . ل . م . ن . هـ . و

ب- (ل ~) . (م ~) . (ن ~) . (هـ ~) . (و ~) .

ج- ~ (ق . ك)

د- ق

هـ - ~ (ك ~)

إن (ب) هي نفى للتالي في ( أ ) ، وكذلك يمكن اشتقاق ( ج ) من ( أ ) و (ب) بواسطة نموذج الحجة اللامبرهنة الثانية .

ويلاحظ " ماتيس " أن هناك شكلاً آخر من الحجج اللامبرهنة المركبة التي استخدمها

الرواقيون ، وهي التي أطلق عليها الحجة المكونة من شرطيتين (δλᾱδυστροφικῆς)

وقد أوضحها لنا (أوريجين Origen) على الشكل التالي :

- إذا كنت تعرف أنك ميت ، فأنت ميت .

- إذا كنت تعرف أنك ميت ، فأنت لست ميت .

- إذا فإنك لا تعرف أنك ميت .

<sup>١</sup> -C icero . De Divination , with An English translation By : William Armistead Falconer , The loeb classical library , Harvard University , press ,london , William Heinemann LTD , McmLXXIX , ١٩٧٢ , XLIX , ١٠١ - ١٠٢ . P . P : ٤٨٥ - ٤٨٧



وشكل هذه الحجة هو التالي :

-إذا الأول ، إذن الثاني .

-إذا الأول ، إذن ليس الثاني .

-إذن ليس الأول .<sup>(١)</sup>

ويذكر "سكتوس" بعض النماذج الأخرى لبعض الحجج التي استخدمها الرواقيون :

- إذا كانت العلامة موجودة ، فالعلامة موجودة .

- إذا كانت العلامة غير موجودة ، فالعلامة موجودة .

- إما أن تكون العلامة موجودة أو غير موجودة .

- إذن فالعلامة موجودة .

وشكل هذه الحجة هو :

- إذا الأول ، إذن الثاني .

- إذا ليس الأول ، إذن الأول .

- إما أن يكون الأول ، أو ليس الأول .

- إذن الأول .<sup>(٢)</sup>

كذلك أيضاً ، فإن " سكتوس " يعرض لحجتين مركبتين يكون شكلهما كالتالي :

- إذا الأول ، إذن إما الثاني أو الثالث .

- ليس الثاني .

- ليس الثالث .

- إذن ليس الأول .

ومثل هذه الحجة يمكن أن تحلل بواسطة القاعدة الأولى ، ويردها " سكتوس " إلى النموذج

الخامس والثاني من الحجج اللامبرهنة .<sup>(٣)</sup>

وهناك حجة أخرى من قبيل :

- إذا ( أ ) إذن ( ب ) .

- إذا ( أ ) إذن ليس ( ب ) .

- إذا ( أ ) إذن ليس ( ب ) و ( أ ) ، إذن ليس ( إذا ( أ ) إذن ( ب ) ) .

- ليس ليس ( إذا ( أ ) إذن ( ب ) ) .

<sup>١</sup> نقلاً عن : Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit , P - P : ٨٠ - ٨١ .

<sup>٢</sup> -Empiricus , Sextus . Against the logicians , Op . Cit , II , ٢٨١ , P : ٣٨٥

<sup>٣</sup> -Mates , Benson . Stoic logic , Op . Cit . P : ٨١

- ليس ( إذا (أ) إذن ليس (ب) ) و ( أ ) .  
- إذن ليس (أ) .

فهذه النظرية تعد واحدة من النظريات الرواقية التي كنا غير قادرين على أن نجد لها برهاناً ، وإن بقاءها ذو أهمية خاصة بالنسبة لنا ، وذلك لأنها النموذج الذي استخدمه الإقليديون وخلفاؤهم الميغاريون ، ثم جاء الرواقيون وأيدوا هذا النمط ، وقد ذكرت النصوص والمراجع القديمة هذا النمط عدة مرات تحت اسم خاص وهو : (النظرية ذات المقدمتين المنطقتين المركبتين) <sup>(١)</sup> وهناك حجج مركبة أخرى نكرها " سكتوس " من أمثال :

١- إذا (أ) إذن (ب) .

إذا ليس (أ) إذن (ب) .

ولكن إما (أ) أو ليس (أ) .

إذن (ب) . <sup>(٢)</sup>

٢- إما الأول أو ليس الأول .

لكنه الأول .

إذن ليس ليس الأول .

وهذه النتيجة تشتق مباشرة من المقدمات عن طريق اللامبرهنة الرابعة .

٣- إما الأول ، أو ليس الأول .

لكنه ليس ليس الأول .

إذن فهو الأول .

وهذه النتيجة تشتق مباشرة من المقدمات عن طريق اللامبرهنة الخامسة .

إن هذه الحجج وغيرها الكثير من الحجج - التي ناقشها " كريسيب " ولم يتسنى لنا الإطلاع عليها لاندثار الإرث الكريسيبي - هي حصيلة النظر الرواقي في الاستدلال ، إلا أن هذه اللوحة لا تكتمل إلا إذا عرضنا الحجج والمغالطات التي تركها لنا الميغاريون ، لكي نستطيع تلمس الأثر الميغاري في المنطق الرواقي .

<sup>١</sup> -Kneale , W . The Development of logic , Op . Cit , P : ١٧٢

<sup>٢</sup> - انظر هامش : Empiricus , Sextus . Outlines of pyrrhonism , Op . Cit , II , ٣ , P : ١٥١

## ٢- الحجج غير الصحيحة : Invalid arguments

إن الحجة غير الصحيحة هي التي لا تحقق شروط الصحة التي أشار إليها كل من " سكتوس " و " ديوجين " ، فتكون الحجة غير صحيحة - وفقاً لما يشير إليه " سكتوس " - عندما لا تكون قضيتها الشرطية - التي يكون ربط مقدماتها يمثل مقدم الحجة ، ونتيجتها تمثل تالي الحجة - صادقة بالمعنى الديودوري .

وبالرجوع إلى " ديوجين " نجد أن معيار (عدم الصحة) يختلف باختلاف تعريف (ديوجين) للحجة الصحيحة ، فتغدو الحجة غير الصحيحة هي الحجة التي لا يكون نفي نتيجتها متضارب مع عطف مقدماتها ، أي عندما لا تكون الحجة صادقة من خلال المعيار الذي أعطاه " كريسيب " لصدق القضية الشرطية .

وقد اهتم المناطق الرواقيون بتصنيف وتفسير الحجج غير الصحيحة ، إلا أن التاريخ لم يحفظ لنا سوى عدد قليل من هذه الشروح التي قدمها " كريسيب " على المغالطات الميغارية ، فلم يتبق لنا من مجموع الكتب التي كتبها " كريسيب " ونكرها " ديوجين " <sup>(١)</sup> بخصوص المغالطات والحجج الميغارية ، سوى بعض الشذرات ، وكذلك التصنيف الرواقي للحجج غير الصحيحة التي سنقتصر عليها الآن ، وسنحاول أن نفرّد مبحثاً للمغالطات الميغارية في آخر الفصل .

لقد صنف الرواقيون هذه الحجج إلى أربع فئات ، وهي على التوالي :

### ١-٢ : الحجج المتنافرة : Incoherent argument :

إن الحجة المتنافرة (  $\pi\alpha\rho\alpha\delta\lambda\alpha\rho\tau\eta\sigma\iota\nu$  ) هي حجة غير صحيحة لأنه لا يوجد فيها ارتباط منطقي بين مقدماتها ، أو بين المقدمات والنتيجة من ناحية أخرى ، ومثالها كما ذكره " سكتوس " :

- إذا كان نهار ، فهو مضيء .

- لكن القمح يباع في السوق .

- إذن فديون يتنزّه <sup>(٢)</sup>

<sup>١</sup> - لقد كتب " كريسيب " نصوصاً كاملة على بعض هذه المغالطات ، فكتب عدداً من الكتب على مغالطة الكذاب Liar، انظر: Laertius , Diogenes . Op . Cit , VII , ١٩٧ - ١٩٩ , p - p : ٣١١ - ٣١٣ .

<sup>٢</sup> - Empiricus , Sextus . Outlines of pyrrhonism . Op . Cit , II , ١٤٦ , P : ٢٤٥

إن هذه الحجة غير صحيحة لإفتقادها الترابط المنطقي بين المقدمات من جهة وبين المقدمات والنتيجة من جهة أخرى ، فنتزعه ديون لا علاقته أبداً بالمقدمة الكبرى التي تثبت أن الدنيا مضيئة لأنه نهار ، كذلك فإن المقدمة الصغرى - التي تأتي عادة لإثبات مقدم القضية الكبرى للحجة - لا علاقة لها بالنتيجة ، كما أن النتيجة أيضاً لا علاقة لها بالمقدمات .

## ٢-٢ : الحجج المسهبة Redundant argument :

تعتبر الحجج مسهبة (  $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}\ \pi\alpha\rho\lambda\kappa\eta\nu$  ) عندما تحتوي مقدماتها على مقدمة عديمة الجدوى ، من أجل إستنتاج النتيجة .

ويضرب " سكتوس " مثالين على هذه الحجة هما على التوالي :

\* الأول :

إذا كان نهار ، فهو مضيء .

إنه نهار .

ديون يتنزعه .

إنه فهو مضيء .

\* الثاني :

إذا كان نهار فهو مضيء .

إنه نهار .

الفضيلة مفيدة .

إنه إنه مضيء .<sup>(١)</sup>

ويرى " مائيس " أن هذه الحجج هي حجج صحيحة بصورة تامة إذا ما اختبرناها بقوائم الصدق الحديثة ، إلا أنها غير متقنة ، ويرجع سبب ذلك إلى أن " سكتوس " قد أخذ هذه الأمثلة عن كتب رديئة<sup>(٢)</sup>

## ٣-٢ : الحجج التي تقدم في شكل غير صحيح : In bad form :

وهي حجج تكون في أصلها صحيحة ، لكنها تقدم بشكل سيء أو غير صحيح

(  $\epsilon\nu\mu\omicron\chi\beta\eta\rho\omega\delta\chi\eta\mu\omicron\tau\rho$  ) ومثالها هو التالي :

- إذا كان نهار فهو مضيء .

<sup>١</sup> - Ibid , II , ١٤٧ , P : ٢٤٥

<sup>٢</sup> - Mates , Benson , Stoic logic , Op . Cit . P : ٨٣ .



- لكنه ليس نهار .
- إذن فهو غير مضىء .
- ونكتبها بالصيغة الرواقية على الشكل التالي :
- إذا كان الأول إذن الثاني .
- ليس الأول .
- إذن ليس الثاني .<sup>(١)</sup>
- إن هذه الحجة هي في الأصل حجة صحيحة ، وصورتها تكون على الشكل التالي :
- إذا كان نهار ، إذن فهو مضىء .
- لكنه ليس مضىء .
- إذن فهو ليس نهار .
- وشكلها الرواقي هو :
- إذا الأول ، إذن الثاني .
- ليس الثاني .
- إذن ليس الأول .

يُعتبر هذا النوع من الحجج غير صحيح ، لأننا لا نستطيع مثلاً أن نستدل على عدم الإضاءة - في المثال السابق - من خلال إثباتنا أن الوقت ليس نهاراً ، فقد لا يكون الوقت نهار ، لكن الدنيا مضاءة ببرق من السماء أو مضاءة اصطناعياً .

إن هذه الحجة لا تحقق شروط الصدق بالمعنى الديودوري والكريسبي معاً ، فنحن لا نستطيع إنكار التالي من خلال إنكارنا للمقدم ، لأن الأصل في الشرطية هو صدق التالي ، وليس المقدم .

#### ٢-٤ : الحجج الناقصة : Deficient arguments :

- تكون الحجج غير الصحيحة ناقصة ( $\pi\alpha\rho\alpha\rho\acute{\alpha}\lambda\epsilon\lambda\psi\lambda\nu$ ) عندما تحتوي على مقدمة غير تامة ، أي عندما تعاني من حذف أو إهمال بعض العناصر الضرورية من أجل استنتاج النتيجة .
- إما أن تكون الثروة جيدة أو سيئة .
  - الثروة ليست سيئة .
  - إذن فالثروة جيدة .<sup>(٢)</sup>

<sup>١</sup> - Empiricus , Sextus . Outlines of pyrrhonism , Op . Cit , II , ١٤٧ , ١٤٨ , P - P : ٢٤٥ - ٢٤٧ .

<sup>٢</sup> - Ibid , II , ١٥٠ , P : ٢٤٧ .

إن هذا النوع من الحجج غير صحيح ليس لخطأ شكلي في التركيب ، لكنه غير صحيح من حيث المعنى ، حيث إن الانفصال في المقدمة الكبرى ناقص ، لأنه لم يخبرنا بجميع بدائله ، والانفصال التام يجب أن يقدم على الشكل التالي :

الثروة إما أن تكون جيدة أو سيئة ، أو غير جيدة وغير سيئة .

وبإضافة هذا البديل الثالث وهو : ( ليست جيدة وليست سيئة ) نكون قد رفعنا سوء الفهم ، وتصبح الحجة صحيحة إذا ما قدمت على الشكل التالي :

- الثروة إما أن تكون جيدة أو سيئة أو ليست جيدة وليست سيئة .

- لكن الثروة ليست جيدة .

- الثروة ليست سيئة .

- إذن فالثروة ليست جيدة وليست سيئة .

ويمكننا أن نرسم جدولاً يبين لنا هذه الحجج غير الصحيحة مع معادلاتها من الصيغات المنطقية الحديثة حتى يتثنى لنا فهمها واستخلاص نتائج عامة منها :

## ٢- الحجج غير الصحيحة

المتنافرة	الصياغة الرواقية	الصياغة الحديثة
- إذا كان نهار ، إذن فهو مضيء	- إذا الأول ، إذن الثاني	ق = ك
- لكن القمح يباع في السوق	- الثالث	ل
- إذن ديون تينزه	- إذن الرابع	م .:

المسببة	الصياغة الرواقية	الصياغة الحديثة
- إذا كان نهار ، إذن فهو مضيء	- إذا الأول ، إذن الثاني	ق = ك
- إنه نهار	- الأول	ق
- ديون تينزه	- الثالث	ل
- إذن فهو مضيء	- إذن الثاني	ك .:

الناقصة	الصياغة الرواقية	الصياغة الحديثة
- الثروة إما أن تكون جيدة أو سيئة	- إما الأول أو الثاني	ق ٧ ك
- الثروة ليست سيئة	- ليس الثاني	ك ~
- الثروة جيدة	- إذن الأول	ق .:

الحجج التي تقدم بشكل سيئ	الصياغة الرواقية	الصياغة الحديثة
- إذا كان نهار ، فهو مضيء	-إذا الأول ، إذن الثاني	ق ح ك
- لكنه ليس نهار	-لكنه ليس الأول	ق ~ ق
- إذن ليس مضيء	-إذن ليس الثاني	ق. ~ ك

### جدول رقم (١٢)

ويمكننا القول إن كل نوع من أنواع الحجج غير الصحيحة - وهذا على خلاف الحجج الصحيحة - يرد إلى شكل مختلف كما أن سبب عدم صحة هذه الحجج مختلف من شكل لآخر فالحجة الأولى والثالثة غير صحيحة لأن أشكالها غير صحيحة ومتناقضة مع القواعد التي وضعها كل من " ديودور " و " كرسيب " لصدق القضية الشرطية.

أما الحجة الثانية فإن عدم صحتها ناتج عن سوء فهم من قبل " سكتوس " للنصوص الرواقية أو اعتماده على بعض النصوص قليلة الأهمية ، وذلك لأن الشكل الذي ردت إليه يبين لنا صحة الحجة لا بطلانها ، وهذا ما تؤكد قوائم صدق الحجة .

أما الحجة الرابعة فإن عدم صحتها لم يكن ناتجاً عن صياغتها الرواقية - فهي تشابه اللامبرهنة الخامسة في صياغتها - بل إن عدم صحتها بسبب عدم مراعاة الحجة نفسها لقانون منطقي أساسي في المنطق الرواقي - الميغاري ، وهو : مبدأ الثالث المرفوع .

## رابعاً : الحجج والمغالطات الميغارية :

سنحاول في هذا المبحث إلقاء الضوء على نظريات الميغاريين في الحجج والمغالطات من أجل تبين الأثر الميغاري على المنطق الرواقي فيما يتعلق بمبحثهم عن الحجج وسنبداً بعرض نظرية الميغاريين في الحجج .

### أ- الحجة عند الميغاريين :

يخبرنا " ديمتري " أن الميغاريين قد احتفظوا بالمفهوم الإيلي عن اللامتحرك المطلق ، لذلك فإنهم قد صاغوا عدداً من الحجج التالية ضد الحركة والتكوين :

- إذا كان شيء ما يتحرك ، فإنه إما أن يتحرك ضمن النطاق والمجال الموجود فيه ، وإما ضمن مجال ونطاق غير موجود فيه .

- بالنسبة للافتراض الأول ، فهو ليس لديه مجال يتحرك فيه لأن الشيء المتحرك يملأ المكان .

- بالنسبة للافتراض الثاني ، فإن الشيء ليس له فعل ، ولا يخضع لشيء ما .

- إذن فالحركة لا تتم .<sup>(١)</sup>

وإن هذه الحجة الميغارية يمكن أن تصاغ بحسب المنطق الرواقي على الشكل التالي :

- إذا كان الأول ، إذن إما الثاني أو الثالث .

- لكنه ليس الثاني .

- ومن جهة أخرى ليس الثالث .

- إذن ليس الأول .

ويمكننا القول أن مثل هذه الحجة الميغارية تشابه تماماً الحجة المركبة غير المتجانسة ، والتي يمكن ردها إلى اللامبرهنة الخامسة والثانية ، مما يقدم لنا دليلاً قوياً على مدى التأثير الذي مارسه الميغاريون على الرواقيين في حججهم ومغالطاتهم .

فالميغاريون ورثوا منهجهم الجدلي - كما بينا سابقاً - عن الإيلين القائم على طريقة برهان الخلف ، التي تعتمد على إثبات قضية ما عن طريق إثبات أن نقيضها مستحيل ، وأن النتائج اللازمة عن نقيضها مستحيلة ، وإن مثل هذه الطريقة قد أورثها الميغاريون بدورهم إلى الرواقيين الذين ابتعدوا فيها عن مجرد كونها طريقة لإثبات مواقف ميتافيزيقية ما ضد خصومهم من الفلاسفة ، إلى طريقة من طرق المنطق يعتمدون عليها في بناء أشكال جديدة للحجج الشرطية .

<sup>١</sup> -Dumitriu , A . History of logic , Op . Cit . P : ١٣١ .



ويمكننا القول مع " ديمتري " أن هذا النوع من الحجج قد قصد الميغاريون من ورائه إثبات صحة مذهبهم الفلسفي القائل : بعدم إمكانية الاستدلال ، وإمكانية نسب فكرة ما إلى شيء معين ، وذلك لأن المفهوم يختلف في الحالات الخاصة .

هذا بخصوص الحجج لدى الميغاريين ، ومدى تأثر الرواقيين بها ، ولكن ما هي الأشكال غير الصحيحة والمغالطات التي إقترحوها وأثرت في المنطق الرواقي ؟ ؟

### تعريف المغالطة :

عرفت المغالطة بأنها ( استدلال فاسد ، والعلم بها نافع لتجنب الوقوع في الخطأ ، وهي خطأ مقصود للتصويه على الخصم أو غير مقصود يقع فيه الإنسان بسبب الجهل بقواعد المنطق )<sup>(١)</sup> وإذا ما حاولنا تعريفها لغوياً ، فنجد أنها تتكون في اللغة الإنجليزية من مقطعين وهما : Fall التي تعني : إنحراف ، و cy وهي : عبارة لاحقة تشير إلى حالة ، مما يجعل كلمة Falcy تمثل حالة انحراف عن التفكير الصحيح .

أما في اللغة اللاتينية فإن كلمة Falcy مشتقة من الفعل اللاتيني Fallere الذي يعني الخداع ، وهذا ما جعل " Fischer فيشر " يذهب في تعريفه اللغوي المعتمد على التحليل لكلمة مغالطة ، إلى أنها تشير إلى الخداع المتعمد.<sup>(٢)</sup>

وفي الحق القول أن السعي وراء تعريف جامع مانع للمغالطة أمر لا مفادة منه ، كما هي الحال في حصر أنواعها ، لذلك فإننا سنكتفي بتقسيمها إلى قسمين : أولهما : المغالطات الصورية ، وسنحاول فيها التعرض للمغالطات الخاصة بالاستدلالات الشرطية والمنفصلة . ثانيهما : المغالطات غير الصورية<sup>(٣)</sup> وسنلقي الضوء على بعض أنواع المغالطات غير الصورية التي تعرض لها المناطق الميغاريون .

<sup>١</sup> - عبد الله ، محمد فتحي . معجم مصطلحات المنطق وفلسفة العلوم ، مرجع سابق ، ص ٢٦٦

<sup>٢</sup> - نقلاً عن :

عبد العزيز ، اسماعيل . دراسات في المنطق ، كلية الآداب ، جامعة القاهرة ، ١٩٨٩ ، ص : ١٤ .

حول الشرح التفصيلي لأنواع المغالطات وطبيعتها ، انظر :

<sup>٣</sup> - Black , Max . Critical thinking , Prentice , Hall . INC , second Edition , ١٩٥٢ , P - P :

ويمكننا القول أن المغالطات عموماً كانت من إنتاج المناطق الميغاريين ، وقد انحصر دور الرواقيين في التعليق على هذه المغالطات ، ولعل أهم هذه التعليقات هو ما كتبه " كريسيب " حول مغالطة الكذاب. وسنحاول الآن إلقاء الضوء على المغالطة الميغارية كما تجلت عند أعلامها .

### المغالطة الميغارية :

لقد تحدثنا في الفصل الأول عن التطور التاريخي للمنطق ، مبرزين أهم الإبداعات المنطقية لأعلامهم ، وقد بينا أن " إقليدس الميغاري " - مؤسس المدرسة الميغارية - قد أورث مدرسته تعاليم جديدة أعطت المدرسة زخماً جديلاً ، وكان من أهم تلاميذ " إقليدس " هو " أبو ليدوس الملطي " والذي كان وراء أهم المغالطات التي ابتدعها الميغاريون لإثبات أن العالم المعقول هو العالم الظاهري لإمتناع الحكم والفكر ، كل ذلك من خلال الجمع بين الأفكار المتناقضة ظاهرياً ، فالأفكار لها وجود حقيقي ، كما أنها تمثل جواهر عديمة التغير ، وهي سهلة الوصول لفكر ، ولكن المشكلة في عدم إمكانية الاتصال فيما بينها ، مع أنها تمثل الواقع النهائي المعقول ، ففقدان الاتصال بين هذه الأفكار كما تبين ذلك المغالطات يعيق الحكم ، فكل شيء موجود بلا حركة.<sup>(١)</sup>

### وسنداً بمغالطة الكذاب : Liar ( ψευδόμενος )

لقد كانت مغالطة الكذاب هي المغالطة الأشهر التي تنسب إلى (إيوبوليد) وقد عرضها " شيشرون " في كتابه الأكاديميات على النحو التالي :

(إذا قلت إنك تكذب ، وأنت تتكلم الصدق ، إذن أنت بالفعل تكذب ، ولكن أنت تقول أنك تكذب ، وتتكلم الصدق ، إذن فأنت تكذب).<sup>(٢)</sup>

فهل يكذب الشخص عندما يقول أنا أكذب ، أم يصدق ؟؟

هناك احتمالان : إما إنه يكذب ، أو إنه لا يكذب .

ويمكن أن نصوغ هاتين الحجتين وفق المنطق الرواقي - الميغاري ، والرمزي الحديث على

الشكل التالي :

الأولى :

-إذا قلت أنك تكذب وأنت تتكلم - إذا كان الأول ، فهو الثاني . ق = ك .

الصدق ، إذن فأنت بالفعل تكذب.

ق

- إنه الأول

- أنت تكذب

<sup>١</sup> -Dumitriu , A . History of logic , , Op . Cit , P : ١٢٩

<sup>٢</sup> -Cicero . Acadimia , Op . Cit , II , XXIX - ٩٥ , P : ٥٨٩ .

-إن أنت لا تكذب -إن ليس الثاني  
: ~ ك  
الثانية :

-إذا قلت أنك تكذب، وأنت تتكلم. -إذا كان الأول فهو الثاني. ق ~ ك  
الكذب، إن فأنت بالفعل لا تكذب .  
-أنت لا تكذب -إنه الثاني ك  
-إن أنت تكذب -إن ليس الثاني : ~ ك

ولقد نظر لهذه المغالطة من قبل (بلوتارك) على أنها نوعاً من المماحيكات العابثة والمكائد السفسطائية ، مع أنه أخبرنا أنها كانت درساً إلزامياً من دروس (زينون) لتلاميذه ، لتساعدهم على اكتشاف موقع الخلل في استدلال مقدماته مقبولة ونتائج مرفوضة.<sup>(١)</sup>

وقد حاول عدد كبير من الفلاسفة حل هذه المغالطة ، إلا أنهم فشلوا في ذلك ، فقد تعامل معها "أرسطو" في (الأخلاق النيقوماخية II<sup>٣</sup>) وفي (الميتافيزيقيا ٥-٤، IV) كما أن كريسيب قد كتب ستة كتب حول هذه المغالطة ، كما اقتبسها "شيشرون" في كتابه (الأكاديميات II<sup>٢٩</sup>) وكذلك أيضاً كانت هذه المغالطة مادة كتاب كتبه "ثيوفراست".

وقد كتب "كريسيب" العديد من الردود على هؤلاء الذين اعتقدوا أنه بإمكانهم حل مشكلة هذه المغالطة . كما أن "بولس الرسول" قد استخدمها دون أن يقصد عندما قال : كل الكريستين دائماً يكذبون.<sup>(٢)</sup>

وقد عرضت هذه المغالطة في نماذج عدة على شكل فكاكة ، وعلى شكل مثل مزبوج في زوج مقدمات ، من قبيل :  
- سقراط يقول : إن ما يقوله أفلاطون باطل .  
- أفلاطون يقول : إن ما يقوله سقراط صحيح<sup>(٣)</sup>  
فإذا ما صدق سقراط في دعواه فإنه سيكون ، وكذلك إذا صدق أفلاطون في دعواه فإنه سيكون.

فهل كان كل من أفلاطون وسقراط صادقين وكاذبين في آن واحد ؟؟؟

<sup>١</sup> - نقلاً عن :

- بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص : ١٣٢ .

<sup>٢</sup> - Dumitriu A . History of logic , Op . Cit , P : ١٣٠ .

<sup>٣</sup> - بلانشي ، روبير . المنطق وتاريخه ، مرجع سابق ، ص : ١٣٢ - ١٣٣ .

لقد كتب "كريسيب" كتاباً ضد هؤلاء الذين يعتقدون أن القضية ربما تكون صادقة وكاذبة في آن معاً ، وضد أولئك الذين يعتقدون أن المقدمات المنطقية لمغالطة الكذاب هي كاذبة ، وضد أولئك الذين يحلون مشكلة الكذاب بواسطة التقسيم (DLÁTNSTOMM)<sup>(١)</sup>.

ويمكننا القول إن هذه المغالطة هي نوع من مغالطات الغموض اللغوي ، أو كما وصفها "أرسطو" بأنها من مغالطات استقلال الكلام ، فالقضية التي تتكلم عنها يمكن أن تكون صادقة إذا كان الكلام على نحو مطلق ، لكنها كاذبة في بعض النقاط .

وقد اختلف حول مصدر المغالطة ، فقد نسبها "شيشرون" إلى "كريسيب" إلا أن "ديوجين" قد نسبها إلى "أبوليد" .<sup>(٢)</sup> ونحن نرجح مع "بوشنسكي" هذا الرأي الأخير، لأن هذه المغالطة لم تكن معروفة "لأفلاطون" حوالي (٣٨٧ ق . م) وقد وردت لأول مرة عند "أرسطو" في كتاب المغالطة حوالي (٣٣٠ ق . م)<sup>(٣)</sup> فقد عاصر "أبوليد" "أرسطو" وكان بينهما ما كان ، ويمكننا القول أن "أبوليد" طرح مثل هذه الحجج لكي يفسد على "أرسطو" قوله بإمكانية قيام الحكم .

## ٢- الرجل المتخفي : The Veiled Man :

وتتجلى هذه المغالطة على الشكل الآتي :

هل تعرف ذلك الرجل المثلث أو المتخفي ؟ كلا لا أعرفه ، ولكنه أبوك ، حقاً ، إذن فأنت لا تعرف أبوك ،<sup>(٤)</sup> إذن فأنت تعرف ولا تعرف أبوك.

ويمكننا أن نرجع هذه المغالطة إلى مغالطة الإلتباس ، وهي مغالطة تتطوي صياغتها على غموض في التركيب ، بسبب تأليف كلماتها على نحو يجعلها غير محكمة ، ونحن نقع في مغالطة الإلتباس عندما نسوق مقدمة بتأويل يجعلها صادقة ، ونستنتج منها نتيجة مع تأويلها تأويلاً آخر يجعلها كاذبة .

ولعل أشهر الأمثلة التاريخية على مثل هذه المغالطة تلك التي صاغتها عرافة معبد دلفي لـ "كروسوس Croesus" - وهو ملك ليديا - الذي استشارها قبل أن يحارب "cerus" ملك الفرس<sup>(٥)</sup>

١- Laertius , Diogenes . Op . Cit , VII , ١٩٦ , P : ٣٠٩ .

٢- Laertius , Diogenes . Op . Cit , II , ١٠٨ , P : ٢٣٧

٣- بوشنسكي ، أ . م . المنطق الصوري ، مرجع سابق ، ص - ص : ٢٣٤ - ٢٣٥

٤- Laertius , Diogenes . Op . Cit , II , ١٠٨ , P : ٢٣٧

٥- السرياقوسي ، محمد . التعريف بالمنطق الصوري ، مرجع سابق ، ص : ٣٨١ .



### ٣- كومة القمح : Heap : ( εῶρος ) :

وتتبسط هذه المغالطة على الشكل الآتي :

كم حبة موجودة في كومة القمح ؟ حيث أن الحبة الواحدة لا تشكل كومة ، وكذلك أيضاً الحبتان لا تشكلان كومة ، وإذا افترضنا أن ثلاثمائة حبة تشكل كومة ، فهذا يعني أن ٢٩٩ حبة لا تشكل مثل هذه الكومة !!  
وهناك مغالطات أخرى صيغت على منوال مغالطة كومة القمح :

### ٤- مغالطة الرأس الأملع : Bald headed : ( φυχλυχρός ) :

وهي على خلاف مغالطة كومة القمح ، وهي : كم شعرة يجب أن يفقد الرأس لكي يصبح أملعاً .

### ٥- مغالطة العربية ، لا أحد :

وتتبسط كما يلي :

- إذا قلت شيئاً ما ، إذن فإنه يمر عبر شفتيك .
- وأنت تقول عربية .
- إذن فالعربية تمر عبر شفتيك .
- ومثلها مغالطة (لا أحد) :
- إذا كان شخص ما في ميغارا ، فإنه ليس في أثينا .
- والآن هناك شخص في ميغارا .
- إذن فليس هناك شخص في أثينا .
- وقد أرجع " ديوجين " المغالطتين السابقتين إلى " كريسيب " .
- وهناك مغالطة أخرى نسبها إلى " أبوليد " وهي مغالطة القرون :
- إذا لم تفقد شيئاً فأنت تملكه .
- لكنك لم تفقد قرناً .
- فأنت تملك قرناً <sup>(١)</sup> .

ويمكننا القول أن مثل هذه المغالطات لم تكن ذات أهمية كبرى في تاريخ المنطق، كما أنه يمكن اكتشاف عدم صحتها عن طريق النظر في تركيب مقدماتها ونتائجها .  
وقد أشار " سنكا " إلى مغالطات أخرى بنيت على نفس المنوال <sup>(٢)</sup> .

<sup>١</sup> -Laertius , Diogenes . Op . Cit , VII , ١٨٦ - ١٨٧ , P-P : ٢٩٥ - ٢٩٧

<sup>٢</sup> -Seneca . Epistulae morales , Op. Cit . XIVIII , ٦- ٨ , P-P : ٣١٦ - ٣١٧ .

## خامساً : المؤثرات الرواقية الميغارية على المنطق الحديث :

يتجلى الأثر الرواقي - الميغاري على الاتجاهات المنطقية الحديثة فيما يتعلق بمبحث الحجج ، بعده أمور أهمها :

١- محاولة هذا المنطق إقامة نسق استنباطي أثر بالمناطق المحدثين ، باعتباره نواة أولى وحلقة من حلقات تطور هذا النسق الذي بلغ أوج تطوره مع " برتراند رسل". ولكن ما هي معالم النسق الاستنباطي الذي حاول الرواقيون إقامته ؟؟ لابد لنا بداية أن نتعرف بشكل موجز على الأنساق المنطقية الحديثة ، لكي يتسنى لنا معرفة تأثير النسق الرواقي على تلك الأنساق .

لقد أراد الفيلسوف والمنطقي الألماني " ليبنتز " (١٦٤١ - ١٧١٦) أن يقيم نسقاً استنباطياً للمنطق يقوم أساساً على وضع لغة رمزية ميّز فيها بين الثوابت والمتغيرات ؛ فقد استخدم الحروف الهجائية كرموز معبرة عن حدود القضية ، كما استخدم الثوابت العددية كعلامات الجمع والضرب والمساواة ، وبعض الثوابت المنطقية كالربط والفصل والتكافؤ . وقد رأى " ليبنتز " ضرورة البدء بعدة تعريفات ، وقائمة قضايا بلغت إحدى وعشرين يستطيع من خلالها استنباط بقية القضايا اللازمة لإقامة هذا النسق.<sup>(١)</sup>

أما " بيانو" <sup>(٢)</sup> فقد وضع خمسة مبادئ أساسية ومجموعة من التعريفات يعتمد عليها ، وكذلك مجموعة أساسية من الأفكار الأولية التي تنخل ضمن التركيب الأساسي للنسق ؛ مثل : الفصل ، التضمن ، التعريف ، والسلب ، كما وضع أيضاً مجموعة من القضايا اعتبرها بديهيات أولية في نسقه.<sup>(٣)</sup>

أما " فريجة" <sup>(٤)</sup> فقد عرض لنا أسس النسق الاستنباطي بصورة شبه متكاملة ، فهو أول من وضع أصول نظرية حساب القضايا ، ونظرية دالات القضايا ، وقد كان " فريجة " أول من

<sup>١</sup> -Kneale , w . The Development of logic , Op . Cit , P - P : ٣٣٨ - ٣٤٢

<sup>٢</sup> - جيوبيسيب بيانو Giuseppe Peano عالم رياضي ومنطقي إيطالي (١٨٥٨ - ١٩٣٢) اهتم بدراسة أسس الرياضيات ، وعمل على تطوير لغة المنطق الرمزي ، وقد شغل كرسي الأستاذية في حساب اللامتناهي بجامعة تورين (١٨٩٠) ، ومن أهم كتبه : الصيغ الرياضية (١٨٩٤ - ١٩٠١) ؛ هذا الكتاب الذي اعتبر الأساس الذي اتكأ عليه " رسل" في كتابه (أصول الرياضيات) انظر :

محمد ماهر عبد القادر نظريات المنطق الرياضي ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٨ - ٢٨

<sup>٣</sup> - رسل ، برتراند . أصول الرياضيات ، مرجع سابق ، فقرة ٣٢ - ٣٦ ، ص - ص : ٦٥ - ٧٣ .

<sup>٤</sup> - جوتلوب فريجة ، Gottlob Frege (١٨٤٨ - ١٩٢٥) : رياضي ألماني امتاز بعقلية رياضية منطقية ، ومن أهم أبحاثه (أسس الحساب ١٨٤٨) (الدالة والتصور ١٨٩١)

وضع تلك النظريات وغيرها في نسق منطقي استنباطي يقوم على تصورات منطقية بحثة ، متخلصاً من أي رمز غير منطقي .

فالنسق الاستنباطي عنده متكون أولاً من فكرتين أوليتين - نقيضيهما من غير تعريف ، وتساهمان في تعريف أفكار أخرى ضرورية للنسق - وهما: فكرتي السلب والتضمن . وكذلك يقوم النسق الفرجي على تعريفات أساسية لثوابت الفصل والربط والمساواة ، كما أنه يتضمن سبع مصادرات أساسية .<sup>(١)</sup>

أما "رسل"<sup>(٢)</sup> فقد أقام نسقه المنطقي على عدد صغير من القضايا الأولية التي تعتمد على أفكار أولية وهي : فكرة القضية ، فكرة التقرير ، فكرة النفي ، وفكرة الفصل . كما أن هذا النسق يعتمد على خمس بديهيات ، وقد ثبت إمكان اختزالها إلى أربع عن طريق الاستغناء عن البديهية الرابعة ، وهذه البديهيات هي :

مبدأ تحصيل الحاصل ، الإضافة ، التبديل والترتيب ، ومبدأ إدخال عامل.<sup>(٣)</sup> والآن وبعد أن قدمنا بعض الأنساق المنطقية الحديثة التي ساهمت في إقامة أسس المنطق الرواقي - الرمزي كما ظهر عند "رسل" و "وايهد" فإننا نستطيع تلمس بذور هذه النسق في المنطق الرواقي - الميغاري ، كما تجلى عند "كريسيب" ، فلو تحدثنا عن التمييز بين المتغيرات والثوابت التي ميزت الأنساق المنطقية جميعاً ، فإننا نجد مثل هذا التمييز عند "كريسيب" ، فقد استخدم المتغيرات (الأول والثاني) كرموز للقضايا على نحو لم يفعله بوضوح أحد من المناطق قبل "فريجه وبيانو" كذلك فقد اهتم "كريسيب" بتعريف الثوابت (النفي ، الانفصال ، العطف ، والتضمن) على نحو بارز ، فلو أخذنا ثابت الانفصال ، فقد فرقوا بين نوعيه القوي والضعيف ، بل إن ثابتاً كالتضمن لم يكتفوا بتعريفه ، إنما فرقوا بين نوعيه الصوري والمادي على نحو لم يتيسر

<sup>١</sup> - زيدان ، محمود فهمي . المنطق الرمزي ، نشأته ، تطوره ، مرجع سابق ، ص - ص : ١٥٢ - ١٥٦ .

<sup>٢</sup> - ولد برتراند رسل عام : ١٨٧٢ من أسرة بريطانية عريقة ، وقد أظهر نبوغاً في الرياضيات و المنطق ، وكان إنتاجه غزيراً في مجالات المنطق والفلسفة والسياسة ، وإن أهم كتبه في المنطق والفلسفة : هي (أصول الرياضيات ١٩٠٣) (مقالات فلسفية ١٩١٠) (مقدمة للفلسفة الرياضية ١٩١٩) (تاريخ الفلسفة الغربية ١٩٤٤) ، وتوفي رسل عام ١٩٧٠ ، حول حياة رسل ، انظر :

سمهران ، محمد . فلسفة برتراند رسل ، دار المعارف ، ط ٣ ، القاهرة ، ١٩٨٦ ، ص - ص : ٣ - ٧

<sup>٣</sup> - حول النسق الاستنباطي لرسل انظر :

أبوالنور ، أحمد أنور . المنطق الطبيعي ، دار الثقافة للنشر والتوزيع ، القاهرة ، ط ١ ، ١٩٩٣ ، ص - ص : ٢٠٩ -



للمناطق المحدثين قبل " رسل " ، كما أنهم أبرزوا قوائم صدق وكذب كل دالة على حدة ، إلا أنهم لم يفرقوا بين القضية ودالتها كما فعل " فريجة " .

كذلك فإن " كريسيب " قد وضع منذ البداية خمس حجج لا مبرهنة ، اعتبرها بمثابة قواعد للإستدلال وبديهيات يمكن رد كل ضروب الحجج إليها <sup>(١)</sup> .

وهكذا يتبين لنا أن أدوات النسق الإستنباطي كانت واضحة عند الرواقيين على نحو دفع المنطقي البولندي الشهير "لوكاشفيتش" إلى القول : أن أول نسق في منطق القضايا هو منطق الرواقيين ، الذي لم يكن مؤلفاً من مقررات ، بل قواعد استنتاج مثل : قاعدة الفصل ، والتي هي من أهم القواعد الأولية عندهم . والمتغيران ق ، ك ، وهما متغيران قضائيان .

ولم يُبتكر النسق الحديث في منطق القضايا حتى عام ١٨٧٩ على يد المنطقي الألماني "فريجه" ، ومن ثم "هوايتهد ورسل" اللذان صاغاً النسق المنطقي على رأس الرياضيات تحت عنوان [نظرية الاستنباط] . <sup>(٢)</sup>

ولكن على الرغم من كل ما ذكره "لوكاشفيتش" أن الرواقيين هم أول من تصور النسق الاستنباطي في منطق القضايا ، إلا أن الرواقيين لم يدركوا مقدار التجديد الذي قدموه في هذا المجال، بل اعتقدوا فقط — كما يذكر الدكتور "زيدان" <sup>(٣)</sup> — أنهم قدموا صوراً عامة للقياس المتصل والمنفصل .

٢- ويمكننا الإشارة إلى مقارنة أخرى بين منطق الرواقي — الميغاري ، وبين منطق الحديث فيما يتعلق بالاستدلالات الرواقية ، وهي صورية هذه الاستدلالات ورمزيتها ، صحيح أن "أرسطو" قد استخدم المتغيرات في منطق قبل الرواقيين ، من قبيل القياس الأرسطي التالي :

- أن أ إن كانت مقولة على كل ب .

- وكانت ب تقال على كل ج .

- فمن الاضطرار أن تقال أ على كل ج <sup>(٤)</sup> .

إلا أن "أرسطو" — كما يلاحظ "لوكاشفيتش" — لم يلتزم بعبارة واحدة — أ تقال على كل ب — فأحياناً يستخدم (محمول على) وأحياناً (ينتمي إلى) .

<sup>١</sup> - لقد ناقشنا مبحث الثوابت القضية في الفصل الرابع المتعلق بالقضايا ، أما بخصوص تفريقهم بين ضربي التضمن الفيلوني والكريسيبي ، فقد تناولنا في الفصل الخامس المتعلق بمنطق الجهات .

<sup>٢</sup> لوكاشفيتش ، يان . نظرية القياس الأرسطية ، مرجع سابق ، ص - ص : ٦٩ - ٧٠ .

<sup>٣</sup> زيدان ، محمود فهمي . المنطق الرمزي ، نشأته وتطوره ، مرجع سابق ، ص : ٤٧ .

<sup>٤</sup> أرسطو . التحليلات الأولى ، منطق أرسطو ، مرجع سابق ، ص : ١٤٨ .



إنّ هذا الابتعاد عن الدقة والصورية لم يكن أمراً عارضاً على "أرسطو" ، فقد استمر عند أتباعه ؛ حتى أنّ "الاسكندر" في شرحه على النص الأرسطي قال : إنّ ماهية القياس لا تعتمد على الألفاظ ، بل على معانيها . وهذا القول — كما يرى "لوكاشفيتش" كان موجهاً ضد الرواقيين الذين اعتقدوا أنّ ماهية القياس معتمدة في أساسها على الألفاظ لا على معانيها ، فإذا ما تغيرت الألفاظ ذهب القياس .<sup>(١)</sup>

إنّ هذه الصورية التي تنبّه لها الرواقيون ساعدتهم على التمييز بين الحقيقة الشكلية والحقيقة المادية ، وإن هذه الشكلانية — التي كانت مصدر اتهام لهم — هي السمة الحقيقية للمنطق الرمزي التي ميزته عن المنطق التقليدي ، ذلك أن الاهتمام المتزايد بالصورية والرموز ، هو الذي طوّر هذا المنطق حتى أصبح مع "فريجه" لا يهتم بالقياس بل بدواله .

٣- ويتجلى الأثر الرواقي — الميغاري المنطقي على المنطق الحديث أيضاً في بقاء الصور المنطقية للامبرهانات الخمس إلى عصرنا الحاضر ، باعتبارها قواعد ضرورية لصياغة حجج قائمة على قضايا شرطية متصلة أو منفصلة منتجة ، وإنّ هذه الصور تتضح كما يلي :

١- صورة الإثبات بالإثبات Modus Ponendo Ponens : وهي تعبر عن اللامبرهنة الأولى ، ويمكن صياغتها رمزياً :  $ق \supset ك \quad ك \supset ق$  .

٢- صورة النفي بالنفي Modus Tollendo Tollens : وهي تعبر عن اللامبرهنة الثانية ، ونستطيع التعبير عنها رمزياً :  $ق \supset ك \quad ك \sim ك \supset \sim ق$  .

٣- صورة النفي بالإثبات Modus Ponendo Tollem : وهي تعبر عن اللامبرهنة الثالثة ، أما صورتها الرمزية فهي :  $\sim (ق \supset ك) \supset ق \supset \sim ك$  .

٤- وهي صيغة أخرى للصورة الثالثة وتعبر عن اللامبرهنة الرابعة ، وتسمى صورة الإثبات بالنفي ، أما صورتها الرمزية فهي :  $ق \supset ك \quad ك \supset \sim ق \supset \sim ك$  .

٥- صورة الإثبات بالنفي Modus Tollendo Ponense : وهي تعبر عن اللامبرهنة الخامسة ، أما صورتها الرمزية فهي :  $ق \supset ك \quad ك \supset \sim ق \supset \sim ك$  .<sup>(٢)</sup>

<sup>١</sup> نقلاً عن :

لوكاشفيتش ، يان . نظرية القياس الأرسطية ، مرجع سابق ، ص : ٣٢ .

<sup>٢</sup> بخصوص هذه الصور أنظر :

محمد ، ماهر عبد القادر . نظريات المنطق الرياضي ، مرجع سابق ، ص-ص : ١٠ - ١٢ .

إسلام ، عزمي . الاستدلال الصوري ، الجزء الأول ، مكتبة سعيد رأفت ، القاهرة ، بدون طباعة ولا تاريخ ، ص-ص : ١٨٦ - ١٩٠ .

إن الصورة (١ ، ٢) تعبران عن القياس الشرطي المتصل بنوعيه .

أما الصورة (٣) فقد كانت إبداعاً منطقياً رواقياً خالصاً ، أهمل من قبل المنطقة اللاحقين على "كريسيب" ، حتى تم بعثه مرة أخرى على يد "بيرس" في أوائل هذا القرن ، وقد استخدمه "شيفر" ، Sheffer<sup>(١)</sup> لتعديل نسق "رسل" و "وايتهد" المنطقي الرياضي .

أما الصورة (٤ ، ٥) فتعبران عن القياس الشرطي المنفصل بنوعيه ، وتكشفان لنا الإبداع المنطقي الرواقي لحجج منطقية قائمة على دالة الانفصال ، وشروط صدقها وكذبها .

إن هذه اللامبرهنات الخمس وغيرها ، تبين لنا مدى قدرة الرواقيين على التمييز بين الحجج الصحيحة وغير الصحيحة الناتجة عن مثل هذه الثوابت .

كما أن الرواقيين لم يقتصرُوا في حججهم على استخدام الثوابت المنطقية الأنفة الذكر ، بل عرفوا أيضاً الحجج القائمة على الدالة المتناقضة ، والتي لعبت دوراً مهماً عند المنطقة المحدثين ، والتي سُميت لديهم بقانون النفي المزوج : ~ق = ق .

وقد استخدم الرواقيون هذا القانون في بناء الحجج المركبة اللامتجانسة ، كما اعتمد بعض الحجج على قانون الهوية : ق = ق .

ويمكننا القول ختاماً أن الأثر المنطقي للرواقيين على المنطق الحديث كان كبيراً في مجال الاستدلال ، لأنهم أول من أدخل المتغيرات كرموز للقضايا وليس للحدود ، كذلك فإن تعريفاتهم للثوابت ثابتي التضمن والنفي المضاعف واعتقادهم بإمكانية وضع قضايا أولية لا يمكن إرجاعها إلى غيرها ، وإمكانية رد غيرها إليها ، كل ذلك جعل من المنطق الرواقي — الميغاري لا الأرسطي ، اللبنة الحقيقية والأولى في بناء الأنساق المنطقية الحديثة القائمة في حقيقتها على الصورية البحتة ، كذلك فقد مهدوا الطريق أمام منطقي من أمثال "رسل" أن يفرق بين شكلي التضمن الصوري والمادي الذي يعتبر أساساً من أساسيات نسقة المنطقي .

<sup>١</sup> شيفر ، H.M. Sheffer : منطقي أمريكي ، التقى برسل عندما ألقى الأخير مجموعة محاضرات في جامعة

هارفورد عام ١٩١٤ ، وقد اقترح "شيفر" على "رسل" استبدال فكرتيه اللامعرفتين بفكرة واحدة (ليس كلاهما) ،

فوافق "رسل" على هذا التعديل أنظر :

- زيدان ، محمود فهمي . المنطق الرمزي ، نشأته وتطوره ، مرجع سابق ، ص ، ص : ٤٨ ، ١٧٥ ، ٢٠٤ .

## سادساً : تعقيب :

- بعد أن خضنا غمار هذا الفصل ، وقلبنا صفحات مصادرنا عن أهم الأفكار الرواقية – الميغارية المتعلقة بنظريتهم عن الحجج ، نستطيع التأكيد على ما يلي :
  - لقد أثرنا استخدام مصطلح (حجة) بدلاً من (قياس) أو (استدلال) لاعتقادنا أن هذا المصطلح هو الأقرب لروح النص الرواقي – الميغاري .
  - لقد اهتم الرواقيون وخاصة "كريسيب" بالأنواع المختلفة للحجج الصحيحة وغير الصحيحة مما يؤكد لنا علم "كريسيب" بقوائم صدق الرابطة التي تقوم عليها الحجة في المنطق الشرطي الذي لم يهتم به "أرسطو" ، وإنما كان حكراً على الرواقيين ومن قبلهم الميغاريين.
  - على الرغم من أن أغلب الحجج التي قدمها "كريسيب" كانت إنتاجاً رواقياً خالصاً ، إلا أننا لا نستطيع أن ننكر أن الميغاريين قد أعطوا الرواقيين قواعد مهمة في بناء الحجج وأهمها : قاعدة برهان الخلف .
  - كما أن الرواقيين قد أخذوا عنهم اهتمامهم بالشرطيات وبالجدل الذي أثاره "فيلون" و"ديودور" حول قوائم صدق وكذب رابطة اللزوم التي تدخل في معظم حججهم ، كذلك فإن المعيار الأساسي لصدق الحجة كان هو المعيار الديودوري وهذا ما أكدته "سكتوس" عندما عرف الحجة الصحيحة الصادقة على أنها الشرطية التي لا تملك أبداً مقدماً صادقاً وتالياً كاذباً .
  - كما أن المغالطة الميغارية لعبت دوراً هاماً في الأدبيات المنطقية الرواقية .
  - كذلك يمكننا التأكيد على أن الحجة الرواقية البرهانية – والتي تمثل نوعاً من أنواع الحجج الصحيحة – تشابه القياس الأرسطي المثبت .
  - لقد غلب على المنطق الرواقي الإهتمام باللفظ على المعنى ، وهذه الصورية هي التي شكلت تقاطعاً مع المنطق الحديث وابتعاداً عن "أرسطو" ، إلا أن المنطق الرواقي في حججه لم يلتزم بهذه الصورية دائماً ؛ فأحياناً يعتمد في صدق أو كذب حججه على الواقع ، وأحياناً على اتساق صورة الحجة .
- وأخيراً لابد لنا من التأكيد على أن المقاربة التي أجريناها بين كل من المنطق الرواقي – الميغاري وبين المنطق الحديث ، لا تعني أن الرواقيين كانوا على وعي تام بما قدموا من إسهامات جبارة للمنطق الحديث .

## الخاتمة





- لقد كان هدفنا من هذا البحث بيان مكانة المنطق الرواقي - الميغاري في تاريخ المنطق ، ورصد مجموعة من العلاقات بين المنطق الرواقي و المنطق الميغاري من جهة ، وبين المنطق الرواقي - الميغاري والمنطق الأرسطي من جهة ثانية ، وبينه وبين المنطق الحديث بمختلف اتجاهاته من جهة ثالثة ، فهل حققت الباحثة مقصدها من بحثها ؟؟؟
- يمكننا القول وبكثيرٍ من التواضع أننا قد حققنا مثل هذا الهدف من خلال رصدنا لمجموعة من النتائج توصلنا إليها عبر صفحات بحثنا ، وانقسمت هذه النتائج إلى قسمين :
- ١- نتائج تمثل إنجازات المناطق الرواقيين - الميغاريين في تاريخ المنطق .
  - ٢- نتائج توصلنا إليها عبر مجموعة من المقارنات .
- وسنعرض الآن لبعض النتائج المتعلقة بإنجازات المنطق الرواقي - الميغاري في تاريخ المنطق ، والتي يمكننا عرضها كمايلي :
- كانت الفلسفة الرواقية في أساسها فلسفة أخلاقية ، إلا أنها في مرحلتها القديمة ، أعطت المنطق المكانة الأولى ، وخاصةً مع مؤسسها الأول "زينون" ومؤسسها الثاني "كريسيب" .
  - إعتبر الفلاسفة الرواقيون المنطق جزءاً من الفلسفة وليس أداة لها ؛ وقد برزت فكرة الضرورة بإعتبارها الفكرة الجامعة لهذه الفروع المختلفة على مبحثٍ واحد .
  - إن نظرية المعرفة عند الرواقيين جاءت مرتبطة بمنطقهم ، لأهم أدرجوها ضمن مبحث المدلولات ، كما أن المنطق لديهم قام على دعامةٍ من نظرية المعرفة . وقد أدخل الرواقيون عنصراً جديداً في نظريتهم عن الحقيقة ، عندما جعلوا الإرادة معياراً أساسياً في كشف الحقائق .
  - إن هذا الدور الذي منحوه للإرادة ، ترك أثراً على منطقهم جعلهم يقبلون أنواعاً من الحجج مبنية أساساً على الإعتقاد الإيماني .
  - جاءت نظريتهم عن المعاني الشائعة مخالفة لإتجاههم الإسمي تماشياً مع منطقهم الإستنباطي ، و بذلك وضعوا أساساً معرفياً لإتجاههم الإستنباطي ، إستطاعوا من خلاله إقامة نسق منطقي إستنباطي على غرار الإتجاه الرياضي في المنطق الحديث .
  - إن نظريتهم المعرفية جاءت بمجملها نظرية حسية ومرتبطة أشد الارتباط بالمنطق ، ليس من الناحية الشكلية فقط ، بل أيضاً من الناحية الفعلية ، وذلك

لإحتياجهم إلى نظرية في المعرفة للتسوية المعرفي للمفاهيم المنطقية الجديدة التي جاءوا بها وكانت مخالفة للمفاهيم المنطقية الأرسطية ، فجاءت نظريتهم المعرفية نظرية إسمية ، لأن الأشياء المفردة عندهم هي وحدها التي يكون لها وجود واقعي ، أما المعاني الكلية فهي من نتاج المخيطة ، ولا يقابلها شيء في الواقع الموضوعي .

- إن تقسيمات الرواقين للمنطق قد دلت على إهتماماتهم اللغوية ، فقسموا منطقهم إلى خطابة وجدل ، والخطابة تكاد تكون مباحثها لغوية خالصة ، أما الجدل فقد قسموه إلى قسمين : الأول : مبحث الدالات ، وهو عبارة عن نظريات لغوية بحثة ، والثاني : مبحث المدلولات : ويضم عبر طياته نظريات المنطق التقليدية .

- استطاع الرواقيون - بواسطة "كريسيب" - وضع أسس المنطق الإستقرائي من خلال إشتغالهم بالعلوم التجريبية ومن خلال نظريتهم المنطقية في العلامات ، وكذلك من خلال رؤيتهم الفلسفية التي ترى في العالم سلسلة من الروابط العلية .

- وجدنا بعض التناقض حول نظرية الكتون وطبيعته وحقيقة وجوده ، وقد حاولنا تقديم حل لهذا التناقض لإعتقادنا أن منطقاً بهذا التطور الذي بلغه مع "كريسيب" لا يمكن أن يقوم على أساس نظرية الكتون الهشة معرفياً .

- استطاع "فيلون الميغاري" التوصل - ولأول مرة في تاريخ المنطق - لقوائم صدق دالة للزوم المادي قبل كل المناطقة المحدثين ، كما استطاع "ديودور الميغاري" التوصل لقوائم صدق دالة للزوم الصوري قبل "رسل" بأكثر من ألفي عام ، أما "كريسيب الرواقي" فقد إكتشف قوائم صدق دالة للزوم الدقيق .

- تبين لنا من خلال البحث أن القضايا الإستدلالية والسببية والتفاضلية قد وردت في المنطق الرواقي - الميغاري على سبيل التعداد ، إلا أننا نعتقد أن القضية الأولى والثانية ما هما إلا شكلان من أشكال القضية اللزومية ، كما أن القضية الإستدلالية على وجه الخصوص تشير إلى المعيار الكريسيبي في صدق القضايا الشرطية .

- إن "ديودور الميغاري" هو أول من عرف الجهات من خلال إرتباطها بالزمن ، مما جعل هذه التعريفات دائرية ، فأصبح الضروري ضرورياً في زمن ما ؛ وهذا ما حملنا على الإعتقاد بأن "ديودور" لم يكن يتعامل مع القضايا بل مع دوالها ، ومن خلال دراستنا لنظرية الجهات عنده تبين لنا وجود تناقضات كبيرة في نظريته تلك من خلال دراستنا للحجة الكبرى ، وأرجعنا تلك التناقضات لنقص معلوماتنا عن منطقته .

نظريته تلك من خلال دراستنا للحجة الكبرى ، وأرجعنا تلك التناقضات لنقص معلوماتنا عن منطقته .

ويمكننا القول أن "ديودور" أراد من خلال تعريفه للجهات تأسيس نظرية منطقية تؤمن بالحتمية وتدحض نظرية "أرسطو" في الإمكان ، وذلك من خلال توحيد بين الممكن والفعلي ، فإذا أجزنا أحد الممكنين أصبح الآخر مستحيلًا .

كما تتمثل أهمية "ديودور" المنطقية بإدخاله مفهوم الممكن في تعريفه للزوم .

- لاحظت الباحثة من خلال تحليلها لأشكال الحجج في المنطق الرواقي - الميغاري ، وجود نماذج أساسية للحجج ترتد إليها جميع أنواع الحجج الصحيحة ، إلا أن كل نوع للحجج غير الصحيحة يُرد إلى شكلٍ مختلف عن الآخر ، كما أن الحجة الواحدة قد تستخدم في عدة أشكال للحجة ، مما يجعلنا أمام تفريق واضح بين مضمون الحجة وشكلها .

- قَدّم الرواقيون لأول مرة في تاريخ المنطق أول نسقٍ إستنباطي على أساس عددٍ من الحجج اللامبرهنة البسيطة تُرد إليها وتُشتق منها كل أشكال الحجج .

- كذلك فقد وضعوا مجموعة من المبادئ الأساسية والقواعد الناظمة لعملية الإشتقاق تلك ، وقد إعتمدوا في نسقهم على مجموعة أساسية من التعريفات دخلت ضمن التركيب الأساسي للنسق الإستنباطي .

- عرف الرواقيون مجموعة من القواعد الضرورية لصياغة حجج قائمة على قضايا شرطية متصلة أو منفصلة ، أو منفية عطفية مثل: صورة الإثبات بالإثبات ، والنفي بالنفي ، والنفي بالإثبات ، والإثبات بالنفي .

- كذلك فقد عرف الرواقيون مجموعة من الروابط المنطقية وكانوا على علم بقوائم صدقها وكذبها ، كرابط القضية الشرطية المتصلة والمنفصلة والعطفية ، كما عرفوا قانون النفي المزدوج وقوائم صدق دواله .

أما على صعيد النتائج التي توصلنا إليها عن طريق المقارنات ، فيمكننا أن نقسمها إلى ثلاث مجموعات : أطلقنا على المجموعة الأولى : نتائج علاقات ، والثانية : نتائج مقارنات ، والثالثة نتائج مقاربات .

الأولى : توصلنا إليها عن طريق كشف العلاقات بين المنطق الرواقي والميغاري لما بينهما من علاقات متينة لا تتفصم عراها .

الثانية : توصلنا إليها عن طريق رصدنا لأوجه الشبه والاختلاف بين المنطق الرواقي - الميغاري والمنطق الأرسطي .



الثالثة : لاحظت لنا من خلال تحليلنا للنص المنطقي الرواقي - الميغاري ، وإكتشافنا لبعض أوجه التقارب بينه وبين الإتجاهات المنطقية الحديثة ، إلا ان أوجه المقاربة تلك لا تعني أن المناطقة المحدثين إكتشفوا هذه النظريات نتيجة تأثرهم بالمنطق الرواقي - الميغاري .

أما على صعيد العلاقة بين المنطق الرواقي والمنطق الميغاري ، فيمكننا أن نعرض لبعض النتائج التي توصلنا إليها ، ولعل أهمها التالي :

- بيّن لنا البحث مدى الأثر المنطقي الذي خلفه الفلاسفة الميغاريون في الفلسفة الرواقية في مرحلتها القديمة ، فقد ورث "إقليدس" - مؤسس المدرسة الميغارية - المناطقة الرواقيين إهتمامهم ببرهان الخلف وإشتغالهم بمسائل الجدل .

- أما "أبوليد" فقد أورثهم جملة من مغالطاته التي وضعها لدحض المبادئ الأساسية لمنطق "أرسطو" ، والتي تحولت مع مرور الوقت إلى إرث ثقافي يُدرّس في المدرسة الرواقية .

- أما "فيلون" وأستاذه "ديودور" الميغاريين فقد أثرا تأثيراً مباشراً على "زينون" ، وغير مباشر على "كريسيب" في قضايا منطقية عديدة أهمها : اللزوم ومشكلة الضرورة ، وهما أس المنطق الرواقي - الميغاري وعماده .

- دخلت الأفكار المنطقية الميغارية بفضل "زينون" الذي كان تلميذاً مباشراً "لستنبوالميغاري" .

- ولعل أهم أثر للمناطقة الميغاريين على المناطقة الرواقيين هو توريثهم منطق القضايا .

- كما أورث الميغاريون المناطقة الرواقيين إهتمامهم باللغة وإعطاء منطقهم منحى لغوياً ، وبعداً اسمياً .

- مارس المناطقة الميغاريون تأثيراً كبيراً على المنطق الرواقي في مسألة معيار صدق القضية والحجة المنطقية ، فقد كان على الغالب معياراً ديودورياً أو فيلونياً .

- كذلك فقد أثر كل من "ديودور وفيلون" على "كريسيب وكليانثس الرواقيين" فيما يخص تصورهما لمفهوم الممكن . لقد حاول "كريسيب" على عكس "ديودور" أن يتجنب قوة الضرورة وذلك لكي يعطي مجالاً أكبر للحرية البشرية ، من خلال حديثه عن الحدث الضروري والحدث المقدر ، فأصبحت الضرورة مرادفة للعلية وأصبح القدر مرادفاً لسلسلة العلل اللانهائية والنظام الكوني .

إن عرضنا للحجة والمغالطة الميغارية يكشف نوعاً من التأثير غير المباشر من المناطقة الميغاريين على المنطق الرواقي ، مع أن الميغاريين لم يهدفوا أبداً لإنشاء

منطق حجج أو استدلال ، بل كان همهم الأساسي وخاصة "ستلبو" إنكار إمكانية كل استدلال ، فعلى الرغم من أن أغلب الحجج التي قدمها كريسيب كانت إنتاجاً رواقياً، إلا أننا لانستطيع إنكار الأثر الميغاري ، فقد ورث "كريسيب" عنهم إهتمامهم بالقضايا الشرطية ، وعرف منهم قاعدة برهان الخلف ، كما أن معيار أغلب حججه كان معياراً ميغارياً أو ديودورياً ، كذلك فإن المغالطة الميغارية لعبت دوراً هاماً في الأدبيات المنطقية الرواقية عموماً .

- صحيح أن المنطق الرواقي الميغاري كان من إبداع "فياون وديودور الميغاريين" "وزينون وكريسيب الرواقيين" ، إلا أن "كريسيب" هو صاحب الفضل الأساسي في إتمام ما نقص منه وإعطائه الصياغة النهائية لما سميناه اليوم المنطق الرواقي الميغاري ، إلا أن العلاقة بين المنطقيين لم تكن إيجابية على طول الخط ، فقد خالف الرواقيون الميغاريين في تصورهم لدور الحس والعقل في عملية المعرفة .

أما بالنسبة للنتائج المترتبة عن المقارنات بين المنطق الرواقي الميغاري والمنطق الأرسطي فيمكننا بسطها كما يلي :

- إختلف الرواقيون مع "أرسطو" في إعتبارهم المنطق جزءاً من الفلسفة وليس أداة لها ؛ فقد اعتقد بوجود تضامن وتداخل حيوي بين أقسام الفلسفة ، فكان من مقاصد المنطق لديهم إقامة صيغ منطقية لما أرادوا البرهنة عليه في مباحث الطبيعيات والأخلاق .

- كما اختلفوا معه في دلالة الكلمة ذاتها ، فقد حول الرواقيون ومن قبلهم الميغاريون المنطق - بالمعنى التداولي - كله إلى جدل .

- كذلك خالف الرواقيون "أرسطو" في مسألة الصلة بين المنطق و الجدل ، "فأرسطو" لم يعرف لفظة منطق من قبل ، فهي ترجع إلى عصر "شيشرون" وكانت ترد بمعنى الجدل . أما "أرسطو" فقد فرق بين ثلاثة أنواع للاستدلال أحدها الجدلي ، وهو علمٌ ظني شبيه بالحق . في حين أن المنطق عند الرواقيين كانت له دلالة أكبر من الدلالة التي أعطاها له "الإسكندر الأفروديسي" وهو أول من أطلق كلمة منطق على مباحث أرسطو المنطقية .

فالمنطق عند الرواقيين كان يشير إلى قسم الخطابة و قسم الجدل ، وأصبح الجدل عندهم ليس علم الشبيه بالحق بل هو علم الحق والباطل .

- ولعل أهم الاختلافات بين المنطق الرواقي الميغاري والمنطق الأرسطي ، تلك التي أوضحها "لوكاشيفيتش" و المتمثلة بإعتماد المنطق الرواقي في صياغة حججه

- على الألفاظ ، في حين إعتد المنطق الأرسطي في قياساته على معاني الألفاظ .
- كذلك فقد كان المنطق الأول منطق قضايا ، أما المنطق الثاني فكان منطق حدود .
- كما إعتد المنطق الرواقي - الميغاري في صياغة حججه وقضاياها على القضايا الشخصية الفردية ، فكانت قضاياها لا تعبر أبداً عن معانٍ وتصورات كلية ، على عكس المنطق الأرسطي الذي إعتد في صياغة قياساته على المعاني الكلية ، معتبراً أن الحد الجزئي لا يصلح أبداً لأن يكون محمولاً في قضية صادقة .
- وإذا ما نظرنا إلى البعد اللغوي للمنطق الرواقي - الميغاري فسنجد اختلافاً آخر يتجلى بوضوح بين المنطقيين ، حيث ابتعد المنطق الرواقي - الميغاري في قضاياها عن الواقع والميتافيزيقا لينصرف إلى اللغة والفكر ، فالتعبير والمحتوى متطابقان ولكن ليس هناك علاقة مباشرة بين اللفظ والواقع ، ، كما هو الحال في المنطق الأرسطي ، مما جعل منطقهم منطقاً اسمياً يهتم بالدلالة كإهتمامه بالمدلول ، وهم بذلك على وفاقٍ مع اللغويات البنيوية الحديثة .
- كما جاءت أبحاثهم في مشكلة التعريف والتقسيم والمقولات مختلفة عن المنطق الأرسطي ، وناجئة عن الإتجاه الإسمي لمنطقهم .
- لقد أنكر "كريسيب" على "أرسطو" تخليه عن قانون الوسط المستبعد بشأن المستقبلات الممكنة ، منسجماً مع مذهبه في الضرورة والقدر الذي شرحناه سابقاً عبر فصول الرسالة ، فالقضايا المستقبلية عند "كريسيب و ديودور" هي إما صادقة أو كاذبة ، فالقضية الصادقة في زمن المستقبل تقرر واقعة لا بد منها والقضية الكاذبة في زمن المستقبل تقرر الإمتناع ، أما الحالات الماضية فلا تبدل لقيم صدقها .
- بالنسبة لمباحث الإستدلال في المنطقيين لاحظنا تشابهاً شكلياً بين الحجج في المنطق الرواقي - الميغاري والقياس في المنطق الأرسطي ، إلا أننا لاحظنا أيضاً وجود إختلاف جوهري بينهما ، فمقدمات الحجج في المنطق الأول تتكون من قضايا وليس حدود ، كما أن الرواقيين لم يتبعوا "أرسطو" في إستخدامه للأحرف كمتغيرات في قضايا حججهم .
- لقد حاولت الباحثة وعلى طول صفحات بحثها إنصاف المنطق الرواقي - الميغاري ، وإظهار الحيف الذي لحق به من أتباع "أرسطو" ، وتبين لها أن هذا الظلم هو نتيجة عدة عوامل أهمها مايلي :
- ١- الخصومة بين منطقة المدرسة الميغارية و "أرسطو" وإنتقال هذا العداء لخلفاء المدرستين ، أي بين منطقة المدرسة الرواقية والمدرسة المشائية .



- ٢- عمل بعض مناطق المدرسة المشائية على إدخال بعض عناصر المنطق الرواقي - الميغاري إلى المنطق الأرسطي وتشويه بعضه الآخر .
- ٣- فقدان أغلب الأعمال المنطقية للمناطق الميغاريين والرواقيين.
- ٤- وصول التراث المنطقي الرواقي الميغاري إلينا بواسطة خصومهم التقليديين - من أمثال المناطق المشائين : "الإسكندر ، سمبليقوس ، أديموس ..."
- وفلاسفة الأكاديمية الشكية التجريبية: "سكتوس" - الذين أرادوا من خلال عرضه تقويض أركانه .

أما عن نتائج المقاربات التي أجريناها بين المنطق الرواقي - الميغاري والاتجاهات المنطقية الحديثة فنتلخص فيمايلي :

- لقد إهتم الرواقيون بالروابط المنطقية وعرفوها ، خاصة رابطي اللزوم المتصل والمنفصل ، كما إستطاع الرواقيون التوصل لصيغة النفي المزوج وقوائم صدق دالتها قبل المناطق المحدثين بزمان بعيد .
- من خلال مقاربتنا بين منطق التصورات عند الرواقيين وبعض المناطق المحدثين وجدنا زيف المقاربة التي أقامها "بروشار" بين المنطق الرواقي والمنطق الإستقرائي عند "مل" في بعض نقاطها . كما وجدنا بعض الأثر الذي مارسه الرواقيون على "بيرس" في نظريته عن الدلالة ، وعلى بعض النظريات المنطقية "فريجه" ، إلا أننا لا نجزم بأن التشابه بين بعض النظريات المنطقية "فريجه" وبعض الأفكار الرواقية ناتجٌ من قراءة الأول للمنطق الرواقي ، ذلك أن أي مصدر لم ينبئنا بأن "فريجه" قرأ للمناطق الرواقيين أو الميغاريين ، وبالتالي قد تكون هذه المقاربات - إذا ما تكشفنا نصوص جديدة للمنطق الرواقي - الميغاري - مجرد وهم معرفي أرادت الباحثة فرضه على النص الرواقي - الميغاري .
- كما وجدنا تقارباً حقيقياً بين طبيعة القضية الرواقية الميغارية والقضية في المنطق الحديث ، وعلى أساس هذا التقارب إستخدمنا أحياناً مصطلحات منطقية حديثة للتدليل على مصطلحات منطقية عتيقة ، للتقارب الشديد بين المصطلحين .
- حاولت الباحثة إجراء مقارنة بين اللزوم المادي الفيلوني واللزوم المادي في المنطق الحديث ، وإنتهت إلى أن "فيلون الميغاري" قد توصل لقوائم صدق دالة اللزوم المادي قبل أن يعرفه المنطق الحديث مع "بيرس" بزمان بعيد ، وقد إكتشف "فيلون" أيضاً طبيعة لزومه في أنه مجرد لزوم بين مقدم وتالي ، بغض النظر عن وجود علاقة معنى بينهما .



- كما توصلت الباحثة إلى أن اللزوم الصوري الذي تحدث عنه "رسل" لم يكن جديداً كما اعتقد ، فقد توصل "ديودور الميغاري" لقوائم صدق دالته قبل "رسل" بزمن بعيد ، وقد توصل لقائمة دالة لزومه بغرض تجاوز المفارقات الناتجة عن اللزوم المادي الفيلوني مثله في ذلك مثل "رسل" الذي توصل إلى صيغة لزومه الصوري من أجل رفضه للمفارقات الناتجة عن اللزوم المادي ، وبذلك نلاحظ سبقاً هائلاً في تساريخ المنطق في الكشف عن هذا اللزوم ، ويمكننا القول أن الفرق الوحيد بين اللزومين هو أن "رسل" عبّر عن لزومه في صورة رموز بحثة ، في حين أن "ديودور" شرح نفس هذا اللزوم بلغة عادية ، لذلك لم يستطع أن يقيم حساباً رمزياً للزومه كما فعل "رسل" ، لأن غياب اللغة الرمزية يمنع قيام مثل هذا الحساب .
- لقد استفاد "رسل" من تطور أدوات المنطق لكي يكتشف معنى اللزوم الذي تحدث عنه "ديودور" قبله بأكثر من ألفي عام ، وذلك باستخدامه لكلمة : Never ، وذلك للدلالة على عدم إمكانية تغيير قيم دوال القضايا في أي لزوم صادق ، حيث أن كلمة Never تشير تماماً عند "ديودور" إلى الزمن وديمومة الصدق .
- أما "كريسيب" فقد جلب لنا معياراً جديداً لصدق القضية الشرطية وكذبها ، لكي يصل لنفس المعنى الذي وصل إليه "لويس" في لزومه الدقيق . صحيح أن "لويس" - كما لاحظنا - استخدم نفس المفاهيم التي استخدمها "ديودور الميغاري" من قبل لكي يتوصل إلى لزومه الدقيق ، إلا أن هذا اللزوم اللويس يـقارب تماماً اللزوم الكريسيبي ، وهو ما يمكن أن نطلق عليه اللزوم الضروري ، الذي ينطبق لا على مادة القضية أو صورتها ، بل كذلك ينطبق في كل العوالم المعرفية الممكنة .
- تبين لنا أن تصور "كريسيب" لمبدأ العلية مقارباً تماماً للتصور الحديث ، لأنه وضع في اعتباره التعدد العللي لظواهر الطبيعة ، وما علينا إلا اكتشاف مجمل العلل للظاهرة ( أ ) لكي نتنبأ بحدوثها ، فالرواقيون يعتقدون أن كل شيء يحدث بالضرورة وبالعناية .
- ولن ننسى قدرة "كريسيب وفيلون" على تعريف الثوابت المنطقية في حدود بعضها البعض .
- وقد كشف بحثنا عن قدرة المنطق الرواقي- الميغاري ، على إقامة نسق إستنباطي ، فقد بدأ بقائمة من الحجج اللامبرهنة الأساسية تشتق منها وترد إليها بقية حجج النسق المنطقي الرواقي .
- يتجلى الأثر الرواقي- الميغاري على المنطق الحديث أيضاً في بقاء الصور المنطقية للامبرهانات الخمس إلى عصرنا الحاضر باعتبارها قواعد ضرورية لصياغة حجج قائمة على قضايا شرطية متصلة أو منفصلة.

## ملخص الرسالة



لقد ساهمت السيطرة المطلقة للمنطق الأرسطي في تاريخ المنطق على إهمال المنطق الرواقي - الميغاري من قبل مؤرخي المنطق حتى أوائل القرن العشرين، عندما نوّه "لوكاشيفيتش" في بحثه القيم : نظرية القياس الأرسطية ، إلى وجود منطق آخر يشكّل تحفة تضارع منطق أرسطو ، إنّ هذا المنطق كان على علم تام بالكثير من المفاهيم المنطقية التي إكتشفت فيما بعد مع المناطق الحديثين .

فهل بلغ هذا المنطق درجة الكمال التي أعطاه إياها "لوكاشيفيتش" ؟؟ وهل كان المنطق الرواقي الميغاري منطق قضايا ، مثله في ذلك مثل المنطق الحديث ؟؟ وهل إكتشف قائمة صدق اللزوم المادي والصوري والدقيق ؟؟ أم أنه كان منطقاً شكلياً يهتم بالألفاظ على حساب المعاني ؟؟ وكان مجرد ترديد أجوف لما قاله "أرسطو" أو المناطق الميغاريون ؟؟ وما هو حجم الأثر الذي تركه المناطق الميغاريون على المنطق الرواقي ، وهل كانت هذه التأثيرات عابرة أم أنها إستمرار للإرث المنطقي الميغاري ؟؟ وما هي العلاقة بين المنطق الرواقي الميغاري والمنطق الأرسطي ؟؟ وهل كان المنطقان متناقضان أم متممان لبعضهما ؟؟ وما هو شكل العلاقة بين هذا المنطق والمنطق الحديث ؟؟

لقد تناول البحث هذه التساؤلات وغيرها وحاول الإجابة عليها مبرزاً أهمية النظر التاريخي في البحث المنطقي، مبيناً مدى الأثر الميغاري على المنطق الرواقي ، و ذلك لكي يتسنى لنا إعمال النظر في الفروقات بين المنطق الرواقي والمنطق الأرسطي ، ومدى أصالة المنطق الأول مقابل المنطق الحديث .

لقد سبق هذا البحث عدة أبحاث إهتمت بإبراز الأثر المنطقي الرواقي على الفكر الإسلامي ، ولكن أي من هذه الأبحاث لم يهتم بإجراء مقارنة بين المنطق الرواقي الميغاري و المنطق الحديث وإكتشاف الأثر الميغاري على المنطق الرواقي ، هذا التصور الذي قدّم المنطق الأخير وكأنه منطق منبت لا جذور له ، ظهر فجأة من دون أي مقدمات تاريخية .

ولكي نحقق هدفنا إستعنا بالمنهج التاريخي المقارن و المنهج التحليلي لكي نكتشف أوجه الشبه والإختلاف والتأثير والتأثر التي حدثت لهذا المنطق مع أشكال المنطق الأخرى . ولقد قسمنا بحثنا هذا إلى مقدمة وستة فصول وخاتمة .

عرضنا في المقدمة لموضوع البحث وأهميته وأهدافه وبعض الدراسات السابقة عليه ، والمنهج المستخدم فيه وخطة البحث .

أما الفصل الأول وعنوانه : مكانة المنطق في الفلسفة الرواقية . وقد عرضنا فيه لأهمية المنطق وموقعه بالنسبة لأقسام الفلسفة الرواقية ، وكذلك ألقينا الضوء على السياق التاريخي للمنطق الرواقي الميغاري لكي نتتبع تطور هذا المنطق ، وقد قارنت الباحثة في هذا الفصل بين المنطق الرواقي



والمنطق الأرسطي للكشف عن الفروق الجوهرية بين المنطقيين ، وكذلك قارنت من جهة ثانية مع المنطق الحديث .

أما الفصل الثاني وعنوانه : نظرية المعرفة عند الرواقيين .

فقد عرضت الباحثة فيه للسياق التاريخي لنظرية المعرفة السابقة على الرواقيين، محاولة إبراز أوجه الشبه والاختلاف بين الأفكار الرواقية مع المدارس الفلسفية الأخرى السابقة عليها ، وقد بينا في هذا الفصل أهم عناصر النظرية المعرفية الرواقية .

أما الفصل الثالث وعنوانه : التصورات في المنطق الرواقي .

ناقشت فيه الباحثة الاتجاه اللغوي للمنطق الرواقي ونظريتهم في اللكتون ، وقد أوضحت أهم المشاكل الناتجة عن هذا المفهوم الذي يعتبر المفهوم الأساسي للمنطق الرواقي برمته . وقد قارنت كعادتها بين تصور كل من المنطق الأرسطي والرواقي للعلاقة بين الواقع واللغة ، ورصدت جملة من المقاربات بين المنطق الرواقي - الميغاري وبعض المناطق المحدثين ، كما عرضت الباحثة نظريتهم في الدال والمدلول .

أما الفصل الرابع وعنوانه : القضايا وأنواعها في المنطق الرواقي الميغاري .

عرضت الباحثة لمفهوم القضية وطبيعتها ، مبينة لأوجه الاتفاق والاختلاف بينهما وبين القضية الأرسطية وقد بسطت عدداً من المقاربات بين أشكال اللزوم في المنطق الحديث وأشكال اللزوم في المنطق الرواقي الميغاري ، وقد عرضت أيضاً لكافة أشكال الروابط التي تعرض لها الرواقيون ، وقد أبرزت الباحثة أيضاً قدرة الرواقيين على تعريف الروابط عن طريق بعضها البعض .

أما الفصل الخامس وعنوانه : نظرية الموجهات في المنطق الرواقي - الميغاري .

فقد قدمت من خلاله لهذا المفهوم - الجهة - تاريخياً مستقصية لتاريخيته في الفلسفة اليونانية قبل الفلاسفة الرواقيين ، وشارحةً للجهد المنطقي الذي بذله كل من الفلاسفة الميغاريين والرواقيين في تناولهما لهذا المفهوم ، كما قارنت الباحثة عبر صفحات هذا الفصل بين مفهوم الممكن عند كل من "أرسطو وثيوفراست و فيلون و ديودور و كريسيب " ، كما ناقشت الباحثة مفهوم الضرورة بإعتباره المفهوم الأهم في الفلسفة الرواقية ككل .

أما الفصل السادس وعنوانه : نظرية الحجج في المنطق الرواقي - الميغاري .

فقد عرضت الباحثة لطبيعة الحجة في المنطق الرواقي - الميغاري ، واختلافها عن القياس الأرسطي كما عرضت بالتفصيل لكل نوع من أنواع الحجج ، وقد بينت الباحثة قدرة الرواقيين على صنع نسقٍ إستباطي ، كما تعرضت الباحثة لجملة من المقاربات بين المنطق الرواقي الميغاري والمنطق الحديث .

أما الخاتمة : فقد عرضت فيها الباحثة لأهم النتائج التي توصلت إليها خلال بحثها ، ويمكننا أن نشير إلى أهمها :

- ١- ارتبطت نظرية المعرفة الرواقية بمنطقهم ، وجاءت مسوغة لجملة من المفاهيم المنطقية المخالفة للمنطق الأرسطي ، وقد جاءت نظريتهم تلك بمجملها نظرية حسية اسمية .
- ٢- جاءت نظرياتهم المنطقية ذات بعد لغوي واضح، مقارنة مع المنطق الأرسطي الذي ارتبطت أبحاثه المنطقية بميتافيزيقاه .
- ٣- وجدنا بعض التناقض حول نظرية اللكتون وطبيعته .
- ٤- استطاع فيلون الميغاري اكتشاف طبيعة اللزوم المادي وقوائم صدقه ، كما توصل لإمكانية تعريف اللزوم عن طريق النفي والفصل .
- ٥- أما ديودور فقد اكتشف طبيعة اللزوم الصوري ، كما أشار لقوائم صدقه قبل رسل . وهو أول من عرف الجهات من خلال ارتباطها بالزمن ، فجاءت تعريفاته دائرية .
- ٦- أما كريسيب فقد اكتشف طبيعة اللزوم الدقيق .
- ٧- تبين لنا من خلال البحث أن القضايا الاستدلالية والسببية والتفاضلية هي أشكال متعددة للقضايا الشرطية ، وأن القضية الاستدلالية على وجه الخصوص تشير إلى المعيار الكريسيبي في صدق القضايا الشرطية .
- ٨- قدّم الرواقيون أول نسق استنباطي منطقي يقوم على أساس عدد من الحجج اللامبرهنة البسيطة ومجموعة من التعريفات والقواعد .
- ٩- بيّن لنا البحث مدى الأثر المنطقي الذي خلفه الفلاسفة الميغاريون في المنطق الرواقي من خلال مباحثهم عن القضايا اللزومية ، ومبحث الجهات ، وأنواع من الاستدلال ، وقد شكّل المنطق الثاني استمراراً تاريخياً للمنطق الأول .
- ١٠- اختلف الرواقيون مع أرسطو في مسائل عديدة أهمها :
  - حول دلالة كلمتي منطق وجدل ، وطبيعتهما ومباحثهما .
  - المنحى اللغوي للمنطق والعلاقة بين الألفاظ والواقع .
  - إن المنطق الأرسطي منطق حدود ، في حين كان المنطق الرواقي الميغاري منطق قضايا وهو مقارب للمنطق الحديث في ذلك .
  - اعتمد المنطق الأرسطي على المعاني الكلية ، في حين اعتمد المنطق الرواقي الميغاري على القضايا المفردة الجزئية ، وقد شكّل هذا الأمر مقارنة بين المنطق الأخير والمنطق الحديث.
  - أنكر كريسيب على أرسطو تخليه عن قانون الوسط المستبعد بشأن القضايا الممكنة المستقبلية ، وكان منسجماً مع مذهبه في الضرورة والقدر .
  - وجدنا تقارباً حقيقياً بين طبيعة القضية الرواقية الميغارية وطبيعة القضية في المنطق الحديث .

- إنَّ قدرة الرواقين على إقامة نسق منطقي قد مثّلت مقارنةً أخرى بين المنطق الرواقي والمنطق الحديث ، بالإضافة إلى أنواع اللزوم الحديث المكتسفة من قبل المناطق الرواقين -الميفاريين .
- عرف كريسيب مجموعة من الروابط المنطقية ، وبين قوائم صدقها وكذبها ، مقارباً في ذلك المنطق الحديث .



## Summary

The complete authority of Aristotelian logic for two thousand years led to negligence of the Megaric Stoic logic, up to the beginning of the twentieth century when "Lukasiewicz" mentioned the existence of other logic forms as an important thing contrasting Aristotelian logic, and this logic was exactly informed many of logical conceptions which were discovered later by modern logicians.

But does the Megaric Stoic logic promote up to a complete level which Lukasiewicz describes it?

And does Megaric Stoic logic resemble Modern logic?  
Did Stoic logic was formal logic interested in words not in meaning?  
What is the effect which Megaric logic takes effect on Stoic logic?  
What is the relation between Stoic logic and Aristotelian logic?  
Does this relation resistance or perfection?

This thesis is an offer to answer these questions, or in other words, it is an attempt to the manifestation of the most important points in details.

And we shall explain the importance of historical look in logical research in order to clarify the effect of Megaric logic on Stoic logic, and showing difference between Stoic logic and Aristotelian logic??

This thesis was preceded by another thesis which interested in showing the Stoic logical effect on Islamic thought, but these research didn't interest in doing resemblance between Stoic logic and Modern logic.

In order to coast our purpose, we used the historical method and analytic method because such method could help in analyzing text into simple primary contents to realize relations between lines and among those constitution and limit meaning present by all.

Moreover, the comparative method helped us in limiting differences between Stoic logic and Aristotelian logic.

Research consists of an introduction, six chapters and conclusion.  
In introduction showed the importance of study, goals of Study, Problematic and causes about study and methods of it.

In the first chapter, and its title: position of logic in Stoic philosophy, showed in it the importance of logic and its position for the three parts of Stoic philosophy, and we compare between Stoic logic and Aristotelian logic to discover difference between them.



In The second chapter ,and its title : Theory of knowledge at Stoicism . We offered for the historical series of theory of knowledge , and tried declared the resemblance and difference with other philosophical school .And we offerd to the mor important characteristic for knowledge theory ,resembling between some of its ideas with ideas modern philosophers . And the third chapter ,and its title :presentation in the Stoic logic .We showed the linguistic interval for Stoic logic , and their theory in the Lekton ,and the problems which can extract from this conception , and this conception can be conceder as afundemental conception to a whole Stoic logic . And we compared between Stoic logic and Aristotelian logic which attached to the relation between fact and language . And in addition to that , we showed a lot for resemblance between the Stoicis theory in significant and significance and other Modern theories . The fourth chapter and its title :The propositions and its kinds in the Megaric Stoic logic . We offerd in itfor the notion of proposition and its nature , and we showed agreement and disagreement between it and nature of Aristotelian proposition and modern proposition ,and we discuss a lot of resemblance between form of implications in Modern logic and forms of implication in the Stoic logic , and we showed the knowledge of Stoicis for difined connection by each other . The fifth chapter and its title :Theory of modality in Megaric Stoic logic . We offerd for conception of modal historically , and explind the logical effort which Megaricians and Stoicis present in their dealt with this conception . And we compared between conception of possible of Aristotle ,Theophrast ,Diodour ,Philo , and Chryssipe . And we discuss the conception of necessity as an important idea in a whole Stoic philosophy . The sixth chapter , and its title : theory of arguments in the Megaric Stoic logic . We offerd for the nature of argument in megaric Stoic logic , and its difference of syllogism . And we showed in detiels for every kind of kinds of arguments , and we declerd the power of Stoic logic to form the deduction system , and we discuss the cosist this system . Theconclusion , we offerd the more important results which we studied through our resereach , and we could mentioned as the following :

- ١- The theory of Stoicism knowledge connected with their logic , and it justified a set of logical conceptions which disagree with Aristotelian logic .And their theory was in its all details is theory sensous and nominal
- ٢- Their logical theory was intrest in lingustic point contray Aristotalian logic which its logicial researchs connected with it metaphysics .

٣- We found some of contrariety about the theory of Lekton and its natural , and we thought that this contrariety due to deficiency our information about this logic .

٤- Megarician Philo could discovering the nature of material implication ,and he knew its list truth before modern logic , and discovered the possibility defining the implication through negation and disjunction .

٥- Diodour discovered nature of the formal implication , and he knew its list of truth before Russell , and he defined the modality through its connection with time , so his definition was circular .

٦- Chrysippe discovered the nature of strict implication .

٧- We notice through this research that an inferential , causal , comparative proposition are many forms for the conditional proposition , and the inferential proposition specially indicat to Chrysippe criterion in truth conditional propositions .

٨- Stoicis offered logical deductive system depend on number of demonstration simple arguments and definitions and rules .

٩- Our researchs showed .The influence which The Megaricians philosophers influenced in Stoic logic through their researchs of implication proposition, and researchs of modality , and sorts of Reasoning and The Second logic formed Historical continuity for the first logic .

The Stoicis disagree with Aristotle about many things :

- About signify of each of logic and Dialectic and their nature .
- The linguistic dimension of logic and the relation between fact and words.
- Aristotelian logic was logic of terms , while Stoic logic was proposition logic .
- Aristotelian logic depended on universal meaning , while Stoic logic depended on personal propositions .
- Chrysippe denied position abandoned Aristotelian of excluded middle about future possible propositions ,and he was agreement with his doctrine about necessity and fate .
- We found complete resemblance between nature of Megaric Stoic proposition and nature of proposition in Modern logic .
- The power of Stoicis showed to our another resemblance between Stoic logic and Modern logic .In addition to that , there are kinds of implications which was discovered by Megaricians Stoicis logicians.



## مستخلص الرسالة





## مستخلص الرسالة

هني محمد الجزر . المنطق الرواقي الميغاري وأثره في الإتجاهات المنطقية الحديثة .  
رسالة ماجستير . كلية البنات للآداب والعلوم والتربية . جامعة عين شمس . قسم الفلسفة .  
٢٠٠٤ .

يهدف البحث إلى دراسة المنطق الرواقي الميغاري دراسةً شاملةً لكافة أجزائه ، وبيان مكانته الحقيقية في تاريخ المنطق ، مقارنةً بينه وبين المنطق الأرسطي ، ومقارنين بعض نظرياته المنطقية مع نظريات المناطقة الحديثين من جهة أخرى .

وقد درست الرسالة النظرية المعرفية للرواقيين ، وبيّنت البعد اللغوي لمنطقهم ، وأوضحت نظرية التصورات لديهم ، كما ساهمت الرسالة في إيضاح نظريتهم في القضايا ، والقضايا الموجهة ، وقد أبرزت الرسالة دور فكرتي الممكن والضروري في تحديد الفلسفة الرواقية والميغارية بوجه عام ، والمنطق الرواقي - الميغاري بشكل خاص .

وتنظر الرسالة في جملة الأحكام التي أطلقت على هذا المنطق مبينةً زيفها من جهة ، وأصالة المنطق الرواقي - الميغاري وأثره في المنطق الحديث منذ ظهوره حتى عصرنا الراهن من جهةٍ أخرى ، وقد بينت الرسالة أن صيغاً كثيرة من القوانين المنطقية الحديثة قد إكتشفت من قبل مع المناطقة الميغاريين والرواقيين ، وقد وجدنا أن جميع أشكال اللزوم المنطقي في المنطق الحديث ما هي إلا صيغ رمزية لما توصل إليه مناطقة المدرسة الرواقية - الميغارية ، وقد هدف البحث من تسمية هذا المنطق باسم : المنطق الرواقي - الميغاري ، إلى بيان زيف التسميات الدارجة والمتداولة بين الباحثين .

وقد أوضح البحث مقدار الاختلاف بين المنطق الرواقي الميغاري والمنطق الأرسطي موضعاً الاختلاف بين المنطقين ، وأن المنطق الأول لا الثاني هو الذي كان إرهاباً أولاً ولولادة الإتجاهات المنطقية الحديثة .

وإنتهى البحث إلى جملة من النتائج التي تؤكد على أهمية هذا المنطق ودوره الريادي في تاريخ المنطق ، وتحقيقه لجملة من الإكتشافات تسجل له وحده ، وزيف الإتهامات التي وجهت له من قبل مؤرخي المنطق ، وإختلافه الجوهرى عن المنطق التقليدي عموماً والمنطق الأرسطي بشكل خاص ، ودوره في تأسيس جملة من المفاهيم المنطقية الحديثة .



## قائمة الجداول والأشكال





## قائمة الجداول والأشكال

رقم الجدول والشكل	عنوان الجدول والشكل	صفحة الجدول والشكل
شكل رقم واحد	التسلسل التاريخي لمناطق المدرسة الميغارية الرواقية	٣٢
شكل رقم اثنان	تقسيمات الفلسفة الرواقية	٥٣
جدول رقم واحد	العلاقة بين اللغة والواقع في لمنطق الرواقي والأرسطي	٨٣
شكل رقم ثلاثة	أقسام اللكتون في المنطق الرواقي - الميغاري	٩٤
شكل رقم أربعة	أنواع المقولات الرواقية	١٠٣
شكل رقم خمسة	موقع القضايا من اللكتون	١١٤
شكل رقم ستة	تقسيمات القضايا	١١٨
جدول رقم اثنين	قائمة دالة النفي المزوج	١٢١
جدول رقم ثلاثة	قائمة صدق دالة اللزوم الفيلوني	١٢٩
جدول رقم أربعة	قائمة صدق دالة اللزوم الديودوري	١٣٣
جدول رقم خمسة	قائمة صدق دالة الانفصال الإستبعادي	١٤٢
جدول رقم ستة	قائمة صدق دالة الانفصال غير الإستبعادي	١٤٥
جدول رقم سبعة	قائمة صدق دالة العطف	١٤٨
جدول رقم ثمانية	قائمة صدق دالة القضية الاستدلالية	١٤٩
جدول رقم تسعة	تعريف الانفصال الإستبعادي في حدود اللزوم والنفي	١٥٥
شكل رقم سبعة	السياق الزمني للقضية الديودورية	١٧٢
شكل رقم ثمانية	أقسام الحجة	٢٠٨
جدول رقم عشرة	أقسام الحجج الصحيحة	٢٠٩
جدول رقم إحدى عشر	نماذج اللامبرهنات	٢١٦
جدول رقم إثني عشر	أقسام الحجج غير الصحيحة	٢٣٥



## قائمة المصادر و المراجع





## المصادر والمراجع المستخدمة في البحث :

### أولاً :المصادر و المراجع العربية :

#### أ - المصادر العربية :

- ١- ابن منظور . لسان العرب ، الجزء الثالث عشر ، دار صادر ، بيروت .
- ٢- أبو حيان ، السّوحيدي . المقابسات ، تحقيق : حسن السندوبي ، المكتبة التجارية والمطبعة الرحمانية ، ط١ ، مصر ، ١٩٢٩ .
- ٣ - أرسطو. منطق أرسطو ، الجزء الأول ، تحقيق : عبد الرحمن بدوي ، وكالة المطبوعات ، ط١ ، الكويت ، ١٩٨٠ .
- ٤ - الجرجاني ، علي بن محمد . التعريفات ، ضبطه و فهرسه : محمد بن عبد الحكيم القاضي ، دار الكتاب المصري ، دار الكتاب اللبناني، ط١، القاهرة ، بيروت ، ١٩٩١ .
- ٥ - الفارابي ، أبو نصر . العبارة ، تحقيق : محمد سليم سالم ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ، ١٩٧٦ .
- ٦ - القزويني ، نجم الدين . الشمسية في القواعد المنطقية ، تقديم و تحليل : مهدي فضل الله ، المركز الثقافي العربي ، ط١ ، بيروت ، ١٩٩٨ .
- ٧ - شيشرون . علم الغيب في العالم القديم ، ترجمة : توفيق الطويل ، مكتبة الآداب ، مصر .
- ٨- الطوسي ، نصير الدين . أساس الإقتباس في المنطق ، ترجمة : منلا خسرو تحقيق : حسن الشافعي ، محمد السعيد جمال الدين ، الجزء الأول، المجلس الأعلى للثقافة ، القاهرة ، بدون تاريخ .

## ب - المراجع العربية :

- ١ - أبو ريان ، محمد علي . الفلسفة و مباحثها، دار الجامعات المصرية، ط٣ ، القاهرة، ١٩٧٤.
- ٢ - أبو ريان ، محمد علي . تاريخ الفكر الفلسفي: الجزء الأول والثاني، الهيئة المصرية للكتاب ، ط٤ ، القاهرة ، ١٩٧٤ .
- ٣ - أبو النور ، أحمد أنور . المنطق الطبيعي ، دار الثقافة للنشر و التوزيع ، ط١ ، القاهرة ، ١٩٩٣ .
- ٤ - إسلام ، عزمي . الإستدلال الصوري ، مكتبة سعيد رأفت جامعة عين شمس ، القاهرة ، بدون تاريخ .
- ٥ - إسلام ، عزمي . أسس المنطق الرمزي ، مكتبة الأنجلو المصرية ، القاهرة ، بدون تاريخ .
- ٦ - إسلام ، عزمي . جون لوك ، دار الثقافة للطباعة والنشر، القاهرة ، بدون تاريخ .
- ٧ - إسلام ، عزمي . دراسات في المنطق ، منشورات دار السلاسل ، الكويت ، ١٩٨٥ .
- ٨ - أمين ، عثمان . الفلسفة الرواقية ، مكتبة الأنجلو المصرية ، ط٣ ، القاهرة ، ١٩٧١ .
- ٩ - بدوي، عبد الرحمن . الأخلاق النظرية، وكالة المطبوعات، ط١، الكويت، ١٩٧٥.
- ١٠ - بدوي ، عبد الرحمن . أرسطو ، وكالة المطبوعات ، ط٢ ، الكويت ، ١٩٨٠ .
- ١١ - بدوي، عبد الرحمن . المنطق الصوري و الرياضي ، مكتبة النهضة المصرية ، ط٤ ، القاهرة ، ١٩٩٧ .
- ١٢ - بدوي ، عبد الرحمن . خريف الفكر اليوناني ، مكتبة النهضة المصرية، ط٤ ، القاهرة ، ١٩٧٠ .
- ١٣ - بدوي ، عبد الرحمن . موسوعة الفلسفة ، الجزء الأول و الثاني ، المؤسسة العربية للدراسات و النشر ، ط١ ، بيروت ، ١٩٨٤ .

١٤ - بران ، جان . الفلسفة الرواقية ، ترجمة : جورج أبو كسم ، الأبدية للنشر ، ط١ ، دمشق ، ١٩٩٠ .

١٥ - برهيه ، إميل . تاريخ الفلسفة : الفلسفة الهلنستية و الرومانية ، الجزء الثاني ، ترجمة : جورج طرابيشي ، دار الطليعة ، ط٢ ، بيروت ، ١٩٨٨ .

١٦ - البطاطي ، مبارك قاسم . أثر الفكر الرواقي المنطقي و الأخلاقي في الفكر الإسلامي ، رسالة دكتوراة غير منشورة ، جامعة القاهرة ، ١٩٨٥ .

١٧ - بلانشي ، روبير . المنطق و تاريخه من أرسطو حتى راسل ، ترجمة : خليل أحمد خليل ، المؤسسة الجامعية للدراسات و النشر ، ط٢ ، بيروت ، ٢٠٠٢ .

١٨ - بلدي ، نجيب . تمهيد لتاريخ مدرسة الإسكندرية و فلسفتها ، دار المعارف ، مصر ، ١٩٦٢ .

١٩ - بوشنسكي ، أ. م . المنطق السوري القديم ، ترجمة : إسماعيل عبد العزيز ، دار الثقافة للنشر و التوزيع ، ط١ ، القاهرة ، ١٩٩٦ .

٢٠ - إبراهيم ، زكريا . مشكلات فلسفية : المشكلة الخلقية ، مكتبة مصر للطباعة ، ط١ ، القاهرة ، ١٩٦٩ .

٢١ - بيسون ، أ. هـ ، د . ج. أولونر . مقدمة في المنطق الرمزي ، ترجمة : عبد الفتاح الديدي ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ، ١٩٨٧ .

٢٢ - تارن ، و . و . الحضارة الهلنستية ، ترجمة : عبد العزيز جاويد ، مراجعة : زكي علي ، مكتبة الأنجلو المصرية ، بدون تاريخ .

٢٣ - جيجن ، أولف . المشكلات الكبرى في الفلسفة اليونانية ، ترجمة : عزت قرني ، دار النهضة ، القاهرة ، ١٩٧٦ .

٢٤ - الحفني ، عبد المنعم . موسوعة الفلسفة والفلاسفة ، الجزء الأول ، مكتبة مدبولي ، ط٢ ، القاهرة ، ١٩٩٩ .

٢٥ - حنفي ، حسن . مقدمة في علم الإستغراب ، الدار الفنية ، القاهرة ، ١٩٩١ .



٢٦ - خليل ، حامد . الأسس المنطقية لفلسفة بيرس ، رسالة دكتوراه ، بحث غير منشور ، جامعة القاهرة ، ١٩٧٧ .

٢٧ - خليل ، حامد . مشكلات فلسفية ، مطبعة دار الكتاب ، ط٣ ، دمشق ، ١٩٩٠ .

٢٨ - خليل ، ياسين . نظرية أرسطو المنطقية ، مطبعة أسعد ، بغداد ، ١٩٦٤ .

٢٩ - ديكارت ، رينيه . التأملات في الفلسفة الأولى ، مكتبة الأنجلو المصرية ، ط٤ ، القاهرة ، ١٩٦٩ .

٣٠ - ديكارت ، رينيه . مقالة الطريقة ، ترجمة : جميل صليبا ، اللجنة اللبنانية لترجمة الروائع ، ط٢ ، بيروت ، ١٩٧٠ .

٣١ - رسل ، برتراند . أصول الرياضيات ، ترجمة : محمود مرسي أحمد ، أحمد فؤاد الأهواني ، الجزء الأول ، دار المعارف ، ط٢ ، القاهرة ، ١٩٦٥ .

٣٢ - رسل ، برتراند . تاريخ الفلسفة الغربية ، الجزء الأول ، ترجمة : زكي نجيب محمود ، مراجعة : أحمد أمين ، ١٩٥٧ .

٣٣ - ريشر ، نيقولا . دراسات في تاريخ المنطق العربي ، ترجمة : اسماعيل عبد العزيز ، دار الفردوس ، ط١ ، القاهرة .

٣٤ - ريفو ، ألبير . الفلسفة اليونانية أصولها وتطوراتها ، ترجمة : د. عبد الحليم محمود ، وابو بكر زكري ، مكتبة دار العروبة ، القاهرة ، ١٩٥٨ .

٣٥ - تارسكي ، ألفرد . مقدمة للمنطق ، ترجمة : عزمي اسلام ، الهيئة المصرية العامة للتأليف و النشر ، ١٩٧٠ .

٣٦ - زيدان ، محمود فهمي . المنطق الرمزي نشأته و تطوره ، دار النهضة العربية ، بيروت ، ١٩٧٩ .

٣٧ - ساهاكيان ، وليم . س . تاريخ الفلسفة من طاليس إلى سارتر : الفلسفة اليونانية ، الجزء الأول ، ترجمة : محمد يحيى فرج ، مكتبة سعيد رافت ، القاهرة ، ١٩٩٣ .

- ٣٨ - سارتون ، جورج . تاريخ العلم ، الجزء الثالث ، ترجمة : توفيق الطويل وآخرون ، دار المعارف ، ط٣ ، القاهرة ، ١٩٧٨ .
- ٣٩ - ستيس ، ولستر . تاريخ الفلسفة اليونانية ، ترجمة : مجاهد عبد المنعم مجاهد ، دار الثقافة للنشر ، ١٩٨٤ .
- ٤٠ - السرياقوسي ، محمد أحمد مصطفى . بحوث و مقالات في المنطق ، الجزء الثاني ، دار الثقافة للنشر و التوزيع ، القاهرة ، ١٩٩٣ .
- ٤١ - السرياقوسي ، محمد أحمد مصطفى . التعريف بالمنطق الصوري ، دار الثقافة للطباعة والنشر ، القاهرة ، ١٩٨٠ .
- ٤٢ - السرياقوسي ، محمد أحمد . المنهج الرياضي بين المنطق و الحدس ، دار الثقافة للطباعة والنشر ، ١٩٨٢ .
- ٤٣ - صليبا ، جميل . المعجم الفلسفي ، الجزء الأول ، دار الكتاب اللبناني والمصري ، ط١ ، بيروت والقاهرة ، ١٩٧١ .
- ٤٤ - الطويل ، توفيق . أسس الفلسفة ، دار النهضة العربية ، ط٧ ، القاهرة ، ١٩٧٩ .
- ٤٥ - عبد العزيز ، إسماعيل ، دراسات في المنطق ، كلية الآداب ، جامعة القاهرة ، ١٩٨٩ .
- ٤٦ - عبد العزيز ، إسماعيل . نظرية الموجهات المنطقية ، دار الثقافة للطباعة و النشر و التوزيع ، القاهرة ، ١٩٩٣ .
- ٤٧ - عبد الغني ، مصطفى لبيب . في فلسفة الطبيعة عند الرواقيين ، دار الثقافة للنشر و التوزيع ، القاهرة .
- ٤٨ - عبد الله ، محمد فتحي . معجم مصطلحات المنطق و فلسفة العلوم ، دار الوفاء ، الإسكندرية ، ٢٠٠٢ .
- ٤٩ - عبد الله ، محمد فتحي . المعرفة عند فلاسفة الإغريق ، كلية الآداب ، طنطا ، بدون تاريخ .
- ٥٠ - عفيفي ، أبو العلا ، المنطق التوجيهي ، لجنة التأليف و الترجمة و النشر ، القاهرة ، ١٩٤٢ .

- ٥١ - فاخوري ، عادل . المنطق الرياضي ، المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر والتوزيع ، ط٢ ، بيروت ، ١٩٨٨ .
- ٥٢ - فال ، جان . طريق الفيلسوف ، ترجمة : أحمد حمدي محمود ، مراجعة : أبو العلا عفيفي ، مؤسسة سجل العرب ، القاهرة ، ١٩٦٧ .
- ٥٣ - الفندي ، محمد ثابت . أصول المنطق الرياضي ، دار العرفة الجامعية ، الإسكندرية ، ٢٠٠٢ .
- ٥٤ - فؤاد ، عبد الفتاح أحمد . الأصول الرواقية في الفلسفة اليونانية ، دار الوفاء ، ط١ ، الاسكندرية ، ٢٠٠٣ .
- ٥٥ - فينيانيس ، غسان . الرواقية ، الموسوعة الفلسفية العربية ، تحرير : معن زيادة ، المجلد الثاني ، معهد الإنماء العربي ، ط١ ، بيروت ، ١٩٨٨ .
- ٥٦ - قرني ، عزت . الفلسفة اليونانية حتى أفلاطون ، جامعة الكويت ، الكويت ، ١٩٩٣ .
- ٥٧ - كرم ، يوسف . تاريخ الفلسفة اليونانية ، مكتبة النهضة المصرية ، القاهرة ، ١٩٩٩ .
- ٥٨ - كواين ، ويلارد . بسيط المنطق الحديث ، ترجمة : أبو يعرب المرزوقي ، دار الطليعة ، ط١ ، بيروت ، ١٩٩٦ .
- ٥٩ - كوبلستون ، فريدريك . تاريخ الفلسفة ، المجلد الأول ، ترجمة : إمام عبدالفتاح إمام ، المشروع القومي للترجمة ، العدد : ٤٣٦ ، المجلس الأعلى للثقافة ، ط١ ، القاهرة ، ٢٠٠٢ .
- ٦٠ - لالاند ، أندريه . موسوعة لالاند الفلسفية ، المجلد الثالث ، ترجمة : خليل أحمد خليل ، منشورات عويدات ، ط١ ، بيروت ، باريس ، ١٩٩٦ .
- ٦١ - لوقا ، نظمي . الحقيقة "تأول فلسفي" ، عالم الكتب ، القاهرة ، ١٩٧٥ .
- ٦٢ - لوكاشيفيتش ، يان . نظرية القياس الأرسطية ، ترجمة و تقديم : عبدالحميد صبرة ، منشأة المعارف ، الإسكندرية ، ١٩٦١ .

- ٦٣ — ماكوفلسكي ، الكسندر . تاريخ علم المنطق ، ترجمة : نديم علاء الدين ، ابراهيم فتحي ، دار الفارابي ، ط١ ، بيروت ، ١٩٨٧ .
- ٦٤ — متى ، كريم . مادة : كلي وجزئي ، الموسوعة الفلسفية العربية ، المجلد الأول ، تحرير : معن زيادة ، دار الإنماء العربي ، ط١ ، بيروت ، ١٩٨٨ .
- ٦٥ — مجاهد ، عبد المنعم مجاهد . الممكن ، الموسوعة الفلسفية العربية ، المجلد الأول ، تحرير : معن زيادة ، معهد الإنماء العربي ، ط١ ، بيروت ، ١٩٨٨ .
- ٦٦ — محمد ، علي عبد المعطي ، حربي عباس عطيتو . المنطق الصوري و مناهج البحث ، دار المعرفة الجامعية ، ١٩٩٤ .
- ٦٧ — محمد ، ماهر عبد القادر . نظريات المنطق الرياضي ، دار المعرفة الجامعية ، الإسكندرية ، ١٩٨٠ .
- ٦٨ — محمود ، زكي نجيب ، أحمد أمين . قصة الفلسفة اليونانية ، مطبعة دار الكتب المصرية ، ط٢ ، القاهرة ، ١٩٣٥ .
- ٦٩ — محمود ، زكي نجيب . المنطق الوضعي ، الجزء الاول ، مكتبة الأنجلو المصرية ، ط٦ ، القاهرة ، ١٩٨١ .
- ٧٠ — مرجبا ، محمد عبد الرحمن . من الفلسفة اليونانية الى الفلسفة الإسلامية ، منشورات عويدات ، ط٣ ، بيروت ، باريس ، ١٩٨٣ .
- ٧١ — مطر ، أميرة حلمي . الفلسفة اليونانية، تاريخها ومشكلاتها ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٨٨ .
- ٧٢ — مطر ، أميرة حلمي . الفلسفة عند اليونان ، دار النهضة العربية ، القاهرة ، بدون تاريخ .
- ٧٣ — مهران ، محمد . تطور الفكر الأخلاقي في الفلسفة الغربية ، دار قباء ، القاهرة ، ١٩٩٨ .
- ٧٤ — مهران ، محمد . فكرة الضرورة المنطقية ، جامعة القاهرة ، رسالة ماجستير غير منشورة ، ١٩٦٧ .



٧٥ — مهران ، محمد . المدخل إلى المنطق الصوري ، دار قباء للطباعة والنشر ، ط٢ ، القاهرة ، ١٩٩٨ .

٧٦ — مهران ، محمد . مقدمة في المنطق الرمزي ، دار الثقافة للطباعة و النشر ، القاهرة ، ١٩٧٨ .

٧٧ — مهران ، محمد . فلسفة برتراند رسل ، دار المعارف ، ط٣ ، القاهرة ، ١٩٨٦ .

٧٨ — موسى ، محمد يوسف . تاريخ الأخلاق ، مطابع دار الكتاب العربي ، ط٣ ، القاهرة ، ١٩٥٣ .

٧٩ — النشار ، علي سامي . مناهج البحث عند مفكري المسلمين ، دار المعارف ، ط٣ ، القاهرة ، ١٩٦٦ .

٨٠ — النشار ، علي سامي . المنطق الصوري منذ أرسطو حتى عصورنا الحاضرة ، دار المعرفة الجامعية ، ط٥ ، الإسكندرية ، ٢٠٠٢ .

٨١ — النشار ، علي سامي . نشأة الفكر الفلسفي عند اليونان ، منشأة المعارف ، ط١ ، الإسكندرية ، ١٩٦٤ .

٨٢ — النشار ، مصطفى . مدخل لقراءة الفكر الفلسفي عند اليونان ، دار قباء ، القاهرة ، ١٩٩٨ .

٨٣ — النشار ، مصطفى . نظرية المعرفة عند أرسطو ، دار المعارف ، ط١ ، القاهرة ، ١٩٨٥ .

٨٤ — نظيف ، مدحت محمد . الأسس الميتافيزيقية لنظريات أرسطو المنطقية ، دار الوفاء ، ط١ ، ١٩٩٨ .

٨٥ — النويهي ، سهام . أسس المنطق الرياضي ، توزيع مكتبة النهضة المصرية ، القاهرة ، ١٩٩٧ .

٨٦ — النويهي ، سهام . اللزوم ، حولية كلية البنات ، العدد : ١٤ ، ١٩٨٧ .

٨٧ — النويهي ، سهام . المنطق الصوري وفلسفة اللغة ، كلية البنات ، جامعة عين شمس ، ١٩٩٧ .

٨٨ — هويدى ، يحيى . مقدمة فى الفلسفة العامة ، دار الثقافة للطباعة والنشر ، ط ٩ ، القاهرة ، ١٩٩٧ .

٨٩ — ورنر ، ريكس . فلاسفة الإغريق، ترجمة : عبد الحميد سليم ، الهيئة المصرية للكتاب ، القاهرة ، ١٩٨٥ .

٩٠ — وهبة ، مراد . المعجم الفلسفى ، دار قباء، ط ٤ ، القاهرة ، ١٩٨٨ .

## ثانياً : المصادر و المراجع الأجنبية :

### أ- المصادر :

١. Cicero . De Divinatione , With An Trans into English : William Armistead Falconer , The Loeb classical Library , Harvard university press, William Heinemann LTD, Mcmlxxix , London ١٩٧٢ .
٢. Cicero . De Fato , Trans into English: H . Rackham, The Loeb classical Library, M. A. William Heinemann, Harvard university press, Cambridg , London, ١٩٥٧ .
٣. Cicero. De Natura Deorum , Academica , Trans into English: H . Rackham , The Loeb classical Library, William Heinemann LTD, Harvard university press, London, ١٩٥١ .
٤. Cicero .De Officiis , Trans into English : Walter Miller , Printed in Great Britain , Harvard university press , William Heinemann LTD ,Mcmlxxv , London , ١٩٧٥ .
٥. Cicero . Topica , Trans into English: H .M . Hubbell, Harvard university press, London, ١٩٧٢ .
٦. Empiricus, Sextus .Against The logicians , Trans into English by : R . G. Bury, The Loeb classical Library, M. A. Harvard university press, cambridge, William Heinemann LTD London, ١٩٨٣.
٧. Empiricus , Sextus . Outlines of Pyrrhonism, Trans into English by: R .G . Bury, the Loeb classical Library, William Heinemann LTD, London, ١٩٧٦.
٨. Epictetus .The Discourses as reported, Trans into English by : W . A. Oldfather, Vol: ١, William Heinemann LTD, London.
٩. Frege, Gottlob. Translations From The Philosophical Writings of Gottlob Frege , Edited By : Peter Geach and Max Black , Printed in Great Britain , Basil Blackwell, Third Edition , Oxford , ١٩٨٠ .
١٠. Gellius, Aulus . The Attic nights of Aulus Gellius, Trans into English by: Johanc Rolf , Vol : ٣ , Second printed , The Loeb classical Library , . Harvard university press, cambrige, William Heinemann LTD, London , ١٩٧٨

١١. Laertius, Diogenens . Lives of Eminent philosophers, Trans by: R.D.Hicks, Vol :١+٢ ,The loeb classical library ,William Heinemann LTD , London ,١٩٧٠.

١٢. Mill, John. Stuart.System of Logic, Printed in Great Britain , New Impression , Longman , London , ١٩٥٩ .

١٣. Peirce, Charles. Sanders. Collected Papers of Charles Sanders Peirce, Edited By : Charles Hartshorne and Paul Weiss , The Belknap Press of Harvard University , Second Printing , Cambridge , Massachusetts , ١٩٦٠ .

١٤. Seneca . Adlucilium Epistule morales, Trans into English by: Rirhard .M. Gummere, Seccond print, William Heinemann LTD, London, ١٩٥٣.



## ب - المراجع :

١. Arnold , E .Vernon .Roman Stoicism , The humanities press , New York , ١٩٥٨ .
٢. Bakewell, M . Charles . Source book in ancient philosophy , New York , Boston , ١٩٠٧ .
٣. Barreau , Herve' . Cleanthe et Chrysipp face au maitre Argument de Diodore , Les Stoiciens et leur logique , Actes du colloque de chantilly ١٨- ٢٢ semptembre ١٩٧٦ , Librairie philosophique J . vrin , Paris , ١٩٧٨ .
٤. Bevan , Edwyn . Stoic and Sceptic , Barnes Noble INC , New York , ١٨٧٣ .
٥. Black , Max . Critical thinking , Prentice : Hall . ING , Second edition , ١٩٥٢ .
٦. Bochenski , I . M . A history of formal logic , Trans by : Ivo Thomas , clelsea publishing company , New York , ١٩٧٠ .
٧. Bogomolov , A . S .History of ancient philosophy , Trans by : V . Stankerich , Progress Publishers . Moscow , ١٩٨٥ .
٨. Bordeaux , Joseph Moreau . Immutabilite du vrai , necessite logique et lien causal , Les Stoiciens et leur logique , Actes du , colloque de chantilly ١٨- ٢٢ semptembre ١٩٧٦ , Librairie philosophique J . vrin , Paris , ١٩٧٨ .
٩. Brehier , Emil . Chrysippe , Felix Alccan , Paris , ١٩١٠ .
١٠. Brochard , V . Etudes de philosophie Ancienne et de philosophie Moderne , Librairie Felix Alcan , Paris , ١٩١٢ .
١١. Camut , L . T . F . Logic,Language,and meaninge , Vol:١, The University of chicago , Press chicago and London , Chicago , ١٩٩١ .
١٢. Clark , H . Gordon . Thales to Dewey history of philosophy , Houghton mifflin company , Boston , ١٩٥٧ .

13. Coffy , P . The Science of logic, Vol : 1 , Edited by : Peter Smith , New York , 1938 .
14. Colish . M .L . The Stoic Tradition From Antiquity to The Early Middle Ages ,E.J . Brill , Leiden , 1980 .
15. Copi , Irving . M . Introduction to logic , Macmillan Publishing company , Seventh Edition , New York , London , 1956 .
16. Copi , Irving . M. Symbolic logic , The Macmillan company , Third edition , New York – Macmillan limited , London , 1967 .
17. Crofts , F . S . History of philosophy , New York , 1941 .
18. Dewey , John . &James , H. Tufts .Ethics , New York , 1961 .
19. Dumitru , Anton . History of logic , Vol : 1 , Abacus press , 1977 .
20. Erdmann,Johann . Eduard .History of philosophy , Trans by : Williston . S . Hough , Vol : 1 , The Macmillan Company , New York , 1922 .
21. Gould , Josiah . Deduction in Stoic logic , in : Ancient logic and its modern interpretation , Ed . by : Corcoran . J . Reidel Publishing CO , Durdrecht k Holland , 1974 .
22. Guthrie , W . K . C . Ahistory of greek philosophy , Vol :2 , Cambridge at The University Press , 1960 .
23. Hadas ,Moses , The Stoic philosophy of Seneca , firest ed , Doubleday Anchor books , Garden city , New York , 1958 .
24. Inwood , Brad , L . P . Gerson . Hllenistic philosophy , Hockett publishing Company , Inc , cambridg , 1988 .
25. Johansen , Karsten . Frus . Ahistory of Ancient philosophy from the beginnings to Augustine , Trans by : Henrik Rosenmeir , Routledge , London and New York , 1998 .

٢٦. Kant , Immanuel . Critique of pure reason , Macmillan coltd , New York , ١٩٥٨ .
٢٧. Kneale, William & Marth Kneale . The Developement of logic , Clarendon Press , Oxford , ١٩٧٥ .
٢٨. Lacey , A . R . Adictionary of philosophy , Routledge & Kegan Paul , London , ١٩٨٦ .
٢٩. L ejewski , C . Ancient logic , The encyclopadia of philosophy , Vol : ٢ - ٤ , Macmillan Publisching CO : The free press , New York , London , ١٩٦٧ .
٣٠. - Lewis and Langford , Symbolic logic , Dover Publication , New York , ١٩٣٢ .
٣١. Long , A . Anthony . The Stoic distinction between truth and true , Les Stoiciens et leur logique , Actes du colloque du chantilly ١٨ - ٢٢ septeptere , ١٩٧٦ - ١٩٧٨ . librairie philosophique G. vrin , Paris , ١٩٧٨ .
٣٢. Mates , Benson . Diodorean Implicaion , The philosophical Review , vol : ٥٨ , Edi by : The Faculty of The Sage school of philosophy , Cornel university , ١٩٤٩ . p - p ٢٣٤ - ٢٤٢ .
٣٣. Mates , Bnson . Elementary Logic , Oxford University Press , New York , ١٩٧٢ .
٣٤. Mates , Benson . Stoic Logic , University of California Press , Berkeley and Angeles , Second printing , California , ١٩٦١ .
٣٥. Prior , A . N . Formal logic . Second edition , The Claren don Press , Oxford , ١٩٦٢ .
٣٦. Prior , A . N . Logic modal , The Encyclopadia of philosophy . Vol : ٥ - ٦ , Macmillan Publisching CO : The free press , New York , London , ١٩٦٧ .
٣٧. Quin , W . V . O . Methods of logic , olt , Rinehart and Winston , New York , ١٩٦٣ .
٣٨. Resher , N . A version of The Master Argument of Diodorus , The journal of philosophy , Vol : ٦٣ , ١٩٦٦ .

٢٩. Rist , J . M . Stoic philosophy , Cambridge university press ,  
Cambridge , London , New York , Melbourne , ١٩٦٩.
٤٠. Rist , J . M . Zeno and The origins of Stoic logic, Les Stoiciens et  
leur logique , librairie philosophique G. vrin ,Paris , ١٩٧٨.
٤١. Sambursky , S . The philosophy world of the Greeks, Trans by:  
Merton Dagui , Rouledge &Keggan Paul , London , ١٩٦٣ .
٤٢. Ward , Stephen . Ethics , Oxford university press , London ,  
١٩٢٤ .
٤٣. Zeller, Eduard . Outlines of The history of greek philosophy.  
Trans by: Sarah Fmces Alleyne, Evelyn Abbott Henry holt and  
company , New York , ١٩٠٨ .





## محتويات البحث



## محتويات البحث

الموضوع	الصفحة
إهداء	-----
شكر و تقدير	-----
مقدمة	----- ١١-١
<b>الفصل الأول</b>	
مكانة المنطق في الفلسفة الرواقية	٤٥-١٢
أولاً: تمهيد	----- ١٣
ثانياً: مباحث الفلسفة الرواقية:	----- ٢٢-١٤
١: المنطق	----- ١٧-١٦
٢: الطبيعيات	----- ٢٠-١٧
٣: الأخلاق	----- ٢٢-٢٠
ثالثاً: نبذة تاريخية عن المنطق الرواقي- الميغاري	----- ٣٢-٢٣
رابعاً: المنطق الرواقي - الميغاري والمنطق الأرسطي--	----- ٤٢-٣٣
خامساً: المنطق الرواقي - الميغاري و المنطق الحديث--	----- ٤٤-٤٣
سادساً: تعقيب	----- ٤٥



## الفصل الثاني نظرية المعرفة عند الرواقيين

٧٦-٤٦

أولاً : تمهيد : السياق التاريخي لنظرية المعرفة ----- ٥٣ - ٤٧

ثانياً : وسائل المعرفة ----- ٥٩ - ٥٤

أ - الإحساس ----- ٥٤

ب - العقل ----- ٥٦

ج - الذاكرة ----- ٥٩

ثالثاً : مراحل المعرفة ----- ٦٢ - ٦٠

رابعاً : مشكلة الحقيقة ودور المنطق فيها ----- ٦٩ - ٦٣

خامساً : المعاني الشائعة (الأوليات) ----- ٧١ - ٧٠

سادساً : الإحتمال ----- ٧٣ - ٧٢

سابعاً : الإجماع ----- ٧٤

ثامناً : تعقيب ----- ٧٦ - ٧٥

## الفصل الثالث

التصورات في المنطق الرواقي - الميغاري ١١٠-٧٧

أولاً : تمهيد ----- ٧٩ - ٧٨

ثانياً : المنحى اللغوي في المنطق الرواقي - الميغاري ----- ٨٣ - ٨٠

ثالثاً : نظرية الدالات ----- ٩١ - ٨٤

رابعاً: نظرية اللكتون	٩٦-٩٢
خامساً: التعريف و التقسيم	٩٩-٩٧
سادساً: المقولات	١٠٤-١٠٠
سابعاً: منطق التصورات بين الرواقيين وبعض المناطقة المحدثين	١٠٨-١٠٥
ثامناً: تعقيب	١١٠-١٠٩

## الفصل الرابع

### القضايا وأنواعها في المنطق الرواقي- الميغاري

أولاً : تمهيد	١١٢
ثانياً : مفهوم القضية في المنطق الرواقي - الميغاري	١١٦-١١٣
ثالثاً : أنواع القضايا في المنطق الرواقي- الميغاري	١٥١-١١٧
١- القضايا البسيطة (الذرية)	١٢٢-١١٨
١-١- القضية المحددة	١١٩
١-٢- القضية غير المحددة	١١٩
١-٣- القضية المتوسطة	١٢٠-١١٩
١-٤- القضية المنفية	١٢٠
١-٥- القضية الإنكارية	١٢١-١٢٠
١-٦- القضية الحرمانية	١٢٢-١٢١
٢- القضايا المركبة (الجزئية)	١٥١-١٢٣
٢-١- القضية الشرطية المتصلة	١٤١-١٢٤
٢-١-١- الإرهاسات الأولية للقضايا الشرطية المتصلة	١٢٧-١٢٥
٢-١-٢- القضية الشرطية المتصلة عند الميغاريين	١٣٣-١٢٧

١٣٦-١٣٣	----- والمنطق الحديث	٢-١-٣- اللزوم المادي و الصوري بين المنطق الميغاري
١٣٩-١٣٧	-----	٢-١-٤- القضية الشرطية المتصلة عند الرواقيين
١٤١-١٣٩	-----	٢-١-٥- مفهوم اللزوم الدقيق بين كريسيب و لويس
١٤٦-١٤٢	-----	٢-٢- القضية الانفصالية
١٤٨-١٤٧	-----	٢-٣- القضية العطفية
١٤٩	-----	٢-٤- القضية الإستدلالية
١٥٠	-----	٢-٥- القضية السببية
١٥١	-----	٢-٦- القضية التفاضلية
١٥٥-١٥٢	---	رابعاً : إمكانية تعريف الروابط عن طريق بعضها البعض
١٥٧-١٥٦	---	خامساً: المقاربات الرواقية - الميغارية مع المنطق الحديث
١٥٨	-----	سادساً: تعقيب

## الفصل الخامس

### نظرية الموجهات في المنطق الرواقي- الميغاري ١٥٩-١٩٤

أولاً : تمهيد ----- ١٦٠-١٦٢

ثانياً : مشكلة الموجهات عند أرسطو ----- ١٦٣-١٦٨

ثالثاً : مشكلة الموجهات عند ثيوفراست ----- ١٦٩-١٧٠

رابعاً : مشكلة الموجهات عند المناطق الميغاريين ----- ١٧١-١٨٢

خامساً : مشكلة الموجهات عند المناطق الروقيين ----- ١٨٣-١٩٠

سادساً : الضرورة بوصفها الفكرة المركزية في

المنطق الرواقي-الميغاري ----- ١٩١-١٩٣

سابعاً : تعقيب ----- ١٩٤

## الفصل السادس

### نظرية الحجج في المنطق الرواقي - الميغاري ١٩٥-٢٤٧

أولاً : تمهيد ----- ١٩٦

ثانياً : الحجة : تعريفها ، طبيعتها ----- ١٩٧-٢٠٠

ثالثاً : أنواع الحجج ----- ٢٠١-٢٣٥

١- الحجج الصحيحة ----- ٢٠١-٢٣٠

١- ١- الحجج الصحيحة الكاذبة ----- ٢٠٢-٢٠٣

١- ٢- الحجج الصحيحة الصادقة ----- ٢٠٣-٢٣٠

١- ٢- ١- الحجج غير البرهانية ----- ٢٠٤-٢٠٥

١- ٢- ٢- الحجج البرهانية ----- ٢٠٥-٢١٠



٢٠٧-٢٠٦	١-٢-٢-١- الحجج المستدل عليها بواسطة التتابع ---
٢٠٧	١-٢-٢-٢- الحجج المستدل عليها بواسطة الإكتشاف --
٢٣٠-٢١٠	١-٢-٣- الحجج اللامبرهنة -----
٢١٩-٢١١	١-٢-٣-١- الحجج اللامبرهنة البسيطة -----
٢٣٠-٢١٩	١-٢-٣-٢- الحجج اللامبرهنة المركبة -----
٢٢٥-٢٢٣	١-٢-٣-٢-١- الحجج اللامبرهنة المركبة المتجانسة -----
٢٣٠-٢٢٦	١-٢-٣-٢-٢- الحجج اللامبرهنة المركبة غير المتجانسة -----
٢٣٥-٢٣١	٢- الحجج غير الصحيحة -----
٢٣٢-٢٣١	٢-١- الحجج المتنافرة -----
٢٣٢	٢-٢- الحجج المسهبة -----
٢٣٣-٢٣٢	٢-٣- الحجج التي تقدم بشكل غير صحيح -----
٢٣٥-٢٣٣	٢-٤- الحجج الناقصة -----
٢٤١-٢٣٦	رابعاً : الحجج و المغالطات الميغارية -----
٢٣٧-٢٣٦	١- الحجج الميغارية -----
٢٣٨-٢٣٧	٢- تعريف المغالطة -----
٢٤١-٢٣٨	٣- المغالطة الميغارية -----
٢٤٦-٢٤٢	خامساً: المؤثرات الرواقية الميغارية على المنطق الحديث -----
٢٤٧	سادساً: تعقيب -----
٢٥٦-٢٤٨	الخاتمة -----
٢٦١- ٢٥٧	ملخص الرسالة -----
٢٦٣- ٢٦٢	مستخلص الرسالة -----
٢٦٥-٢٦٤	قائمة الجداول والأشكال -----
٢٨١-٢٦٦	قائمة المصادر والمراجع -----
٢٨٨-٢٨٢	محتويات البحث -----









